



# RTI JOURNAL

**COMPILATION OF SIGNIFICANT DECISIONS  
BY INFORMATION COMMISSIONS  
IN INDIA**



**Published By**  
**National Federation of Information Commissions in India**  
**(NFICI)**



## DISCLAIMER

Whereas due care and caution has been taken to avoid any mistake or omission while editing, printing or publishing the decisions in this Journal. The readers are advised to verify the correctness from the full text in the original copy of the decisions. Neither the Journal nor any person concerned with its editing, printing or publishing will be held responsible or liable in any manner for any loss or damage caused to its readers or any other person concerned in any way due to mistakes or omissions, if any, contained herein. Should any of these decisions be challenged or stayed at a later date, such developments may be addressed in a subsequent edition. It is hereby clarified that the RTI Journal is not an official publication of the Government of India, National Federation of Information Commissions in India (NFICI), the Central Information Commission (CIC) or any of the State Information Commissions (SICs) in India.

Copyrights © 2025 RTI Journal, Delhi.

All right reserved. Any part of this publication may not be reproduced or transmitted in any form or by any means, or stored in any retrieval system of any nature without prior permission of the editor.

*Designed and printed by*



Phone: +91-7838066880, +91-7982084106

E-mail: [xtremeofficeaids@gmail.com](mailto:xtremeofficeaids@gmail.com), [info@xtremeonline.co.in](mailto:info@xtremeonline.co.in)

website: [www.xtremeonline.co.in](http://www.xtremeonline.co.in)



## National Federation of Information Commissions in India

### 1. Introduction:

The National Federation of Information Commissions in India has been set up to strengthen the Right to Information Act, 2005. The Right to Information Act, 2005, came into effect on 12th October, 2005. It is one of the most significant pieces of legislations enacted by the Parliament of India. The Act enables the establishment of an unprecedented regime of the Right to Information for the citizens of the country. The Act seeks to establish that “transparency is the norm and secrecy is an exception” in the working of every public authority. It aims to ensure maximum openness and transparency in the machinery and functioning of Government at all levels.

A key strength of the Act pertains to administrative and adjective autonomy of Information Commissions. The Central and State Commissions have identical powers and responsibilities, and exercise exactly the same authority, in respect of institutions within their respective jurisdictions. The Act clearly defines the roles, responsibility and jurisdiction of the (national and sub-national bodies), Central Information Commission and the State Information Commissions. Each is independent of the other.

### 2. Formation:

The Central Chief Information Commissioner through **Notification /F.No.10/12/2009 /Admn /CIC, dated 12-01-2009** constituted a Sub-Committee to undertake an in-depth study and analysis of the problems and issues raised during the Annual Convention 2008 and to explore ways and measures for strengthening the information regime and to suggest an action plan for effective implementation of the RTI Act, 2005.

#### **Following Terms of Reference (ToR) were assigned to the Committee:**

- i. To assess the extent to which the recommendations made by the Commissions, under section 25 of the RTI Act, have been implemented; and, to identify the major reasons, if any, for non-implementation of Commissions’ recommendations.
- ii. To prepare a comprehensive status report in respect of the major themes of Annual Convention of 2008, namely RTI and good governance, RTI and democracy, RTI and poverty alleviation, RTI and protection of individual privacy and RTI revolution in SAARC;

- iii. To assess the adequacy of facilitation process for accessing public held information, mainly in terms of compliance of various provisions of the Act for promotion of maximum disclosure of information;
- iv. To identify the best practices in implementation of RTI Act to promote open government and to outline an action plan for adoption/ adaptation by public authorities;
- v. To evolve an approach and suggest a methodology for assessing and grading public authorities in terms of greater transparency and accountability and least corruption; and
- vi. To suggest modalities for creation of a permanent broad-based body for the purpose of co-ordination of various activities of CIC and SICs.

### **3. Aims and objects of the Federation:**

- i. To facilitate coordination and mutual consultation among the Central Information Commission and the State Information Commissions constituted under the Right to Information Act 2005.
- ii. To strengthen the administration of the Act, through education, research and dissemination of knowledge;
- iii. To facilitate the exchange of information on laws and their interpretation, landmark judgments, case law and best practices related to the Act in India.
- iv. To collect, compile and analyze relevant information relating to the implementation of the Act and to take up appropriate issues of importance with the Government of India and State Governments;
- v. To promote knowledge and encourage initiatives in matters related to transparency and accountability in governance and to engage the stakeholders such as the Central and State Governments and the citizens and civil society in these matters;
- vi. To promote use of information technology, modern management techniques and tools for effective implementation of the Act;
- vii. To establish collaboration with research institutions, universities and similar organizations for helping the cause of administration of the Act and furtherance of the objectives of the society;
- viii. To undertake, organize and facilitate tours, studies, research, lectures, seminars and conferences on the administration and practice of the transparency laws including the Right to Information Act and to provide for the publication of journals, research papers and books in the furtherance of the aforesaid objects and to disseminate information for wider use;

- ix. To create a secretariat cum resource center with adequate facilities for research and technical support to the society for its day-to-day administration and functions;
- x. To establish procedures for smooth functioning of the Society and carry out activities in matters relating to personnel, finances, administration, purchases etc.;
- xi. To purchase, accept as a gift or otherwise acquire and own or take on lease or hire, temporarily or permanently any movable or immovable property necessary for the furtherance of the objectives and activities of the Society;
- xii. To sell, assign, mortgage, lease, exchange and otherwise transfer or dispose of or otherwise deal with all or any property, movable or immovable, of the Society;
- xiii. To build, construct, maintain, repair, adapt, alter, improve or develop or furnish any buildings or works necessary or convenient for the purposes of the Society;
- xiv. To appoint or employ, temporarily or permanently, any person or persons that may be required for purposes of the Society and to pay them or other persons in return for services rendered to the Society salaries, wages, gratuities, provident fund and pensions;
- xv. To institute, offer and grant prizes, awards, scholarships and stipends in furtherance of the objects of the Society;
- xvi. To make and enforce Rules and Bye-Laws, and from time to time to repeal, amend or alter the same;
- xvii. To pay all costs, charges and expenses incurred in the promotion, formation, establishment and registration of the Society.

In order to achieve the goal of Aims & Objectives of the society, all the Information Commissions in India are encouraged to become members of the Federation by paying requisite fee.

#### **4. NFICI Membership:**

27 State Information Commissions have been enrolled as members of the Federation which includes the Central Information Commission. As the Federation gained in resources with the support of member Commissions, NFICI strove to its goals.

#### **5. Terms of Membership:**

All the members have to pay an Admission fee; Annual membership fee and any other fees as follows:

- |     |                        |              |
|-----|------------------------|--------------|
| i.  | Admission fee          | Rs. 5 Lakhs  |
| ii. | Annual membership fee: | Rs. 1.5 Lakh |

- iii. Any other fees or subscription for any special services that may be prescribed by the Executive Committee (Board of Governors).

## **6. Grants/Funds:**

The Federation releases funds (Grants) from time to time to its members to further its objectives. All the members have to comply with the bye-laws and rules and regulations of the Federation for expenditure out of the funds released by the society and the guidelines issued for the utilization of funds as aims and objectives of the society.

## **7. Executive Committee (Board of Governors):**

The administration, management and control of the Society shall be vested in the Executive Committee (Board of Governors) who are elected by General Body for a tenure of one year. Out of the Members of Board of Governors, one member is elected as Vice President. The Standard Operating Procedure (SOP) for its functioning is as under:

- a. Each Member of the Executive Committee will represent a zone, which would comprise of a Group of State Information Commissions as decided by the Board of Governors with approval from the General Body. Information Commissions have been divided into 8 zones, state wise.
- b. The Executive Committee (Board of Governors) will meet at such intervals, at least once in every six months, as may be required for smooth functioning of the Society.
- c. The President may convene a meeting of the General Body after due notice and/or on the written notice by not less than one-third of the members of the General Body to consider matters of special nature.
- d. The President shall preside over all meetings of the General Body as well as the Executive Committee (Board of Governors), but where the President is absent at any meeting, the Vice President shall preside. In the absence of both of them, the senior most members shall preside over the meeting.
- e. The Annual General Body Meeting of the Society shall be held on such date, time and place as may be determined by the President.
- f. The Executive Secretary of the Society shall be the Principal Executive Officer of the Society.
- g. The funds of the Federation are maintained in a Public Sector bank. The Executive Secretary and Honorary Secretary elected by the Board of Governors are authorized as joint signatories with the power to sign cheques on behalf of NFICI for any transaction approved by the President, NFICI.

## COMPILED AND PUBLISHED BY

National Federation of Information Commissions in India (NFICI)

(Reg. No. 479 of 2009)

In the office of Central Information Commission

Room No. 108, CIC Bhawan, Baba Gangnath Marg

Munirka, New Delhi-110067

E-mail: [info.nfici@gmail.com](mailto:info.nfici@gmail.com), Website: [www.nfici.nic.in](http://www.nfici.nic.in)

Phone No. 011-26717355

**President:** Shri Heeralal Samariya  
Chief Information Commissioner, CIC New Delhi

**Vice President:** Shri Tripurari Sharan  
Chief Information Commissioner, Bihar

### Editorial Board:

Chief Editor : Shri Virendra, Chief Information Commissioner, West Bengal  
Member : Dr. Subhashchandra Soni, Chief Information Commissioner, Gujarat  
Member : Shri V Hari Nair, Chief Information Commissioner, Kerala  
Member : Shri K. Radhashyam Singh, Chief Information Commissioner, Manipur  
Member : Shri Rahul Bhalchandra Pande, Chief Information Commissioner, Maharashtra  
Member : Shri Mohan Lal Lather, Chief Information Commissioner, Rajasthan

### Editorial Co-ordination

Brig Vipin Chakrawarti, Registrar, CIC and Honorary Secretary, NFICI

Shri Sarvottam Rana, Executive Secretary, NFICI

Ms. Somya Batra, Legal Consultant, CIC

### Co-ordination & Designing

Shri Gajinder Singh Kataria

Shri Ravi Shankar Arya



डॉ. जितेन्द्र सिंह

राज्य मंत्री (स्वतंत्र प्रभार),  
विज्ञान और प्रौद्योगिकी मंत्रालय,  
पृथ्वी विज्ञान मंत्रालय,  
राज्य मंत्री प्रधान मंत्री कार्यालय,  
कार्मिक, लोक शिक्षण तथा पेंशन मंत्रालय,  
परमाणु ऊर्जा विभाग तथा अंतरिक्ष विभाग,  
भारत सरकार



DR. JITENDRA SINGH

Minister of State (Independent Charge),  
Ministry of Science & Technology,  
Ministry of Earth Sciences,  
Minister of State, Prime Minister's Office,  
Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions,  
Department of Atomic Energy & Department of Space,  
Government of India



### Foreword

The Right to Information Act, 2005, which envisions a transparent government and an informed citizenry, places a vital responsibility on every public authority to ensure its effective implementation, in both letter and spirit. By empowering citizens to seek information, the Act fortifies the foundational pillars of democracy, accountability, and citizen centric governance.

The National Federation of Information Commissions in India (NFICI) plays a pivotal role in facilitating coordination and mutual consultation among the Central and State Information Commissions. It explores strategies to enhance their efficiency, fosters the exchange of relevant laws, significant decisions, and best practices, and promotes initiatives that deepen transparency and accountability. Equally important, the Federation actively engages with key stakeholders including Central and State Governments, civil society, and the citizens themselves to ensure the robust implementation of the RTI Act.

I am pleased to learn that NFICI has brought out its annual publication, the "RTI Journal 2025", featuring significant and landmark decisions delivered by Information Commissions across the country. I sincerely commend Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner, Central Information Commission and President, NFICI, along with the Editorial Board members and the entire team, for their dedicated efforts in compiling and publishing this valuable resource.

I am confident that this compilation will serve as an essential reference tool for Public Authorities, Central and State Public Information Officers, First Appellate Authorities, Information Commissioners, legal practitioners, and all other stakeholders. It will also help citizens better understand and exercise their rights under the RTI Act.

I extend my best wishes to NFICI for continued success in its mission to uphold the principles of transparency and citizen-centric governance.

(Dr. Jitendra Singh)

MBBS (Stanley, Chennai)  
MD Medicine, Fellowship (AIIMS, New Delhi)  
MNAMS Diabetes & Endocrinology  
FICP (Fellow, Indian College of Physicians)

Anusandhan Bhawan, 2, Rafi Marg  
New Delhi - 110001  
Tel.: 011-23316766, 23714230  
Fax: 011-23316745

South Block, New Delhi - 110011  
Tel.: 011-23010191, Fax: 23016857  
North Block, New Delhi - 110001  
Tel.: 011-23092475, Fax: 011-23092716





हीरालाल सामरिया, भा.प्र.से. (से.नि.)  
मुख्य सूचना आयुक्त  
*Heeralal Samariya, IAS (Retd.)*  
Chief Information Commissioner &  
President, NFICI



केन्द्रीय सूचना आयोग  
कमरा नं.-403, चतुर्थ तल, बाबा गंगनाथ मार्ग  
मुनिरका, नई दिल्ली-110067  
CENTRAL INFORMATION COMMISSION  
ROOM NO. 403, 4th FLOOR,  
BABA GANGNATH MARG,  
MUNIRKA, NEW DELHI-110067  
Tel. No.: 011-26717355  
Telefax : 011-26180512

### Foreward

The Right to Information Act, 2005, stands as a cornerstone of our democratic governance. It enshrines the citizen's right to seek information and mandates transparency and accountability across all levels of public administration. As the Chief Information Commissioner, Govt. of India, I regard this legislation not merely as a legal instrument, but as a powerful tool for participatory democracy, informed citizenry and good governance.

This compilation titled "Significant & Landmark Decisions by Information Commissions in India" reflects that spirit. Carefully curated by the Editorial Board of the National Federation of Information Commissions in India (NFICI), it draws upon a wide spectrum of significant decisions delivered by Information Commissions across the country, both at the Central and State levels. These decisions collectively illuminate the evolving jurisprudence and practical application of the RTI Act.

This volume is intended to serve as a practical and insightful reference for Public Information Officers, First Appellate Authorities, Information Commissioners, legal practitioners, researchers, and all others engaged in the implementation of the Right to Information Act. I am confident that this journal will help to promote a consistent and transparent approach to its enforcement.

I express my sincere appreciation and thanks to the Chairman of the Editorial Board, Shri Virendra, Hon'ble Chief Information Commissioner, West Bengal, and all the esteemed members of the Editorial Board for their dedication to this initiative. This meticulous work, undertaken on behalf of the Central Information Commission and the NFICI, is truly commendable.

Special thanks are also due to Brigadier Vipin Chakrawarti, Honorary Secretary, and Shri Sarvottam Rana, Executive Secretary of NFICI, whose unwavering commitment has been instrumental in bringing this journal to fruition. I also acknowledge the invaluable contribution of Mrs. Somya Batra, Legal Consultant, for her precise and accessible summaries of the judgments, which significantly enhance the utility of this publication.

Initiatives like this not only deepen public understanding of the RTI framework but also reaffirm our collective resolve to uphold transparency and accountability in governance. I look forward to similar initiatives being undertaken in the future as well.

*Heeralal Samariya*  
(Heeralal Samariya)



## Index

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
1	Shri Abhay Pandey Vs. Tata Memorial Centre	Central Information Commission	Section 8(1)(d), Section 4(2) of RTI Act 2005	1-2
2	Shri Rachhpal Singh Saini Vs. AIIMS, Rishikesh	Central Information Commission	Section 2(f), Section 2(j), Section 2(3), Section 4(1)(b) & 4(1)(c), Section 7(9), Section 8(1)(j)	3-4
3	Shri Neeraj Sharma Vs. PIO, Ministry of Home Affairs, JKL Div/ Ayodhya Section	Central Information Commission	Section 2(h), Section 6(3), Section 25(5) of the Right to Information Act, 2005	5-6
4	Shri Vijay Dhaker Vs. PIO Nuclear Power Corporation of India	Central Information Commission	Sections 7(9), 8(1)(h), 18, 20 of the RTI Act, 2005, Section 16 of the POSH Act.	7-8
5	Sonu Singh Singhroha Vs. Raja Ramanna Centre for Advanced Technology	Central Information Commission	Section 8(1)(j), Section 10 of RTI Act 2005.	9-10
6	Kuldeep Singh Vs. PIO, Telecom Consultants of India	Central Information Commission	Section 8(1)(e), Section 8(1)(j) of RTI Act 2005	11-12
7	Santosh A. Lonkar Vs. PIO, Bar Council of India	Central Information Commission	Section 4(1)(b), Section 8(1), of RTI Act 2005.	13-14
8	Shri R B Gautam Vs. PIO, National Medical Commission (NMC)	Central Information Commission	Section 4 of the RTI Act, 2005	15-16
9	श्री रतन कुमार सिंह बनाम केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी भारतीय विधिज्ञ परिषद, नई दिल्ली।	Central Information Commission	सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(1) और 6(3)	17-19



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
10	श्री अजय मिश्रा बनाम केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी, वरिष्ठ प्रबंधक, प्रशासन/कार्मिक, एसईसीएल, मुख्यालय, बिलासपुर, छत्तीसगढ़	Central Information Commission	सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी)	20-22
11	श्री महादेव दास बनाम केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी, भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण, नई दिल्ली।	Central Information Commission	सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 2(च)	23-52
12	श्री महादेव दास बनाम केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी अवर सचिव, गृह मंत्रालय, नार्थ ब्लॉक, नई दिल्ली	Central Information Commission	सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 2(च)	53-82
13	Ms. Hansa Mishra Vs. Zonal Passport Office, Lucknow	Central Information Commission	Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005 in context of Matrimonial Matters.	83-84
14	Sh. Radhe Shyam Jangid Vs. PIO Rajasthan High Court Jaipur	Central Information Commission	Section 25 (5) of RTI Act 2005; Section 19 of RTI Act 2005, Rule 7(1)(b) of Rajasthan Right to Information (High Court and Subordinate Courts) Rules, 2006.	85-86
15	Shri Prasenjit Bose Vs. PIO/ Under Secretary, Prime Minister Office, South Block, New Delhi and PIO/ Nodal Officer, RTI D/o Finance Services, North Block, New Delhi	Central Information Commission	Section 2(f), Section 6(1), Section 6(3), Section 8(1)(e), Section 8(1)(h), Section 8(1)(j) of RTI Act 2005 & Section 45E of the RBI Act, 1934	87-88
16	Ms. Manju Rani Vs. PIO/ Dy. Secy. (Secret Cell – I), Govt. of NCT of Delhi	Central Information Commission	UPSC vs. Angesh Kumar & Ors., in Civil Appeal No. 6159- 6162 of 2013	89-90

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
17	Ehtesham Qutubuddin Siddiqui Vs. Ministry of Home Affairs (MHA), New Delhi	Central Information Commission	Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005, Section 8(3) of the RTI Act 2005, Article 21 of Indian Constitution	91-92
18	Shri Susanta Kumar Acharya Vs. CPIO: Department Of Posts, Baripada	Central Information Commission	Section 11, Section 10, Section 13 – Inquiry Report – POSH Act, 2013, Principles of Natural Justice, Visakha Guidelines (as guiding principles under POSH)	93-94
19	Shri Bhupinder Singh Vs. CPIO: Defence Geoinformatics Research Establishment, Chandigarh	Central Information Commission	Section 24(1) of the RTI Act, 2005, Proviso to Section 24(1), Section 2(f) of the RTI Act 2005.	95-96
20	Shri Tathya Sinha Vs. CPIO: Central Bank of India, Gaya, Bihar	Central Information Commission	Section 2(f) Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005, Section 16 of the POSH Act, 2013 and Section 17 of the POSH Act, 2013	97-98
21	Shri Pawan Kumar Vs. PIO, SAINIK SCHOOL, KUNJPURA, KARNAL, HARYANA	Central Information Commission	Section 6(3), Section 8(1)(j) RTI Act, 2005	99-100
22	Premshankar Mishra, Advocate Vs. PIO, 4 INF DIV SIG REGT, PIN - 908404, C/o 56 APO, Prayagraj	Central Information Commission	Section 8(1)(j), Section 11 of the Right to Information Act, 2005, Article 21 of the Constitution of India.	101-102
23	Shri Vinay Kumar Singh Vs. PIO, South East Central Railway, Personnel Department, Bilaspur	Central Information Commission	Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005, Section 25(5) of the RTI Act, 2005	103-104



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
24	Shri Sanjeev Kumar Vs. PIO, Directorate General of Health Services, GNCTD, Nursing Home Cell,	Central Information Commission	Section 2(f), Section 5(4), Section 6(3), Section 7(6), Section 8(1)(j), Section 19(8) (b), Section 20(1), Section 25(5)	105-106
25	Shri Arun Panchal Vs. CPIO, O/o the Commissioner, CGST and Central Excise Commissionerate, Mumbai	Central Information Commission	Sections 8(1)(d), 8(1)(e), and 8(1)(j) of the RTI Act, 2005 and Section 19(1) of the RTI Act, 2005	107-108
26	Shri Arun Panchal Vs. PIO, O/o Pr. Commissioner of Customs (Prev.) Jamnagar	Central Information Commission	Sections 2(j), 8(1)(g), 8(1)(h), and 8(1)(j) of the RTI Act, 2005.	109-110
27	Saeed Fatima and Jagjit Kaur Anand Vs. CPIO, LIC, Div. Office, Faizabad and CPIO, LIC of India, Satara	Central Information Commission	Section 2(f) of the RTI Act and Section 4(1)(a) of the RTI Act	111-112
28	Lt. Col. Haridasan V (Retd.) Vs. CPIO Additional Dte. General of Army Edu. MoD (Army) New Delhi	Central Information Commission	Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005 regarding selection board proceedings, including ACR gradings and DPC assessments, are exempt from disclosure under the RTI Act due to their sensitive nature.	113-114
29	Shri Venkatesh Nayak Vs. CPIO Standardization Testing and Quality Certification (STQC) Directorate, M/o Electronics & IT	Central Information Commission	Section 8(1)(d), Section 8(1)(j), Section 10 of the RTI act 2005.	115-116

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
30	Saurav Das Vs. Dept. for Promotion of Industry and Internal Trade (DIPT), IPR Copyright Section	Central Information Commission	Sections 8(1)(a), 8(1)(d) and Section 7(1) of the RTI Act, 2005	117-118
31	Mr. Hisamuddin Vs. Power Department, Delhi Secretariat IP Estate New Delhi	Central Information Commission	None	119-120
32	Samir Sardana Vs. IDBI Bank Ltd. Cuffe Parade, Mumbai	Central Information Commission	Sections 2(f) and Section 7(9) of the RTI Act, 2005	121-122
33	Sri Pankaj Choudhary Vs. The SPIO, O/o the District Commandant of Home Guards, Nalbari, Assam	Assam SIC	Section 8(1) of the Right to Information Act, 2005, Section 3(2) of the Assam Home Guards Act, 1947, Assam Government Notification No. PLA.384/2005/54 dated 08-03- 2006	123-124
34	Sri Bikash Bucha Vs. The SPIO, O/o the Directorate of Vigilance & Anti-Corruption, Srimantapur Guwahati	Assam SIC	Section 24 of the RTI Act, 2005, Section 17A of the Prevention of Corruption Act, 1988, Previous order in SIC/ KP(M).129/2021 by the Assam Information Commission	125-126
35	Sri Prasanta Kumar Das Vs. The SPIO, O/o the Chief Executive Officer, Jorhat Zilla Parishad, Distt. Jorhat, Guwahati	Assam SIC	None	127-128



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
36	Md. Wahiduzzaman Vs. The SPIO, O/o the Secretary, Asimganj Gaon Panchayat, PO Kanaibazar, Distt. Karimganj, Guwahati	Assam SIC	Section 4 of the RTI Act, 2005.	129-130
37	Saiful Islam and Ashik Ali Vs. The SPIO, O/o the Executive Engineer, Public Health Engineering Department, Hatsingimari Devision	Assam SIC	Section 6(1) of the Right to Information Act, 2005	131-132
38	Shri Joydeb Das Vs. The SPIO, Assam Seeds Corporation Ltd. Khanapara, Guwahati	Assam SIC	Section 4 of the RTI Act, 2005, Section 25(5) of the RTI Act, 2005	133-134
39	Shri Dhrubajyoti Talukdar Vs. The SPIO, O/o the District Commissioner Kamrup (M), Hengrabari, Guwahati	Assam SIC	Section 3 of the Right to Information Act, 2005	135-136
40	Shri Aman Amit Vs. PIO, Bihar School Examination Board (BSEB)	Bihar SIC	Article 19(1)(a), Article 21, Section 2(f) RTI Act, Section 4(1)(a), Section 19(8)(b), Section 20(1)	137-138
41	Shri Arvind Prasad Singh Vs. FAA, L.N. Mithila University, Darbhanga, Bihar	Bihar SIC	Section 22 of the RTI Act, Section 8(1)(e) of the RTI Act, Section 18(1) and 18(8)(d), Section 19(8)(a)(iv), Article 14 of the Constitution of India.	139-140
42	Mr. Devanand C. Mandrekar Vs. The First Appellate Authority, Goa Gazetteer Department, Junta House, 3rd Lift, 4th Floor, Panaji- Goa	Goa SIC	Section 3, 19(8)(a) of the RTI Act, 2005, Article 19(1)(a) of Constitution of India	141-142



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
43	Minal Manohar Shirodkar Vs. The Registrar, Deemed Public Information Officer, Goa Nursing Council, Bambolim-Goa	Goa SIC	Section 2(h)(c), 8(1)(j) of the RTI Act, 2005	143-144
44	Mrs. Aishwarya Salgaonkar Vs. The Public Information officer, Joint Director of Accounts, Accounts Section, Goa Medical College and Hospital, Bambolim-Goa	Goa SIC	Section 8(1)(e) and 8(1)(j) of the RTI Act, 2005	145-146
45	Shri. Rama Kankonkar Vs. The Public Information Officer, Government Polytechnic, Altinho, Panaji-Goa	Goa SIC	Section 6(1), 7(9) of the RTI Act, 2005	147-148
46	Remedios Peter D'Souza Vs. Smt. Ezilda D'Souza, Deputy Superintendent of Police, Legal & Vigilance / SPIO	Goa SIC	Section 2(f), 2(j), 6(1), 6(3), 7(1), 19 of the RTI Act, 2005	149-150
47	Smt. Esmeralda M. Barreto Vs. The Senior Technical Examiner, Public Information Officer, Technical Section, Directorate of Vigilance, Altinho, Panaji Goa	Goa SIC	Section 8(1)(h) of the RTI Act, 2005.	151-152



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
48	Mr. Joseph S. Carneiro Vs. Shri Prathamesh Shankardas, FAA, Block Development Officer of Bardez at Mapusa, Goa Shri Akhil Mahalker, PIO Village Panchayat of Siolim Sodiem, Siolim, Bardez, Goa	Goa SIC	Section 6(1), Section 7(1), Section 20(1), Section 20(2)	153
49	"Shri Dipakbhai Satishbhai Sharma Vs. Roads & Buildings Sub- Division, M.P.O. Chikhli"	Gujarat SIC	None	154
50	"Shri Atul Mehra Vs. Office of the Deputy State Tax Commissioner, Mamlatdar Office Compound, Componente-35, Deesa"	Gujarat SIC	Section 8 (1) (d), 11 (1) of RTI Act 2005.	155-158
51	"Shri Nanjibhai Kalubhai Jitiya Vs. O/o Collector, Jilla Seva Sadan, Surendranagar"	Gujarat SIC	Section 2 (f), 2 (j), 3, 4 (1) (b), 6 (1), 7 (9), 20 (1) and 20 (2) of RTI Act 2005.	159-169
52	"Shri Khushal R Verma Vs. Municipal Corporation, Estate and Town Planning Development Office, Dr. Harubhai Mehta Bhavan, Zonal Office, East Zone "	Gujarat SIC	Section 2 (f), 2 (j), 4 (1) (b), 4 (1) (c), 6 (1), 7 (9), 20 (1) and 20 (2) of RTI Act 2005.	170-180

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
53	Mr. UK Nair, Mr. Brijesh Chavada, Mr. Chintan Mekwan Vs. U N Mehta Institute of Cardiology and Research Centre, Ahmedabad	Gujarat SIC	Section 19 and Section 18(3) (b) of the RTI Act, 2005	181-182
54	A Sattar A Majid Khalifa Vs. O/o District Education Officer Modasa, Dist. Aravalli, Principal Makhadoom Higher Secondary Modasa, Dist. Aravalli School, O/o District Education Officer Himmatnagar Dist. Sabarkantha	Gujarat SIC	Article 19 (2) of the Constitution of India, Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005	183-184
55	Sanjeev @ Sanjay Bhargav Ezhava Versus Sate of Gujarat	Gujarat HC	Section 11 of the Right to Information Act, 2005 – dealing with third-party information	185-186
56	Nimish Mahendra Kapadia Versus The Dy. Secretary, Gujarat Information Commission	Gujarat HC	Section 8(1)(e) of the RTI Act, 2005, Section 126 of the Indian Evidence Act, 1872 and Article 226 of the Constitution of India – Writ jurisdiction of the High Courts	187-188
57	"Shri Mahendrasingh Amrutlal Brahmhatt Vs. Deputy Executive Engineer, Police Campus (R & B) Sub – Section & Ors."	Gujarat SIC	Section 6 (1), 7 (9) of the RTI Act 2005	189-190



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
58	"Ms. Pankti D. Jog Vs. District Planning Office, O/O The District Collector, District Seva Saddan & Ors."	Gujarat SIC	Section 4 (1) (b), 19 (8) (4) of the RTI Act 2005	191-194
59	"Shri Manoj Jivabhai Parmar Vs. Amroli Police Station, Amroli, Surat City, Tal. & Dist. Surat"	Gujarat SIC	None	195
60	"Shri Nazarul Hayat Muzaffar Hayat Sheikh Vs. Town Development Inspector, Ahmedabad Municipal Corporation, Scheme Implementation Department, Mahnagar Seva Sadan, Estate And Town Development Department"	Gujarat SIC	Section 3, 7 (9), 18, 19, 20 of RTI Act 2005 & Rule 3 (1) of Gujarat RTI Rules 2010.	196-197
61	"Shri Maheshbhai M. Budhwani Vs. Rajkot Municipal Corporation "	Gujarat SIC	Section 19 of RTI Act 2005	198-199
62	"Maheshbhai M Budhrani Versus State of Gujarat & Ors."	Gujarat HC	None	200-201
63	Sh. Naresh Kumar Vs. PIO-cum-Superintendent, office of the SDM, Solan Distt. Solan (HP)	Himachal Pradesh SIC	Sections 2 (j), 8 (1) (j), 11, 20 (1) & (2) of the RTI Act 2005	202-203

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
64	Sh. Mohan Lal Vs. PIO-cum-XEN, Project Division, BBND, Baddi, Distt. Solan (HP)	Himachal Pradesh SIC	Sections 2(j), Section 4 and Section 7(9) of the RTI Act 2005, Rule 3(2) of the HP RTI Rules, 2006	204-205
65	Sh. Naresh Kumar Vs. PIO-cum-Superintendent, office of the SDM, Solan Distt. Solan (HP).	Himachal Pradesh SIC	Sections 74, 76 of Indian Evidence Act 1872	206-207
66	Sh. Shanti Parkash Vs. PIO-cum-Executive Officer, Nagar Parishad, Dehra, Distt. Kangra	Himachal Pradesh SIC	Sections 8(1)(d), 8(1)(j), Section 10 and 11 of the RTI Act 2005.	208-209
67	Smt. Poonam Vs. PIO-cum-Asstt. Engineer, Dharamshala Municipal Corporation, Dharamshala, Distt. Kangra	Himachal Pradesh SIC	Sections 2(j), 5(4), 5(5), 7(1), 8(1)(e) of the RTI Act 2005	210-211
68	Sh. Ravinder Shyam Vs. The PIO-cum-AGM (Admn.) The HPSCB Ltd. Head office, Shimla (HP)	Himachal Pradesh SIC	Sections 8(1)(j) and 11 of the RTI Act 2005	212-213
69	Sri Benson Issac Vs. Bangalore International Airport Limited, represented by Head- Legal	Karnataka SIC	Section 18(1), Section 4(1)(b), Section 2(h)(d)(i) of the RTI Act, 2005	214-215
70	"Sri Davalsab M. Miyanavar Vs. Karnataka Information Commission & Ors. "	Karnataka HC		216-221

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
71	Sri P.R. Ramachandran Vs. SPIO & DR (Admn.), Registrar of Co-operative Societies	Kerala SIC	(a) Section 6(1), 8(1)(d), 8(1)(e), 19(1) & 19(3) of RTI Act 2005 (b) Section 66(4), Rule 176, Section 65(a) of Kerala Co-operative Societies Act.	222-223
72	Smt. Alfa Maryam V.P. -Vs- The SPIO District Medical Office (Health), Malappuram	Kerala SIC	Section 2(f), 5(4), 5(5), and 20(1) of the RTI Act, 2005 Regulations 1.3.1 & 1.3.2 of Medical Council of India (Professional Conduct, Etiquette and Ethics) Regulations, 2002 (as amended) Section 40 & 44 of the Kerala Clinical Establishments (Registration and Regulation) Act, 2018 Article 21 and Article 19(1)(a) of the Constitution of India Section 3 of the Consumer Protection Act, 1986	224-225
73	Sh. Ouseph Antony & Others Vs. State Public Information Officer & Appeal Authority, CIAL	Kerala SIC	Section 2(h) and Section 8 (1) of the Right to Information Act, 2005	226
74	Adv. DB Binu Vs. State Public Information Officer Revenue Divisional Office, Kottayam	Kerala SIC	Section 2(j) of the Right to Information Act, 2005	227-228

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
75	Shri. Janak Ramrao Gaikwad Vs Total 81 Gram Panchayat Officer Dist. Nanded	Maharashtra SIC (Chhtrapati Sambhajinagar Bench)	Section 7(9) of the Right to Information Act 2005	229-230
76	Shri. Lallan Kishor Singh Vs Commissioner of Police, Nagpur City	Maharashtra SIC (Nagpur Bench)	Section 8 (1) (g) and (j) and Section 24(4) of the RTI Act, 2005 in context of exemption from revealing the information under RTI Act.	231-232
77	Shri Keshavraje Nimbalkar Vs Total 2788 Public Authority of State	Maharashtra SIC (Chhtrapati Sambhajinagar Bench)	Section 19 (3) of the Right to Information Act, 2005.	233-234
78	Ngangbam Roben Singh Vs The SPIO/ Joint Secretary/ Deputy Secretary (DP) Govt. of Manipur & Anr.	Manipur SIC	Section 6(1), Section 7(8)(i), Section 8(1)(a), Section 8(1) (j), Section 5(2) & 5(3) of RTI Act 2005	235-236
79	S. Dhanabir Mangang Vs The SPIO/ Director (YAS), Manipur & Anr.	Manipur SIC	Section 6(1), Section 19(3), Section 19(8)(b), Section 20(1) & (2) of RTI Act 2005	237-238
80	Th. Hemjit Meetei Vs. The SPIO/Additional Director (Grievance Cell), Govt. of Manipur & Anr.	Manipur SIC	Section 2 (f), of the Right to Information Act, 2005.	239-240
81	Mayengbam Tomcha Singh Vs. The SPIO/ Director (Vety. & AH), Manipur & Anr.	Manipur SIC	Section 6 (1), and Section 19 of the Right to Information Act, 2005.	241-242



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
82	Shri Th. Dhanachandra Singh Vs. The SPIO/Secretary (COHSEM), Govt. of Manipur & Anr.	Manipur SIC	None	243-244
83	Mr. Z. Khawzawl -Vs- SPIO, Departmental Appellate Authority, GAD, Govt of Mizoram	Mizoram SIC	Section 8(1)(g), Section 8(1)(j), Section 11(1) of the RTI Act 2005	245-246
84	T. Lalbiakdika -Vs- FAA & DIG (Range) and SPIO & S.P. Aizawl	Mizoram SIC	Section 6(1), Section 7(1), Section 7(3), Section 7(8), Section 8(1)(h) of RTI Act 2005.	247-248
85	Dibya Singh Das Vs PIO O/o Tehasildar. Derabish Tahasil, District Kendrapara	Odisha SIC	Section 6(3), Section 18(1) (b), Section 19(8)(b), Section 20(2), Rule 7(1)(c) of Odisha Information Commission (Appeal Procedure) Rules, 2006	249-250
86	Sk. Mohammed Ali Zinna Vs. Public Information Officer, Rural Development Department, Government of Odisha	Odisha SIC	Section 6(3), Section 8(1)(j) of the RTI Act	251-252
87	Basanta Manjari Rout Vs PIO & FAA, O/o District Education Officer, Cuttack	Odisha SIC	Section 6(3), Section 20(1) & 20(2), Rule 7(1)(C) of Odisha Information Commission (Appeal Procedure) Rules, 2006	253-254
88	Sh. Prem Kumar Rattan Vs. PAO and FAA O/o The Medical Superintendent, Rajindra Hospital, Patiala	Punjab SIC	Section 11, Code of Civil Procedure, 1908 – Res judicata doctrine, preventing re-litigation of the same issue	255-256



S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
89	Sh. Lajpat Rai Garg Vs. PIOs representative's of various departments (Government of Punjab)	Punjab SIC	Section 7(9) of RTI Act 2005	257-258
90	Sh. Manjinder Singh Vs. PIO's & FAA's various Regional Transport Authority (Government of Punjab)	Punjab SIC	Section 7(9), 2(i), 4(1)(a) and 2(f) of RTI Act 2005	259-260
91	श्री दामोदर सिंह बनाम अतिरिक्त पुलिस अधीक्षक, जिला नीमकाथाना (राज.)	Rajasthan SIC	Section 8 (1) (d), 8 (h), 22 of RTI Act 2005 & 172 (3) of the Cr. P.C.	261-264
92	संजीव यादव बनाम माध्यमिक शिक्षा बीकानेर (राज.)	Rajasthan SIC	Section 2 (h), 8 (1) (j) of the RTI Act 2005	265-268
93	Mr. Chetan Sapkota. Vs. SPIO, Directorate of State Lottery, Finance Department, Gangtok, East Sikkim.	Sikkim SIC	Section 2(j), Section 8(1)(d), Section 8(1)(j), Section 11(1) of RTI Act 2005	269-270
94	Shri. Navin Kiran Pradhan Vs. State Public Information Officer, Department of Personnel, Gangtok, East	Sikkim SIC	Section 18, Section 19(3), of the Right to Information Act, 2005.	271-272
95	SPIO, Tamil Nadu Medical Council. Arumbakkam, Chennai	Tamil Nadu SIC	Section 2(h) of the RTI Act, 2005, Section 6 of the RTI Act, 2005, Article 372 of the Indian Constitution, Madras Medical Registration Act, 1914	273-274

S. No.	Title	CIC/SIC	Provision Involved	Page No.
96	Dr. A. Rajakumari Vs. PIO, Deputy Inspector General of Registration, Nandanam, Chennai	Tamil Nadu SIC	Section 6(1), Section 19(1) and 19(3), Section 20(1) and 20(2) of the RTI Act, 2005	275-276
97	श्री रोहिताश शर्मा, एडवोकेट, बनाम उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) — राजकीय महाविद्यालय, जसपुर, जिला उधमसिंहनगर	Uttarakhand SIC	धारा 19 (3) सू. का अधि.अधिनियम. 2005	277-291
98	श्री रमेशचन्द्र शर्मा, बनाम वन क्षेत्राधिकारी, जिला हरिद्वार	Uttarakhand SIC	धारा 19 (3) सू. का अधि.अधिनियम. 2005	292-299
99	मौ० शेएब आलम बनाम लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून एवं अन्य	Uttarakhand SIC	धारा 19 (3) सू. का अधि.अधिनियम. 2005	300-320
100	Shri Sanjit Nandi Vs. Commissioner, Howrah Municipal Corporation (HMC)	West Bengal SIC	Section 19(8)(b) of the RTI Act, 2005, Section 20(1) of the RTI Act, 2005, Section 19(9) of the RTI Act, 2005	321-332
101	Parash Nath Shaw Vs. BL & LRO, Barrackpore-II	West Bengal SIC	Section 8(1), Section 18(1)(b) & (c), Section 19(3), Section 20(1), Section 22 of the Right to Information Act, 2005, Section 123 of the Indian Evidence Act	333-334

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/TMCTR/A/2024/601188

Shri Abhay Pandey

Vs.

Tata Memorial Centre

Date of Decision: 14.02.2025

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1)(d), Section 4(2) of RTI Act 2005

The appellant, Shri Abhay Pandey, filed an RTI application seeking detailed information regarding a specific Government e-Marketplace (GeM) bid (GEM/2022/8/2672119 dated 25.10.2022) floated by Tata Memorial Centre (TMC). The information sought included the certified copy of the allotment letter, the agreement with the selected bidder, a list of technically successful bidders, all participants, and details of the pre-bid meeting. The CPIO denied information under points 1 to 4 by invoking Section 8(1)(d) of the RTI Act, claiming the information to be of commercial confidence. For point 5, the CPIO stated that no pre-bid meeting was held. The appellant approached the Central Information Commission (CIC) through a Second Appeal. During the hearing, the appellant argued that the requested information had not been provided. The respondent contended that the bid-related details were exempted under Section 8(1)(d), and the rest was publicly available on the GeM portal.

### Held:

The Commission directed the PIO to revisit the RTI application and provide revised replies specifically for point no. 3 and point no. 4, if available, within 30 days via speed post. For other points, the Commission held that an appropriate response had been provided. The appeal was disposed of accordingly, and the Commission issued an advisory under Section 25(5) recommending the regular publication of tender-related information on the official website to comply with the spirit of transparency mandated by the RTI Act.



## **Orbiter Dicta**

While disposing of the appeal, the Commission emphasized the proactive disclosure obligations of public authorities under Section 4 of the RTI Act. It observed that tender-related information such as Request for Proposals (RFPs), Scope of Work (SoW), budget, project duration, names of bidders (both participants and successful ones), etc., should be routinely uploaded on the public authority's official website. The Commission underlined that such proactive publication would strengthen transparency and accountability. It also stressed the need to digitize and maintain procurement-related records to promote openness in administrative processes, subject to exemptions under Sections 8(1) and 9.

## **Court Cases Referred in This Case:**

1. No specific court cases were cited or referred to in this order.

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/AIMRS/A/2023/656635

Shri Rachhpal Singh Saini

Vs.

AIIMS, Rishikesh

Date of Decision: 02.12.2024

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 2(f), Section 2(j), Section 2(3), Section 4(1)(b) & 4(1)(c), Section 7(9), Section 8(1)(j)

In this case, the appellant Shri Rachhpal Singh Saini filed an RTI application with AIIMS, Rishikesh seeking voluminous and detailed information regarding surgeries conducted at the institution from 01.01.2011 to the present. The queries included statistical data (number of surgeries), classification into major/minor surgeries, names of surgeons and staff involved, UHID and names of patients, reasons for surgeries, expenditure incurred, success/failure rates, and Ayushman Bharat coverage. The CPIO responded with total counts of surgeries from 2013 to 2023, classifying them into major and minor. However, other information concerning individual patients, names and medical details etc. was denied on the grounds of doctor-patient confidentiality. The appellant, dissatisfied with the response, filed a first appeal and subsequently, he filed a second appeal before the Central Information Commission. During the hearing, the respondent highlighted that the appellant had filed over 200 RTI applications and 144 first appeals, many of which were repetitive and frivolous, thereby burdening the public authority's functioning.

### Held:

The Commission held that the information sought under the RTI Act was partially provided and the remaining could not be disclosed due to privacy concerns protected under the Act. The CPIO's reply was deemed appropriate and in accordance with Section 2(f) of the RTI Act. In view of the repetitive and burdensome RTI filings by the appellant, the Commission advised the appellant to refrain from such practices in the future. The appeal was accordingly disposed of.



---

### **Obiter Dicta:**

The Commission underscored that while the RTI Act empowers citizens to seek information to ensure transparency, it must not be misused to inundate public authorities with frivolous, voluminous, and repetitive queries. Referring to the Supreme Court's judgment in *CBSE vs. Aditya Bandopadhyay*, the Commission emphasized that the Act aims to strike a balance between transparency and ensuring revelation of information without conflict with public interest. Unchecked misuse of the RTI Act, particularly to harass or intimidate public officials, disrupts governance, drains resources, and deviates the focus from core public duties.

### **Court Cases Referred in this Case:**

1. Central Board of Secondary Education & Anr. vs Aditya Bandopadhyay & Ors, (Supreme Court, 2011)
2. Shail Sahni vs Sanjeev Kumar and Ors

## **Central Information Commission**

Second Appeal Nos. CIC/MHOME/C/2021/606547, CIC/MHOME/A/2021/609248, CIC/MHOME/C/2021/612823, CIC/MHOME/A/2021/625152

**Shri Neeraj Sharma**

**Vs.**

**PIO, Ministry of Home Affairs, JKL Div/**

**Ayodhya Section**

**Shri Ram Janmbhoomi Teerath Kshetra Trust, R-20 Grater Kailash Part-I, New  
Delhi**

Date of Decision 08.07.2022

Decided by Shri Y.K. Sinha, Chief Information Commissioner

Second Appeal No. CIC/MHOME/A/2021/609248

Date of Decision 04.06.2025

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(h), Section 6(3), Section 25(5) of the Right to Information Act, 2005.

In this case, the appellant Shri Neeraj Sharma sought information under the RTI Act regarding the constitution and status of the Shri Ram Janmbhoomi Teerth Kshetra Trust, which was created following the Supreme Court's 2019 Ayodhya verdict. The queries revolved around whether the Trust qualifies as a "public authority" under Section 2(h) of the RTI Act, 2005. The CPIO of Ministry of Home Affairs (MHA) responded that the Trust is an autonomous body and not under the direct control of the Government, hence not within the purview of the RTI Act. Dissatisfied, the appellant escalated the matter to the CIC to determine whether the Trust qualifies as a "public authority" under Section 2(h) of the RTI Act, 2005.

The appellant contended that the Trust meets the definition of a public authority under clauses of Section 2(h), particularly due to the Central Government's role in constituting it, nominating

trustees, and transferring over 70 acres of land, thereby amounting to substantial financing and control. The Appellant relied on the Delhi High Court's ruling in *National Stock Exchange of India Ltd. vs. CIC* to argue that an organization constituted or given authority by government order or enactment qualifies as a public authority. The appellant contended that since the Trust was created following the Supreme Court's Ayodhya verdict and has significant public interest implications, it falls within the scope of RTI. The MHA and the Trust, however, argued that the Trust is a private, independent body created via a Trust Deed and not by or under the Constitution or any law. They emphasized that the Government has no administrative or financial control over it and that its creation was solely to comply with the Supreme Court's judgment.

### **Held:**

The CIC held that the Shri Ram Janmbhoomi Teerth Kshetra Trust is not a public authority as it does not conform to the criteria laid down under the Section 2(h) of the RTI Act. The Trust is an independent organization, created as per the verdict of the Hon'ble Supreme Court of India, owes no financial support or administrative control from either the Central Government or the State Government, hence, the Trust will not come under the purview of the RTI Act, 2005.

### **Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that the mere act of setting up an institution by the Government, especially when done under judicial direction, does not automatically bring that institution under the purview of the RTI Act. For anybody to be considered a public authority under Section 2(h), there must be demonstrable evidence of it being owned, controlled, or substantially financed by the Government. The Commission also invoked the test of "deep and pervasive control" laid down in the Thalappalam Service Coop. Bank Ltd. case and observed that such control was not present in the case of the Shri Ram Janmbhoomi Teerth Kshetra Trust.

### **Court Cases Referred:**

1. Supreme Court Judgment dated 09.11.2019 in Civil Appeal No. 10866–67 of 2010 (Ayodhya dispute case)
2. D.A.V. College Trust and Managing Committee vs. Director of Public Instructions (SC, 2019)
3. Thalappalam Services Coop. Bank Ltd. & Ors. vs. State Of Kerala & Ors., (2013) 16 SCC 82
4. Ajay Hasia vs. Khalid Mujib Sehravardi and Ors., AIR 1981 SC 487
5. National Stock Exchange vs. CIC, Hon'ble Delhi High Court



## **Central Information Commission**

Second Appeal Nos. CIC/NPCOI/A/2024/641260 & CIC/NPCOI/C/2024/641263

**Shri Vijay Dhaker**

**Vs.**

**PIO Nuclear Power Corporation of India**

Date of Decision: 03.02.2025

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 7(9), 8(1)(h), 18, 20 of the RTI Act, 2005, Section 16 of the POSH Act.

The appellant, Shri Vijay Dhaker, filed an RTI application seeking detailed statistics regarding complaints received and addressed by the Internal Complaints Committee (ICC) at the Rawatbhata Rajasthan site of Nuclear Power Corporation of India Limited (NPCIL) since 2013. The information sought included the number of complaints received, rejected, upheld, found malicious, and those pending. The applicant argued that such data is not exempt from disclosure under any provisions and should be provided without citing the POSH Act or RTI exemptions. The CPIO of NPCIL refused to provide the information, citing Section 16 of the POSH Act, 2013, and Section 7(9) of the RTI Act, 2005, asserting that the data was voluminous and not available in compiled form. During the hearing, NPCIL also pointed out that the appellant is subject to a pending disciplinary inquiry, and he had filed 322 RTI applications between 2020 to 2024, many of which were similar.

### **Held:**

The Commission held that the response provided by the CPIO of NPCIL was appropriate and in accordance with the RTI Act. No malafide intent was found on part of the CPIO in withholding the information. Therefore, both the second appeal and the complaint were disposed of. The Commission concluded that no further action was needed.

### **Obiter Dicta:**

The complainant has preferred complaint u/s 18 of the RTI Act and if the complainant is



aggrieved with the reply provided by the respondent then the Complainant could have approached the Commission by filing an appeal. The Commission therefore is unable to adjudicate the adequacy of information to be disclosed under section 18 of the RTI Act. In view of the foregoing, the Commission refers to Section 18 of the RTI Act while examining the complaints and in this regard the Commission refers to the judgment of the Hon'ble Supreme Court of India in Chief Information Commissioner and Another v. State of Manipur and Anr. in Civil Appeal Nos. 10787-10788 of 2011.

**Court Cases Referred:**

1. Chief Information Commissioner and Another v. State of Manipur and Anr., Civil Appeal Nos. 10787-10788 of 2011.

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/DOATE/A/2023/102977

Sonu Singh Singhroha

Vs.

Raja Ramanna Centre for Advanced Technology

Date of Decision: 21.03.2024

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1)(j), Section 10 of RTI Act 2005.

The appellant, Shri Sonu Singh Singhroha, filed an RTI application seeking information regarding the final/main merit list marks, including interview marks, of certain candidates (roll numbers 5115, 5142, 5403, 5415, 5418) involved in a recruitment process under Advertisement No. RRCAT-05/2012 for ASO(A) at Raja Ramanna Centre for Advanced Technology (RRCAT), a unit of the Department of Atomic Energy. The appellant specifically requested individual marks of these candidates, claiming personal interest in the matter. The CPIO responded on 31.01.2022, denying disclosure of the marks of other candidates, invoking Section 8(1)(j) of the RTI Act, stating that such information constitutes third-party personal data and is not related to any public activity or interest. The appellant thereafter approached the First Appellate Authority (FAA) and subsequently the Central Information Commission (CIC) in a second appeal, reiterating his demand for the marks.

### Held:

The CIC held that the information sought by the appellant pertained to third-party personal details and thus was exempt from disclosure under Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005. As the appellant failed to demonstrate any larger public interest in accessing the marks of other candidates. Consequently, the appeal was disposed of.

### Obiter Dicta:

The Commission, in its decision, relied upon the Supreme Court judgment in *CPIO, Supreme*



*Court vs. Subhash Chandra Agarwal*, Civil Appeal No. 10044 of 2010, dated 13.11.2019, wherein it was clearly held that: 59. “...in our opinion, would indicate that personal records, including name, address, physical, mental and psychological status, marks obtained, grades and answer sheets, are all treated as personal information...Such personal information is entitled to protection from unwarranted invasion of privacy and conditional access is available when stipulation of larger public interest is satisfied...”

### **Court Cases Referred:**

1. **CPIO, Supreme Court vs. Subhash Chandra Agarwal**, Civil Appeal No. 10044 of 2010, Supreme Court of India (Date: 13.11.2019)

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/ICOAR/A/2023/647780

**Kuldeep Singh**

**Vs.**

**PIO, Telecom Consultants India Ltd**

Date of Decision: 16.07.2025

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8(1)(e), Section 8(1)(j) of RTI Act 2005

Shri Kuldeep Singh filed an RTI application seeking a copy of his answer sheets for two exams conducted in 2019 (TCIL/WT/19/4010 and TCIL/WT/19/5027), the cut-off marks for each category, and the marks obtained. The CPIO responded on 05.09.2023, stating that the requested information had already been provided in 2019. Dissatisfied, the appellant filed a first appeal, which was dismissed by the FAA, reiterating that the required information had already been shared. Kuldeep Singh then approached the CIC with a second appeal. The CIC, in its earlier order dated 08.11.2024, had directed the CPIO to provide a revised reply and allow inspection of the records. However, in a non-compliance application, the appellant stated that the information was not provided. The CPIO claimed partial compliance, citing Sections 8(1)(e) and 8(1)(j) of the RTI Act to justify withholding of answer sheets due to fiduciary and personal information concerns.

### **Held:**

The CIC held that the CPIO's denial to provide a redacted copy of the answer sheets to the appellant was unjustified under Sections 8(1)(e) and (j). Since inspection had already been permitted and third-party information could be redacted, the Commission directed the CPIO to furnish the redacted copies within 15 days. Additionally, a show-cause notice for imposing a penalty of Rs.25,000/- was issued to the CPIO for non-compliance, and the matter was re-listed for hearing on 14.08.2025.



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

---

### **Obiter Dicta:**

The Commission's implies that once the sensitive or exempted information is redacted, the remaining information must be shared in compliance with the spirit of the RTI Act.

**Court Cases Referred:** None

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/BCOIN/A/2023/129797

**Shri Santosh A. Lonkar**  
**Vs.**  
**PIO, Bar Council of India**

Date of Decision: 18.10.2024

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 4(1)(b), Section 8(1), of RTI Act 2005

The appellant, Shri Santosh A. Lonkar, filed an RTI application seeking detailed personal and professional information about four advocates, including their full names, Sanad numbers, addresses, contact details, and copies of their enrollment forms and identification cards issued by BCMG. He also requested guidance on how to access such information through the Bar Council's website under Section 4(1)(b) of the RTI Act, 2005. However, he did not receive any response from the Public Information Officer (PIO), prompting him to file a first appeal on 08.12.2022. The first appellate authority also failed to adjudicate the matter. Consequently, dissatisfied, the appellant approached the Central Information Commission (CIC) through a second appeal. During the hearing on 18.10.2024, the appellant stated that only partial information was received via letters dated 27.03.2023 and 29.11.2022. Moreover, he highlighted the Bar Council's failure to fulfill its statutory obligation of proactively disclosing information about enrolled advocates on its website, as mandated under Section 4(1)(b) of the RTI Act.

### **Held:**

The Commission held that the Respondent (Bar Council of India) had failed to provide complete information and neglected its obligation under Section 4 of the RTI Act to proactively disclose information. The CIC directed the present PIO to submit a written explanation for not appearing at the hearing and advised that the Bar Council must upload the list of enrolled advocates (name and



enrollment number) on its official website within 30 days. A copy of this uploaded data must also be provided to the appellant. The appeal was disposed of with these directions.

**Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that the Bar Council, being a public authority under the RTI Act, is duty-bound to proactively disclose information permissible under the Act, particularly details regarding enrolled advocates. Such suo-motu disclosure under Section 4 is essential to promote transparency and minimize unnecessary RTI applications.

**Court Cases Referred:** None



## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/NMCOM/A/2023/669929

R.B. Gautam

Vs.

CPIO, National Medical Commission (NMC)

Date of Decision: 09.04.2024

Decided by Shri Heeralal Samariya, Chief Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 4 of the RTI Act, 2005

The appellant, Shri R.B. Gautam, filed an RTI application seeking certified copies of the *standard assessment forms A & B* submitted by the authorities of Kanti Devi Medical College Hospital and Research Centre, Mathura, for the recognition/renewal of MBBS seats for academic years 2021-22, 2022-23, and 2023-24. These forms are vital for verifying whether a medical college meets the infrastructural and academic standards laid down under medical education norms. However, the Public Information Officer (PIO) of the National Medical Commission (NMC) failed to respond in time, prompting the appellant to file a First Appeal. The PIO stated that the Undergraduate Medical Education Board (UGMEB) was not the custodian of the requested information and had to seek it from the Medical Assessment and Rating Board (MARB), which declined to provide the assessment report citing limitations under the NMC Act, 2019.

### Held:

The Commission held that the requested information the standard assessment forms for the academic years 2021-22 to 2023-24 should be disclosed to the appellant and made public. It directed the NMC to furnish the complete written submission dated 28.03.2024, along with all annexures, to the appellant within two weeks. Furthermore, the NMC must coordinate with the relevant authority to procure the required forms and provide them to the appellant within four weeks. The Commission also mandated that the assessment reports be uploaded on the official website and required a compliance report to be submitted within six weeks.



---

### **Obiter Dicta:**

The Commission strongly emphasized the *public interest* element embedded in the disclosure of medical college assessment reports. The Commission also observed that transparency in this domain boosts public trust in the country's medical education and healthcare system.

**Court Cases Referred:** None

## द्वितीय अपील संख्या

CIC/BCOIN/A/2024/114332

श्री रतन कुमार सिंह

बनाम

केन्द्रीय जन सूचना अधिकारी भारतीय विधिज्ञ परिषद, नई दिल्ली

निर्णय दिनांक : 14-07-2025

निर्णय लिया गया : -----

सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(1) और 6(3)

आरटीआई आवेदन दाखिल करने की तिथि	15.01.2024
सीपीआईओ के जवाब की तिथि	कोई जवाब नहीं
प्रथम अपील दाखिल करने की तिथि	21.02.2024
प्रथम अपीलीय अधिकारी के आदेश की तिथि	कोई आदेश नहीं

वर्णन

रफ़्तार :

प्रार्थी ने दिनांक 15.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद के वर्ष 2023 के चुनाव में मतपत्रों की छपाई का आदेश देने वाले समिति का विवरण, उसके पदाधिकारियों के नाम, पता, शैक्षणिक योग्यता, उक्त कार्य हेतु टेंडर जारी किए जाने के संबंध में स्पष्टीकरण, छापे गए मतपत्रों की संख्या और अन्य संबंधित सूचना की मांग की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

आयोग द्वारा जारी नोअिस के संदर्भ में सीपीआईओ, अपर सचिव, भारतीय विधिज्ञ परिषद ने दिनांक 11.07.2025 के अपने लिखित प्रतिवेदन में आयोग को यह अवगत कराया है कि प्रार्थी के प्रस्तुत आवेदन का जवाब दिनांक 04.07.2025 के पत्र के माध्यम से प्रेषित किया गया है। विलम्ब से जवाब प्रेषित किए जाने का

कारण यह बताया गया है कि प्रार्थी का प्रस्तुत आरटीआई आवेदन कार्यालय में एक अन्य विभाग में लंबित था। जैसे ही यह सीपीआईओ के संज्ञान में आया, प्रार्थी को इसका जवाब प्रेषित कर दिया गया है। विलम्ब अनजाने में हुआ है। विलम्ब के लिए सीपीआईओ ने खेद व्यक्त किया है और भविष्य में अधिक सावधान रहने का आश्वासन भी आयोग को दिया है। प्रेषित जवाब में प्रार्थी को यह अवगत कराते हुए कि राज्य विधिज्ञ परिषद का अपना सीपीआईओ और प्रथम अपीलीय अधिकारी है और मामला वर्ष 2023 में बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद के चुनाव से संबंधित है, प्रार्थी का आवेदन सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत उन्हें अंतरित कर दिया गया है।

### 1. प्रस्तुत वाद की सुनवाई विडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से की गयी। सुनवाई के दौरान प्रार्थी एनआईसी के गया स्टूडियो में उपस्थित हुए। प्रतिवादी पक्ष से श्री अशोक कुमार पाण्डेय, सचिव आयोग में उपस्थित थे।

प्रार्थी का कहना था कि सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत आवेदन का अंतरण आवेदन की प्राप्ति से 5 दिनों के अंदर किया जाना अनिवार्य है। इस तथ्य के बावजूद उनके दिनांक 15.01.2024 का आवेदन दिनांक 04.07.2025 को बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद को किया गया है, जो लापरवाही का प्रतीक है। प्रार्थी ने इसके लिए सीपीआईओ के विरुद्ध कार्यवाही की मांग की। आयोग द्वारा प्रार्थी से यह पूछे जाने पर कि क्या प्रार्थी इस तथ्य से विज्ञ हैं कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद से संबंधित है, प्रार्थी का कहना था कि उन्हें इस तथ्य की जानकारी है और उन्होंने बिहार राज्य विधिक परिषद में भी आरटीआई आवेदन दाखिल कर रखा है। लेकिन यह मामला अखिल भारतीय स्तर का है और इस मामले में काफी भ्रष्टाचार पनपा हुआ है। इसीलिए उन्होंने भारतीय विधिज्ञ परिषद को भी आरटीआई आवेदन दाखिल किया है।

प्रतिवादी पक्ष की दलील थी कि प्रार्थी का प्रस्तुत आरटीआई आवेदन कार्यालय में एक अन्य विभाग में मानवीय भूलबस लंबित पड़ा हुआ था। जैसे ही यह सीपीआईओ के संज्ञान में आया, प्रार्थी को इसका जवाब प्रेषित कर दिया गया है। विलम्ब अनजाने में हुआ है। विलम्ब के लिए सीपीआईओ ने खेद व्यक्त किया और भविष्य में अधिक सावधान रहने का आश्वासन भी आयोग को दिया। प्रतिवादी पक्ष की तदनन्तर यह दलील थी कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना वर्ष 2023 में बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद के चुनाव से संबंधित है, और तदनुसार प्रार्थी का आवेदन उन्हें अंतरित कर दिया गया है।

### 2. संचिका में उपलब्ध तथ्यों तथा सुनवाई के दौरान उभय पक्षों द्वारा प्रस्तुत की गयी दलील के आलोक में यह स्पष्ट है कि प्रार्थी के प्रस्तुत दिनांक 15.01.2024 के आवेदन को सीपीआईओ, भारतीय विधिज्ञ परिषद ने दिनांक 04.07.2025 को सीपीआईओ, बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत अंतरित किया है। प्रार्थी के अनुसार उक्त अंतरण अधिनियम द्वारा निर्धारित 5 दिनों के

अवधि के बाद काफी विलम्ब से किया गया है और इस लापरवाही के लिए प्रार्थी ने सीपीआईओ के विरुद्ध कार्रवाई की मांग की है।

प्रस्तुत संदर्भ में यह उल्लेख प्रासंगिक होगा कि सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(1) के प्रावधानों के अनुसार, कोई व्यक्ति, जो इस अधिनियम के अधीन कोई सूचना अभिप्राप्त करना चाहता है, लिखित में या इलैक्ट्रॉनिक युक्ति के माध्यम से **l a/f/k/ ykd i/f/kdjh** को, उसके द्वारा मांगी गयी सूचना की विशिष्टियां विनिर्दिष्ट करते हुए अनुरोध करेगा। उल्लेखनीय है कि प्रार्थी के प्रस्तुत आरटीआई आवेदन के माध्यम से अपेक्षित सूचना वर्ष 2023 में बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद के चुनाव से संबंधित है और प्रस्तुत मामले में **l a/f/k/ ykd i/f/kdjh fcgkj jkF; fof/kK ifj'kn g\$ ft llsi fKZiwZ%foK gS** और पहले ही उन्होंने आरटीआई आवेदन उन्हें दाखिल कर रखा है। अतः प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत आरटीआई आवेदन केवल इस उद्देश्य से सीपीआईओ, भारतीय विधिज्ञ परिषद को प्रस्तुत किया जाना प्रासंगिक नहीं रह जाता है कि प्रार्थी के प्रस्तुत आरटीआई आवेदन को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत सीपीआईओ, बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद को अंतरित किया जाए। आयोग के अनुसार यह सूचना के अधिकार का दुरुपयोग है। प्रार्थी यदि सीपीआईओ, बिहार राज्य विधिज्ञ परिषद के जवाब से असंतुष्ट थे अथवा उन्हें कोई जवाब प्राप्त नहीं हुआ था, प्रार्थी उनके विरुद्ध केन्द्रीय सूचना आयोग में द्वितीय अपील दाखिल कर अधिनियम के प्रावधानों के अंतर्गत यथोचित उपचार प्राप्त सकते थे।

तदनन्तर, अधिनियम के प्रावधानों के अनुसार, विधिवत रूप से दाखिल एक आरटीआई आवेदन का अंतरण इसकी प्राप्ति से 5 दिनों के अंदर किया जाना अनिवार्य है। प्रस्तुत संदर्भ में अंतरण निर्धारित अवधि के बाद विलम्ब से किया गया है। लेकिन आयोग की राय में इसके पीछे प्रतिवादी पक्ष की कोई बदनीयति प्रतीत नहीं होती है, क्योंकि यह मानवीय भूल का परिणाम है, विशेषकर उस परिस्थिति में, जबकि संज्ञान में आते ही सीपीआईओ द्वारा प्रार्थी के प्रस्तुत आरटीआई आवेदन का अधिनियम के प्रावधानों के अंतर्गत यथोचित निस्तारण किया गया है। बहरहाल, आयोग सीपीआईओ, भारतीय विधिज्ञ परिषद को भविष्य में आरटीआई आवेदनों का समयांतर्गत और यथोचित निस्तारण करने का निर्देश देता है, अन्यथा उनके विरुद्ध अधिनियम के प्रावधानों के अंतर्गत यथाउपयुक्त कार्रवाई की जा सकती है।

उपरोक्त तथ्यों के आलोक में आयोग सीपीआईओ, भारतीय विधिज्ञ परिषद के विरुद्ध कार्रवाई की प्रार्थी की मांग को आयोग निरस्त करता है।

उपरोक्तानुसार प्रस्तुत अपील निस्तारित की जाती है।

**Heeralal Samariya** **l ghjkyky l kefj; k½**  
**Chief Information Commissioner** **l ed; l puk vk Dr½**



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

द्वितीय अपील संख्या

CIC/SECFL/A/2023/144527

Jh vt ; feJk

cule

द्वितीय अपील संख्या "B izakd] izkkl u@dlfeZl] , l bZ h y] eq ; ky ; ]  
fcykl ijl NRchl x<A

निर्णय दिनांक : 06-02-2025

निर्णय लिया गया : -----

bl ekeysea'lfey clo/ku %

सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी)

आरटीआई आवेदन दाखिल करने की तिथि	11.07.2023
सीपीआईओ के जवाब की तिथि	28.08.2023
प्रथम अपील दाखिल करने की तिथि	11.08.2023
प्रथम अपीलीय अधिकारी के आदेश की तिथि	कोई आदेश नहीं

वक्र

रफ; :

प्रार्थी ने दिनांक 11.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन, जो सीपीआईओ, एसईसीएल, मुख्यालय, बिलासपुर को प्रेषित किया गया था, के माध्यम से वर्ष 2010-11 से वर्ष 2022-23 तक पिछले 12 वर्षों में विपणन एवं बिक्री विभाग द्वारा एसईसीएल तथा सभी गैर-विद्युत उपभोक्ताओं के बीच प्रत्येक वर्ष में हुए कोयला आपूर्ति समझौते/ईंधन आपूर्ति समझौते की सूची तथा उक्त सूची में समस्त गैर-विद्युत उपभोक्ताओं के नाम, उनके कंपनी/फर्म के नाम, पता, कोयला सप्लाई की मात्रा आदि की सूचना की मांग की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार सीपीआईओ, एसईसीएल, बिलासपुर ने दिनांक 28.08.2023 के अपने पत्र के माध्यम से प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना को वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार से संबंधित बताते हुए सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(डी) के प्रावधानों के अंतर्गत

प्रदान करने से इंकार कर दिया। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में सीपीआईओ, एसईसीएल, मुख्यालय, बिलासपुर ने दिनांक 28.01.2025 का एक पत्र प्रार्थी को प्रेषित एवं आयोग को पृष्ठांकित किया है, जिसमें प्रार्थी को यह अवगत कराया गया है कि एसईसीएल, महाप्रबंधक, (विक्रय एवं विपणन), बिलासपुर ने प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना को सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 8(1)(डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रदान करने से मना किया है और अपेक्षित सूचना, तृतीय पक्ष की सूचना की श्रेणी में भी आती है, जिसे साझा नहीं की जा सकती है।

**प्रस्तुत वाद की सुनवाई विडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से की गयी। सुनवाई के दौरान प्रार्थी एनआईसी के अनुपपूर स्टूडियो में उपस्थित हुए। प्रतिवादी पक्ष से श्री एम0 के0 जूलियट, प्रबंधक, कार्मिक-सह-सीपीआईओ, श्री प्रतीक भारती, प्रबंधक तथा श्री गौरव मदान, सहायक प्रबंधक, बिक्री एवं विपणन एनआईसी के बिलासपुर स्टूडियो में उपस्थित हुए।**

प्रार्थी का कहना था कि एसईसीएल एक सार्वजनिक क्षेत्र की कंपनी है और इस प्रकार अपेक्षित सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रदान करने से इंकार नहीं की जा सकती है। आयोग द्वारा प्रार्थी से यह पूछे जाने पर कि उक्त अपेक्षित सूचना के प्रकटन में कौन-सा बृहत्तर लोकहित अंतर्निहित है, प्रार्थी कुछ भी स्पष्ट नहीं कर सके।

प्रतिवादी पक्ष की दलील थी कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित अधिकांश सूचना ई.यू.पी. उपभोक्ताओं के मशीनरी, उनके आवधिक लोन, उनके कार्यशील पूँजी, उनके साथ किए गए समझौते (एफएसए), बेचे गए कोयले की मात्रा, प्राप्त राजस्व आदि से संबंधित है, जो तृतीय पक्ष की निजी सूचना की श्रेणी में आने के साथ-साथ यह एसईसीएल के वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार से भी संबंधित है। ऐसे में प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रकट नहीं की जा सकती है। आयोग द्वारा यह पूछे जाने पर कि कोयले की बिक्री अथवा निलामी की प्रक्रिया में जारी किए गए निविदा के उपरांत जिस कंपनी/संस्थान के साथ अंतिम रूप से समझौता संपन्न हो गया है, उसके नाम की सूचना प्रार्थी को देने में क्या आपत्ति है, प्रतिवादी पक्ष का कहना था कि प्रस्तुत संदर्भ में नीति का निर्धारण मंत्रालय स्तर से किया जाता है और जारी पॉलिसी में संबंधित विवरण प्रदान करने संबंधी कोई प्रावधान नहीं किया गया है।

प्रतिवादी पक्ष की दलील थी कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित अधिकांश सूचना ई.यू.पी. उपभोक्ताओं के मशीनरी, उनके आवधिक लोन, उनके कार्यशील पूँजी, उनके साथ किए गए समझौते (एफएसए), बेचे गए कोयले की मात्रा, प्राप्त राजस्व आदि से संबंधित है, जो तृतीय पक्ष की निजी सूचना की श्रेणी में आने के साथ-साथ यह एसईसीएल के वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार से भी संबंधित है। ऐसे में प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रकट नहीं की जा सकती है। आयोग द्वारा यह पूछे जाने पर कि कोयले की बिक्री अथवा निलामी की प्रक्रिया में जारी किए गए निविदा के उपरांत जिस कंपनी/संस्थान के साथ अंतिम रूप से समझौता संपन्न हो गया है, उसके नाम की सूचना प्रार्थी को देने में क्या आपत्ति है, प्रतिवादी पक्ष का कहना था कि प्रस्तुत संदर्भ में नीति का निर्धारण मंत्रालय स्तर से किया जाता है और जारी पॉलिसी में संबंधित विवरण प्रदान करने संबंधी कोई प्रावधान नहीं किया गया है।

**निष्कर्ष**

संचिका में उपलब्ध तथ्यों तथा सुनवाई के दौरान उभय पक्षों द्वारा प्रस्तुत की गयी दलील के आलोक में यह स्पष्ट है कि प्रार्थी के प्रस्तुत आवेदन के संदर्भ में सीपीआईओ, एसईसीएल, बिलासपुर ने दिनांक 28.08.2023 के अपने पत्र के माध्यम से प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना को वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और



बौद्धिक संपदा अधिकार से संबंधित बताते हुए सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रदान करने से इंकार कर दिया है। सुनवाई के दौरान प्रतिवादी पक्ष की दलील है कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित अधिकांश सूचना ई.यू.पी. उपभोक्ताओं के मशीनरी, उनके आवधिक लोन, उनके कार्यशील पूँजी, उनके साथ किए गए समझौते (एफएसए), बेचे गए कोयले की मात्रा, प्राप्त राजस्व आदि से संबंधित है, जो तृतीय पक्ष की निजी सूचना की श्रेणी में आने के साथ-साथ यह एसईसीएल के वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार से भी संबंधित है। ऐसे में प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रकट नहीं की जा सकती है।

आयोग प्रतिवादी पक्ष की उक्त दलील से सहमति प्रकट करता है। उल्लेखनीय है कि प्रार्थी द्वारा अपेक्षित एसईसीएल के विपणन एवं बिक्री विभाग द्वारा सभी गैर-विद्युत उपभोक्ताओं के बीच प्रत्येक वर्ष में हुए कोयला आपूर्ति समझौते/ईंधन आपूर्ति समझौते, उनकी सूची तथा उक्त सूची में समस्त गैर-विद्युत उपभोक्ताओं के नाम, उनके कंपनी/फर्म के नाम, पता, कोयला सप्लाई की मात्रा तृतीय पक्ष की निजी सूचना संबंधित कंपनियों की निजी सूचना के साथ-साथ यह एसईसीएल के वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार से भी संबंधित है और ऐसे में प्रार्थी द्वारा अपेक्षित सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(जे) और (डी) के प्रावधानों के अंतर्गत प्रकट नहीं की जा सकती है, विशेषकर तब, जबकि इसके प्रकटन में कोई लोकहित भी अंतर्निहित नहीं है और सुनवाई के दौरान प्रार्थी प्रस्तुत संदर्भ में कोई भी तथ्य स्पष्ट नहीं कर सके।

उपरोक्त तथ्यों के वावजूद आयोग की राय में कोयले की बिक्री अथवा निलामी की प्रक्रिया में जारी किए गए निविदा के उपरांत जिस कंपनी/संस्थान के साथ अंतिम रूप से समझौता संपन्न हो गया है, उसके नाम के प्रकटन से न तो संबंधित कंपनी/संस्थानों की निजता प्रभावित होगी और न ही इससे एसईसीएल के वाणिज्यिक विश्वास, व्यापारिक रहस्यों और बौद्धिक संपदा अधिकार के प्रतिकूलता से प्रभावित होने का अंदेश है। अतः आयोग सीपीआईओ, वरिष्ठ प्रबंधक, प्रशासन/कार्मिक, एसईसीएल, मुख्यालय, बिलासपुर, छत्तीसगढ़ को यह निर्देश देता है कि प्रस्तुत आदेश की प्राप्ति से 30 दिनों के अंदर प्रार्थी को प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपेक्षित सूचना के संदर्भ में बिक्री अथवा निलामी की प्रक्रिया में जारी किए गए निविदा के उपरांत जिस कंपनी/संस्थान के साथ अंतिम रूप से समझौता संपन्न हो गया है, उसके नाम की सूचना प्रार्थी को प्रेषित करें। इस क्रम में अन्य कोई भी सूचना/दस्तावेज प्रार्थी को प्रकट नहीं किए जाएंगे।

उपरोक्तानुसार प्रस्तुत अपील निस्तारित की जाती है।

**Heeralal Samariya**  **Chief Information Commissioner**



द्वितीय अपील संख्या

द्वितीय अपील संख्या -----

Jh egkno nkl  
cule

dshz tu l puk vf/kdj h Hkjr h nyl pkj fofu; ked i f/kdj. k ubZfnYyhA

निर्णय दिनांक : 14-07-2025

निर्णय लिया गया : -----

bl ekeysea'kfev clo/ku %

सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 2(च)

fjrh vihy	vkjVlvkbZ vlonu dh frfFk	l hi hvkbZ/ks ds t ok dh frfFk	lkfE vihy dh frfFk	i fE vihy vlonu k dh frfFk
CIC/TRAOI/A/2023/113374	24.12.2022	24.01.2023	28.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105467	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113518	05.01.2023	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/113373	24.12.2022	24.01.2023	28.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133254	21.04.2023	कोई जवाब नहीं	27.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105469	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113515	05.01.2023	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/113372	24.12.2022	कोई जवाब नहीं	28.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/119924	07.12.2022	कोई जवाब नहीं	05.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133798	10.05.2023	कोई जवाब नहीं	16.06.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105607	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/117408	19.02.2024	कोई जवाब नहीं	26.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/119885	23.01.2023	कोई जवाब नहीं	27.02.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133797	10.05.2023	कोई जवाब नहीं	16.06.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105480	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

CIC/TRAOI/A/2024/113519	01.02.2024	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133795	10.05.2023	कोई जवाब नहीं	16.06.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/119533	18.03.2024	कोई जवाब नहीं	26.04.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/117407	19.02.2024	कोई जवाब नहीं	26.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113512	29.01.2024	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113514	29.01.2024	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113511	29.01.2024	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113527	19.01.2024	कोई जवाब नहीं	09.03.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113521	13.03.2023	कोई जवाब नहीं	17.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113522	26.12.2022	कोई जवाब नहीं	14.02.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/113524	22.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/111515	27.11.2023	कोई जवाब नहीं	03.02.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/111517	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	03.02.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/111513	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	03.02.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/111512	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	03.02.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/109517	10.12.2023	कोई जवाब नहीं	27.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/109239	25.12.2023	कोई जवाब नहीं	28.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108013	07.12.2023	कोई जवाब नहीं	11.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108029	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/107514	16.11.2022	20.12.2022	22.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/108246	16.11.2022	20.12.2022	22.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/108247	16.11.2022	20.12.2022	22.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/108302	21.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/108303	22.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/108304	21.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108308/ TRAOI	21.12.2022	कोई जवाब नहीं	28.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/110971	06.12.2022	कोई जवाब नहीं	11.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/111521	18.11.2022	23.12.2022	24.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/111520	18.11.2022	कोई जवाब नहीं	24.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/111517	18.11.2022	23.12.2022	24.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/112004	22.11.2022	23.12.2022	26.12.2022	कोई आदेश नहीं

CIC/TRAOI/A/2023/111560	06.12.2022	05.01.2023	11.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/111561	06.12.2022	05.01.2023	10.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/113371	25.09.2023	कोई जवाब नहीं	30.10.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/121292	07.02.2023	कोई जवाब नहीं	13.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/121299	14.02.2023	कोई जवाब नहीं	19.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/121317	07.02.2023	कोई जवाब नहीं	13.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/121897	14.02.2023	कोई जवाब नहीं	19.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/120785	07.02.2023	कोई जवाब नहीं	13.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/122849	19.02.2023	कोई जवाब नहीं	26.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/123202	23.02.2023	कोई जवाब नहीं	30.03.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/126917	06.03.2023	कोई जवाब नहीं	10.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/126918	14.03.2023	कोई जवाब नहीं	13.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/127297	06.03.2023	कोई जवाब नहीं	28.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/127909	26.02.2023	कोई जवाब नहीं	29.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/127910	26.03.2023	कोई जवाब नहीं	29.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/127914	26.03.2023	कोई जवाब नहीं	29.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/130208	10.04.2023	कोई जवाब नहीं	18.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/130683	20.04.2023	कोई जवाब नहीं	25.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/130375	10.04.2023	कोई जवाब नहीं	18.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133250	21.04.2023	कोई जवाब नहीं	27.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133251	21.04.2023	कोई जवाब नहीं	27.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/133252	21.04.2023	कोई जवाब नहीं	27.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/134888	16.05.2023	कोई जवाब नहीं	20.06.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/137630	03.06.2023	कोई जवाब नहीं	08.07.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/141498	15.07.2023	कोई जवाब नहीं	19.08.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/141497	15.07.2023	कोई जवाब नहीं	19.08.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/143581	29.07.2023	कोई जवाब नहीं	02.09.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2023/143578	29.07.2023	कोई जवाब नहीं	02.09.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/103185	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	07.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/104138	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105564	17.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105561	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

CIC/TRAOI/A/2024/105559	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105556	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105555	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105553	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105548	20.11.2023	कोई जवाब नहीं	24.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105544	20.11.2023	कोई जवाब नहीं	24.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105542	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105540	17.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105478	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105476	25.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105475	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105472	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105471	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105604	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105600	25.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105602	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105599	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/105566	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108037	01.12.2023	कोई जवाब नहीं	05.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108028	02.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108026	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108021	07.12.2023	कोई जवाब नहीं	11.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108016	07.12.2023	कोई जवाब नहीं	11.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108017	07.12.2023	कोई जवाब नहीं	11.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108042	07.12.2023	कोई जवाब नहीं	11.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/TRAOI/A/2024/108040	30.11.2023	कोई जवाब नहीं	05.01.2024	कोई आदेश नहीं

सुनवाई की तिथि : 20.08.2024

निर्णय की तिथि : 20.08.2024

vk'sk

rF; :

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/113374**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 24.01.2023 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं, क्योंकि ट्राई व्यक्तिगत शिकायतों पर कार्रवाई नहीं करता है। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105467**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने एक शिकायत के संदर्भ में की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रार्थी ने अपने शिकायत पत्र की प्रति प्रपत्र के साथ संलग्न नहीं किया है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113518**

प्रार्थी ने दिनांक 05.01.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/113373**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 24.01.2023 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं, क्योंकि ट्राई व्यक्तिगत शिकायतों पर कार्रवाई नहीं करता है। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।



**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133254**

प्रार्थी ने दिनांक 21.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 18.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105469**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113515**

प्रार्थी ने दिनांक 05.01.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/113372**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 24.01.2023 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं, क्योंकि ट्राई व्यक्तिगत शिकायतों पर कार्रवाई नहीं करता है। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/119924**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 05.11.2022 के अपने शिकायत

पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133798**

प्रार्थी ने दिनांक 10.05.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 02.04.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105607**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/117408**

प्रार्थी ने दिनांक 19.02.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/119885**

प्रार्थी ने दिनांक 23.01.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 16.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133797**

प्रार्थी ने दिनांक 10.05.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 02.04.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105480**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113519**

प्रार्थी ने दिनांक 01.02.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133795**

प्रार्थी ने दिनांक 10.05.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 02.04.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/119533**

प्रार्थी ने दिनांक 18.03.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।



संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/117407**

प्रार्थी ने दिनांक 19.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113512**

प्रार्थी ने दिनांक 29.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113514**

प्रार्थी ने दिनांक 29.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113511**

प्रार्थी ने दिनांक 29.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113527**

प्रार्थी ने दिनांक 29.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113521**

प्रार्थी ने दिनांक 13.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113522**

प्रार्थी ने दिनांक 05.01.2024 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/113524**

प्रार्थी ने दिनांक 05.01.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/111517**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/111513**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/111512**

प्रार्थी ने दिनांक 05<sup>th</sup>12<sup>th</sup>2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/111515**

प्रार्थी ने दिनांक 27.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/109517**

प्रार्थी ने दिनांक 10.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।



**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/109239**

प्रार्थी ने दिनांक 25.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108013**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108029**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/107514**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 5 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 20.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/108246**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 की शिकायत पर

की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 5 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 20.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/108247**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 5 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 20.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/108302**

प्रार्थी ने दिनांक 21.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/108303**

प्रार्थी ने दिनांक 22.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 23.10.2022 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/108304**

प्रार्थी ने दिनांक 21.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108308/TRAOI**

प्रार्थी ने दिनांक 21.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/110971**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से दिनांक 03.11.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/111521**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 20.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/111520**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/111517**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 को प्रेषित

शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 23.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/112004**

प्रार्थी ने दिनांक 22.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 23.10.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 23.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/111560**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 23.12.2022 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/111561**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 05.01.2023 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त

जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/113371**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 02.11.2022 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार, सीपीआईओ, भादुविप्रा ने दिनांक 24.01.2023 के पत्र के माध्यम से प्रार्थी को यह अवगत कराया कि प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के मुद्दे प्राधिकरण से संबंधित नहीं हैं। प्राप्त जवाब से असंतुष्ट होकर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/121292**

प्रार्थी ने दिनांक 07.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 09.01.2023 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105473**

प्रार्थी ने दिनांक 23ण11ण2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/121299**

प्रार्थी ने दिनांक 14ण02ण2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 09.01.2023 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/121317**

प्रार्थी ने दिनांक 07.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 09.01.2023 को प्रेषित की



गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/121897**

प्रार्थी ने दिनांक 14.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.01.2023 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/120785**

प्रार्थी ने दिनांक 07.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 09.01.2023 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/122849**

प्रार्थी ने दिनांक 19.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 26.01.2023 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 5 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/123202**

प्रार्थी ने दिनांक 23.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 17.12.2022 के शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 5 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/126917**

प्रार्थी ने दिनांक 06.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 30.01.2023 की शिकायत पर

की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/126918**

प्रार्थी ने दिनांक 14.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 30.01.2023 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/127297**

प्रार्थी ने दिनांक 06.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 30.01.2023 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/127909**

प्रार्थी ने दिनांक 26.02.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.02.2023 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/127910**

प्रार्थी ने दिनांक 26.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.02.2023 को प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/127914**

प्रार्थी ने दिनांक 26.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.02.2023 को प्रेषित की

गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/130208**

प्रार्थी ने दिनांक 10.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 05.03.2023 को प्रेषित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/130683**

प्रार्थी ने दिनांक 20.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 16.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/130375**

प्रार्थी ने दिनांक 10.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 06.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133250**

प्रार्थी ने दिनांक 21.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133251**

प्रार्थी ने दिनांक 21.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 18.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/133252**

प्रार्थी ने दिनांक 21.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/134888**

प्रार्थी ने दिनांक 16.05.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 06.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/137630**

प्रार्थी ने दिनांक 03.06.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 16.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/141498**

प्रार्थी ने दिनांक 15.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 11.06.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/141497**

प्रार्थी ने दिनांक 15.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 11.06.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/143581**

प्रार्थी ने दिनांक 29.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.06.2023 शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2023/143578**

प्रार्थी ने दिनांक 29.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.06.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/103185**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/104138**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105564**

प्रार्थी ने दिनांक 17.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105561**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105559**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105556**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105555**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105553**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105548**

प्रार्थी ने दिनांक 20.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vi hy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105544**

प्रार्थी ने दिनांक 20.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105542**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105540**

प्रार्थी ने दिनांक 17.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105478**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@ Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105476**

प्रार्थी ने दिनांक 25.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105475**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।



संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105472**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105471**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105604**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105600**

प्रार्थी ने दिनांक 25.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105602**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105599**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/105566**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108037**

प्रार्थी ने दिनांक 01.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108028**

प्रार्थी ने दिनांक 02.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108026**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108021**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108016**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108017**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108042**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/TRAOI/A/2024/108040**

प्रार्थी ने दिनांक 30.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

उल्लेखनीय है कि प्रार्थी ने अपने उपरोक्त प्रत्येक आवेदन के माध्यम से विभिन्न तिथियों को प्रेषित अपनी शिकायतों पर की गयी कार्रवाई की सूचना की ही मांग की है और इस प्रकार, प्रत्येक माध्यम से वांछित सूचना की प्रकृति समान है। अतः प्रस्तुत सभी 104 द्वितीय अपीलों को संयुक्त कर प्रस्तुत आदेश के माध्यम से इनका निस्तारण किया जा रहा है।

**l qokbZdsnlsku ikdV; l d xr rF; :**

प्रस्तुत वाद की सुनवाई विडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से की गयी। आयोग द्वारा नोटिस जारी किए जाने के वावजूद प्रार्थी सुनवाई के दौरान एनआईसी के सरायकेला-खरसावां स्टूडियो में उपस्थित नहीं थे। प्रपत्र में उपलब्ध उनके मोबाईल नंबर पर संपर्क किए जाने पर प्रार्थी ने आयोग से आग्रह किया कि उनके द्वारा दाखिल द्वितीय अपीलों के संदर्भ में प्रतिवादी पक्ष, भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण के दलील के आधार पर प्रस्तुत वादों का निस्तारण कर दिया जाए और प्रतिवादी पक्ष से एक शपथ पत्र प्रार्थी को प्रदान करवा दिया जाए। हालांकि, प्रार्थी ने यह स्पष्ट नहीं किया कि उन्हें किस प्रकार के शपथ-पत्र की आवश्यकता है। प्रतिवादी पक्ष से श्री एस0 के0 दत्त, सीपीआईओ-सह-संयुक्त सलाहकार और सुश्री किशोरी कुमारी, संयुक्त सलाहकार आयोग में उपस्थित हुईं।

प्रतिवादी पक्ष की दलील थी कि प्रार्थी द्वारा प्राधिकरण को प्रेषित किसी भी शिकायत पर कार्रवाई भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण के कार्यक्षेत्र में नहीं आती है। तदनुसार प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन के संदर्भ में प्रार्थी को इस तथ्य से अवगत करा दिया गया था। इसी प्रकार, प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन के संदर्भ में प्रार्थी द्वारा दाखिल प्रथम अपील का निस्तारण भी प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा किया गया है, जिनमें सीपीआईओ

द्वारा प्रेषित जवाब को सही ठहराया गया है। प्रतिवादी पक्ष ने सुनवाई के दौरान प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन के संदर्भ में प्रेषित जवाब और पारित प्रथम अपीलीय आदेश की प्रतियां आयोग के अवलोकनार्थ प्रस्तुत किया।

**fu. 17**

प्रार्थी द्वारा वांछित सूचना का परीक्षण करने से यह स्पष्ट है कि प्रार्थी ने अपने प्रत्येक आवेदन के माध्यम से विभिन्न तिथियों को प्रेषित अपने शिकायतों के संदर्भ में भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण द्वारा की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग की है। सुनवाई के दौरान प्रतिवादी पक्ष द्वारा प्रस्तुत की गयी दलील और प्रस्तुत किए गए साक्ष्य के आलोक में यह स्पष्ट है कि प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन का जवाब सीपीआईओ द्वारा विभिन्न तिथियों को प्रेषित पत्रों के माध्यम से दिया गया है, जिनमें प्रार्थी यह अवगत कराया गया है कि शिकायत की विषय-वस्तु भादुविप्रा से संबंधित नहीं है इसलिए प्रार्थी द्वारा वांछित जानकारी भादुविप्रा में उपलब्ध नहीं है।

सुनवाई के दौरान प्रतिवादी पक्ष की दलील है कि प्रार्थी द्वारा प्राधिकरण को प्रेषित किसी भी शिकायत पर कार्रवाई भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण के कार्यक्षेत्र में नहीं आती है। तदनुसार प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन के संदर्भ में प्रार्थी को इस तथ्य से अवगत करा दिया गया था और प्रस्तुत संदर्भ में प्रार्थी द्वारा दाखिल प्रत्येक प्रथम अपील का निस्तारण भी प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा किया गया, जिनमें सीपीआईओ द्वारा प्रेषित जवाब को सही ठहराया गया है।

प्रस्तुत संदर्भ में यह उल्लेख प्रासंगिक होगा कि सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 2(च) के प्रावधानों के अंतर्गत केवल वह सूचना, जो लोक प्राधिकारी के पास उपलब्ध और उसके द्वारा धारित अथवा उसके नियंत्रणाधीन है, प्रदान की जा सकती है। एक जन सूचना अधिकारी से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती है कि वह उस सूचना का निर्माण करे, जो रिकार्ड का हिस्सा नहीं है। उससे यह भी अपेक्षित नहीं है कि वह परिकल्पित प्रश्नों का जवाब दे अथवा सूचना की व्याख्या करे। इस प्रकार, प्रार्थी के प्रत्येक आरटीआई आवेदन के माध्यम से वांछित सूचना के संदर्भ में प्रार्थी को सीपीआईओ, भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण ने रिकार्ड के आधार पर प्रार्थी को उनकी शिकायत के संदर्भ में तथ्यात्मक वस्तुस्थिति से अवगत करा दिया है। इस प्रकार, आयोग की राय में सीपीआईओ द्वारा प्रार्थी के प्रत्येक आवेदन का अधिनियम के प्रावधानों के अंतर्गत यथोचित रीति से निस्तारण किया है और प्रस्तुत मामलों में प्रतिवादी पक्ष को कोई भी निर्देश दिए जाने की आवश्यकता नहीं है।

तदनन्तर, प्रस्तुत संदर्भ में यह उल्लेख भी प्रासंगिक होगा कि प्रार्थी ने एक ही तिथि में लगभग 15 से 20 आरटीआई आवेदन दाखिल किया है, जो उनके 15 से 20 दाखिल की गयी शिकायतों से संबंधित है। और दिलचस्प तथ्य यह है कि सीपीआईओ, भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण द्वारा इस तथ्य की सूचना प्रदान किए जाने के बावजूद कि प्रार्थी की शिकायतों पर कार्रवाई प्राधिकरण के कार्यक्षेत्र में नहीं आती है, प्रार्थी ने अनवरत समान प्रकृति की शिकायतें प्राधिकरण को प्रेषित किया है और अपनी शिकायतों पर की

गयी कार्रवाई की सूचना आरटीआई आवेदनों के माध्यम से चाही है।

आयोग की राय में प्रार्थी के सूचना प्राप्त करने की यह शैली वस्तुतः सूचना का अधिकार का दुरुपयोग है, क्योंकि इससे प्राधिकरण के अधिकारियों/कर्मचारियों के श्रम एवं संसाधनों का विपथन होता है और इससे प्राधिकरण के अन्य आवश्यक कार्य प्रतिकूलता से प्रभावित होते हैं। उच्चतम न्यायालय ने अपने एक आदेश, सीबीएसई बनाम आदित्य बंधोपाध्याय एवं अन्य [MANU/SC/0932/2011] में यह अधिकथित किया है कि राष्ट्र ऐसा परिदृश्य नहीं चाहता, जिसमें लोक प्राधिकारी के 75 प्रतिषत अधिकारी/कर्मचारी अपना 75 प्रतिषत समय आरटीआई आवेदनों के निस्तारण में नष्ट करें।

प्रार्थी द्वारा अनेकों शिकायत और प्रतिवेदन दाखिल करने और तदोपरांत सूचना आवेदन दाखिल कर उनका अनुसरण करने की यह शैली मद्रास उच्च न्यायालय द्वारा एक रिट याचिका संख्या 26781/2013 दिनांक 17.09.2014 (जन सूचना अधिकारी, रजिस्ट्रार-प्रशासन, मद्रास उच्च न्यायालय बनाम बी0 भारती) में दिये गए निर्णय को भी आकष्ट करता है, जिसमें न्यायालय ने यह अधिकथित किया है कि कई शिकायतें और अभ्यावेदन भेजने और फिर आरटीआई आवेदनों के माध्यम से उनपर की गयी कार्रवाई की सूचना प्राप्त करने का यह तरीका शिकायत निवारण का तरीका नहीं हो सकता है। यह सार्वजनिक हित के विरुद्ध है कि एक आवेदक सूचना मांगते समय किसी लोक प्राधिकारी पर अत्यधिक अनावश्यक दबाव डाले अथवा उसे प्राधिकरण के संसाधनों का असंगत उपयोग करने हेतु बाध्य करे।

सूचना का अधिकार अधिनियम की प्रस्तावना व्यवहारिक शासन पद्धति की स्थापना की बात करता है, जिसका उद्देश्य नागरिक एवं लोक प्राधिकारी के बीच मित्रवत संबंध विकसित करते हुए एक पारदर्शी शासन प्रणाली की स्थापना करना है। लेकिन आयोग की राय में प्रार्थी का यह कार्य वस्तुतः अधिकारियों को परेशान करना ही अधिक और सूचना प्राप्त करना कम या नगण्य है।

उपरोक्त तथ्यों के आलोक में आयोग सीपीआईओ, भारतीय दूरसंचार विनियामक प्राधिकरण द्वारा प्रार्थी के सूचना आवेदनों के संदर्भ में की गयी कार्रवाई को पर्याप्त मानता है तथा प्रार्थी की उपरोक्त सभी द्वितीय अपीलों को निरस्त करता है।

उपरोक्तानुसार प्रस्तुत अपीलें निस्तारित की जाती है।

Heeralal Samariya 18/11/2014  
Chief Information Commissioner 18/11/2014

द्वितीय अपील संख्या

द्वितीय अपील संख्या -----

Jh egkno nkl  
cule

dshz t u l puk vf/kdjh voj l fpo] xg ea-ky;] ukFZCykW] ubZfnYyhA  
dshz t u l puk vf/kdjh  
l a Qr l fpo] l hvkbZl &3 dk dk k;] xg ea-ky;] ukFZCykW] ubZfnYyhA  
dshz t u l puk vf/kdjh  
l a Qr l fpo] l hvkbZl &3 dk dk k;] xg ea-ky;] ukFZCykW] ubZfnYyhA  
dshz t u l puk vf/kdjh  
l a Qr l fpo] l hvkbZl dk dk k;] xg ea-ky;] ukFZCykW] ubZfnYyhA

निर्णय दिनांक : 14-07-2025

निर्णय लिया गया : -----

bl ekeysea'wkey clo/ku %

सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 2(च)

f}rh vilhy	vkjVhvkbZ vkonu dh frfFk	l hi hvkbZ/ks ds t ok dh frfFk	ikFle vilhy dh frfFk	iFle vilhy vksk dh frfFk
CIC/MHOME/A/2023/108306	18.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108298	21.12.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108307	21.12.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105545	20.11.2023	कोई जवाब नहीं	24.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105543	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105546	20.11.2023	कोई जवाब नहीं	24.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108296	21.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105554	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105558	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

CIC/MHOME/A/2024/105557	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105552	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108295	18.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105560	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105565	17.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105567	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/108293	18.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105603	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105568	16.11.2023	कोई जवाब नहीं	23.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105605	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/110972	06.12.2022	कोई जवाब नहीं	10.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/145980	24.08.2023	कोई जवाब नहीं	01.10.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/145981	24.08.2023	कोई जवाब नहीं	01.10.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/141644	04.07.2023	कोई जवाब नहीं	08.08.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/136026	24.12.2022	कोई जवाब नहीं	11.02.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/110970	06.12.2022	कोई जवाब नहीं	10.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/126127	13.03.2023	कोई जवाब नहीं	17.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/126916	13.03.2023	कोई जवाब नहीं	17.04.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/117413	26.12.2022	कोई जवाब नहीं	14.02.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/111518	22.11.2022	कोई जवाब नहीं	26.12.2022	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/129805	14.04.2023	कोई जवाब नहीं	17.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/111563	06.12.2022	कोई जवाब नहीं	10.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/111562	06.12.2022	कोई जवाब नहीं	10.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/143584	29.07.2023	कोई जवाब नहीं	02.09.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/136460	20.04.2023	कोई जवाब नहीं	25.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/129380	04.04.2023	कोई जवाब नहीं	10.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/136220	17.04.2023	कोई जवाब नहीं	17.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/130684	20.04.2023	कोई जवाब नहीं	25.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/130968	10.04.2023	कोई जवाब नहीं	16.05.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/113970	24.12.2022	कोई जवाब नहीं	28.01.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/145983	24.08.2023	कोई जवाब नहीं	01.10.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2023/143583	24.07.2023	कोई जवाब नहीं	02.09.2023	कोई आदेश नहीं



[illegible]



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

CIC/MHOME/A/2024/104116	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104109	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104265	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104102	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104101	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104103	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/103187	04.11.2023	कोई जवाब नहीं	10.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105470	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104113	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/104112	24.10.2023	कोई जवाब नहीं	28.11.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108019	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108041	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/105481	23.11.2023	कोई जवाब नहीं	29.12.2023	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108030	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108039	28.11.2023	कोई जवाब नहीं	05.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108015	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/109240	10.12.2023	कोई जवाब नहीं	27.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108023	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108027	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/109245	25.12.2023	कोई जवाब नहीं	28.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108018	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108014	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108034	05.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108035	04.12.2023	कोई जवाब नहीं	08.01.2024	कोई आदेश नहीं
CIC/MHOME/A/2024/108036	01.12.2023	कोई जवाब नहीं	05.01.2024	कोई आदेश नहीं

सुनवाई की तिथि : 10.05.2024

निर्णय की तिथि : 13.05.2024

आदेश

तथ्य :

**f-rh vihy@ Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108306**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108298**

प्रार्थी ने दिनांक 21.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108307**

प्रार्थी ने दिनांक 21.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 20.10.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105545**

प्रार्थी ने दिनांक 20.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105543**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।



**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105546**

प्रार्थी ने दिनांक 20.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 3 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108296**

प्रार्थी ने दिनांक 21.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 के अपने शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@ Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105554**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 3 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105558**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 3 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105557**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 3 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105552**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108295**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105560**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105565**

प्रार्थी ने दिनांक 17.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105567**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी



कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@ Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/108293**

प्रार्थी ने दिनांक 18.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105603**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105568**

प्रार्थी ने दिनांक 16.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105605**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/110972**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/145980**

प्रार्थी ने दिनांक 24.08.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/145981**

प्रार्थी ने दिनांक 24.08.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/141644**

प्रार्थी ने दिनांक 04.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से गृह मंत्री कार्यालय में पदों की संख्या, उनके पदनाम, उन पदों पर कार्य करने वाले अधिकारी/कर्मचारियों के नाम, उनके गृह जिला आदि से संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/136026**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/110970**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/126127**

प्रार्थी ने दिनांक 13.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 10.02.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@ Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/126916**

प्रार्थी ने दिनांक 13.03.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 07.02.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/117413**

प्रार्थी ने दिनांक 26.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/111518**

प्रार्थी ने दिनांक 22.11.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 23.10.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/129805**

प्रार्थी ने दिनांक 14.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 06.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।



संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/111563**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/111562**

प्रार्थी ने दिनांक 06.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 03.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/143584**

प्रार्थी ने दिनांक 29.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 07.02.2020 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/136460**

प्रार्थी ने दिनांक 20.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/129380**

प्रार्थी ने दिनांक 04.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 01.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/136220**

प्रार्थी ने दिनांक 17.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 13.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/130684**

प्रार्थी ने दिनांक 20.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 19.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/130968**

प्रार्थी ने दिनांक 10.04.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 05.03.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/113970**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 02.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/145983**

प्रार्थी ने दिनांक 24.08.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से प्राधिकरण के एक जवाब का हवाला देते हुए संबंधित प्रावधान/आदेश की प्रति की मांग की थी, जिसके अनुसार वांछित सूचना के संदर्भ में वेबसाइट का लिंक उपलब्ध कराने का प्रावधान है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/143583**

प्रार्थी ने दिनांक 24.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 22.06.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/113968**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/143068**

प्रार्थी ने दिनांक 22.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 17.06.2023 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/113967**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/143585**

प्रार्थी ने दिनांक 28.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 27.07.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।



**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/143586**

प्रार्थी ने दिनांक 27.07.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.07.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/113962**

प्रार्थी ने दिनांक 24.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 21.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/111908**

प्रार्थी ने दिनांक 07.12.2022 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 05.11.2022 की शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 7 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105601**

प्रार्थी ने दिनांक 25.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105606**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/103189**

प्रार्थी ने दिनांक 04.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105468**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105473**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149193**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.07.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rht vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149191**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.07.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149192**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149194**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105473**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149211**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149210**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के

माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105477**

प्रार्थी ने दिनांक 25.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104106**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104107**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104105**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।



**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104104**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105479**

प्रार्थी ने दिनांक 23.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149196**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149209**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149207**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।



संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2023/149195**

प्रार्थी ने दिनांक 25.09.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने दिनांक 25.08.2023 को ई-मेल के माध्यम से प्रेषित की गयी शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105541**

प्रार्थी ने दिनांक 17.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104108**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104110**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104116**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी



संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104103**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/103187**

प्रार्थी ने दिनांक 04.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105470**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104113**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/104112**

प्रार्थी ने दिनांक 24.10.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 6 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108019**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108041**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/105481**

प्रार्थी ने दिनांक 23.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108030**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108039**

प्रार्थी ने दिनांक 28.11.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी

कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108015**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/109240**

प्रार्थी ने दिनांक 10.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108023**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108027**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/109245**

प्रार्थी ने दिनांक 25.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108018**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108014**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108034**

प्रार्थी ने दिनांक 05.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108035**

प्रार्थी ने दिनांक 04.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

**f-rh vihy@Second Appeal/ No.:- CIC/MHOME/A/2024/108036**

प्रार्थी ने दिनांक 01.12.2023 के प्रस्तुत आवेदन के माध्यम से अपने संलग्नित शिकायत पर की गयी कार्रवाई एवं संबंधित सूचना की मांग कुल 4 बिंदुओं के अंतर्गत की थी। उल्लेखनीय है कि प्रपत्र के साथ शिकायत की प्रति संलग्न नहीं है।

संचिका में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित अवधि में कोई जवाब प्राप्त नहीं होने पर प्रार्थी ने प्रथम अपील संस्थित की। लेकिन प्रथम अपीलीय अधिकारी की तरफ से भी प्रार्थी को कोई आदेश प्राप्त नहीं हुआ।

उल्लेखनीय है कि प्रार्थी ने अपने उपरोक्त प्रत्येक आवेदन के माध्यम से एक ही प्रकार की सूचना की मांग की है, प्रस्तुत सभी 98 द्वितीय अपीलों को संयुक्त कर प्रस्तुत आदेश के माध्यम से इनका निस्तारण किया जा रहा है।

आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में सीपीआईओ, अवर सचिव, समन्वय-2, गृह मंत्रालय, नई दिल्ली ने द्वितीय अपील संख्या CIC/MHOME/A/2024/105473, CIC/MHOME/A/2024/105552, CIC/MHOME/A/2024/105468, CIC/MHOME/A/2024/105474, CIC/MHOME/A/2024/105477 तथा CIC/MHOME/A/2024/105479 के संदर्भ में दिनांक 30.04.2024 के अपने लिखित प्रतिवेदन में प्रार्थी की 20 शिकायतों और तदनन्तर, प्रत्येक शिकायत के संदर्भ में प्रार्थी द्वारा दाखिल आरटीआई आवेदनों और प्रथम अपीलों का विवरण आयोग को प्रेषित किया है, जिनके संदर्भ में यह अवगत कराया गया है कि प्रार्थी की उपरोक्त सभी शिकायतें वित्तीय सेवाएं (बैंकिंग प्रभाग) और कार्पोरेट कार्य मंत्रालय से संबंधित थीं और तदनुसार प्रार्थी की उपरोक्त सभी शिकायतों को संबंधित विभाग/मंत्रालय को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था।

आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में सीपीआईओ, सीआईएस डिविजन ने भी दिनांक 06.05.2024 के अपने लिखित प्रतिवेदन में प्रार्थी की 79 द्वितीय अपीलों के संदर्भ में यह अवगत कराया है कि इनमें से 48 शिकायतों के संदर्भ में अनुभाग में रिकार्ड उपलब्ध हैं, जिन्हें झारखंड पुलिस को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था। प्रतिवेदन में यह भी बताया गया है कि प्रार्थी के आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में प्रार्थी को इस तथ्य से अवगत करा दिया गया था कि 'पुलिस' और 'लॉ एण्ड आर्डर' संविधान की सातवीं अनुसूची का विषय है और इस प्रकार यह राज्य सरकार के क्षेत्रांतर्गत आता है तथा इस विषय में अपराध की जांच अथवा रोकथाम का कार्य राज्य सरकार अपने कानून प्रवर्तन मशीनरी के माध्यम से कराती है।

आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में सीपीआईओ, भारतीय रिजर्व बैंक की तरफ से भी दिनांक 09.05.2024 का एक लिखित प्रतिवेदन आयोग में प्राप्त हुआ है, जिसमें यह अवगत कराया गया है कि प्रार्थी की आईसीआईसीआई बैंक के विरुद्ध एक शिकायत (संचिका संख्या CIC/MHOME/A/2024/105541) वित्तीय सेवाएं विभाग से अग्रसारण द्वारा प्राप्त हुई थीं। प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के संदर्भ में यथोचित कार्रवाई करते हुए प्रार्थी के अंतरण द्वारा प्राप्त आरटीआई आवेदन के संदर्भ में प्रार्थी को जवाब प्रेषित कर दिया गया था।

## 1 qokbZdsnlsku i kdv; l q ar rF; :

प्रस्तुत वाद की सुनवाई विडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से की गयी। आयोग द्वारा नोटिस जारी किए जाने के वावजूद प्रार्थी सुनवाई के दौरान एनआईसी के सरायकेला-खरसावां स्टूडियो में उपस्थित नहीं थे। प्रतिवादी पक्ष गृह मंत्रालय से श्री दीपक विरमानी, निदेशक, साईबर क्राईम कोऑर्डिनेटर सेंटर, श्री सिंकु शरण सिंह, डिप्टी कमांडेंट, श्रीमती रीता, अवर सचिव, सीआईसी डिविजन, श्री सी0 एस0 ठाकुर, उप-सचिव, आरटीआई/प्रशासन, श्री मृत्युंजय त्रिपाठी, अवर सचिव, सीएस-1 डिविजन, श्री ललित कपूर, उप-सचिव, श्री प्रवीण सिंह, अवर सचिव, आईएस-2 डिविजन, प्रतिवादी पक्ष सड़क परिवहन एवं राजमार्ग मंत्रालय से श्री एस0 के0 जीवा, अवर सचिव, प्रतिवादी पक्ष और भारतीय रिजर्व बैंक से श्री संदीप कुमार, विधि अधिकारी तथा श्री पंकज गुप्ता, प्रबंधक आयोग में उपस्थित हुए।

प्रतिवादी पक्ष, साईबर क्राईम कोऑर्डिनेटर सेंटर, गृह मंत्रालय की दलील थी कि आयोग द्वारा प्रार्थी के 79 द्वितीय अपीलों के संबंध में सुनवाई का नोटिस प्राप्त हुआ है। रिकार्ड का परीक्षण करने पर प्रार्थी के 48 शिकायतों तथा तदनन्तर दाखिल आरटीआई आवेदनों एवं प्रथम अपीलों का विवरण प्राप्त हुआ है, जो सेल में प्राप्त हुए हैं। प्रार्थी की प्रत्येक शिकायत पर कार्रवाई झारखंड राज्य पुलिस प्रशासन से था। तदनुसार प्रार्थी की शिकायतों को यथोचित कार्रवाई हेतु उन्हें अग्रसारित कर दिया गया था। इसी प्रकार प्रार्थी के आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में उन्हें उपरोक्त तथ्य से अवगत करा दिया गया है और आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में प्रार्थी की प्रथम अपील का निस्तारण भी प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा किया गया है।

प्रतिवादी पक्ष, सीआईसी डिविजन का कहना था कि प्रार्थी की तरफ से 20 शिकायतें ऑफलाईन मोड में विभिन्न डायरी क्रमांकों के संदर्भ में प्राप्त हुई थी और उन पर कार्रवाई वित्तीय सेवाएं (बैंकिंग प्रभाग) और कार्पोरेट कार्य मंत्रालय से संबंधित थीं। तदनुसार, प्रार्थी को सूचित करते हुए प्रार्थी की शिकायतों को संबंधित मंत्रालय एवं विभाग को यथाउपयुक्त कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था। तत्पश्चात, प्रार्थी द्वारा दाखिल आरटीआई आवेदनों एवं प्रथम अपीलों का निस्तारण करते हुए प्रार्थी को उपरोक्त तथ्यों से अवगत करा दिया गया है।

प्रतिवादी पक्ष, सड़क परिवहन एवं राजमार्ग मंत्रालय की दलील थी कि प्रार्थी की एक शिकायत गृह मंत्रालय, पीजी सेल से प्राप्त हुई थी, जिसे गृह सचिव, झारखंड राज्य सरकार को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था, क्योंकि प्रार्थी ने अपने उक्त शिकायत में एक गाड़ी नंबर का विवरण उपलब्ध कराते हुए उसपर कार्रवाई की मांग की थी, जो राज्य सरकार झारखंड के कार्यक्षेत्र के अंतर्गत आता है। इस तथ्य से प्रार्थी को उनके आरटीआई आवेदन के जवाब में अवगत करा दिया गया था।

प्रतिवादी पक्ष, भारतीय रिजर्व बैंक का कहना था कि प्रार्थी की आईसीआईसीआई बैंक के विरुद्ध एक शिकायत (संचिका संख्या CIC/MHOME/A/2024/105541) वित्तीय सेवाएं विभाग से अग्रसारण द्वारा प्राप्त हुई थीं। प्रार्थी के प्रश्नगत शिकायत के संदर्भ में यथोचित कार्रवाई करते हुए प्रार्थी के अंतरण द्वारा प्राप्त आरटीआई आवेदन के संदर्भ में प्रार्थी को जवाब प्रेषित कर दिया गया था।



सुनवाई के दौरान प्रतिवादी पक्षों की दलील थी कि प्रार्थी राज्य सरकार के किसी विभाग अथवा किसी भी निजी प्रतिष्ठान के विरुद्ध शिकायत भेजने के अभ्यस्त हैं और बार-बार उनकी तरफ से ऐसी शिकायतें प्राप्त होती रहती हैं। चूँकि प्रार्थी की शिकायतों पर कार्रवाई संबंधित राज्य सरकार के क्षेत्राधिकार में आती है, शिकायतों का अंतरण उन्हें कर दिया जाता है। पुनः प्रार्थी अपनी उक्त शिकायतों पर की गयी कार्रवाई की सूचना हेतु आरटीआई आवेदन दाखिल करते हैं और उनके आवेदनों के संदर्भ में प्रार्थी को इस तथ्य से अवगत कराया जाता है। प्रतिवादी पक्षों की दलील थी कि प्रार्थी अपने सूचना के अधिकार का वस्तुतः दुरुपयोग करते हैं। इससे प्राधिकरण के अन्य आवश्यक कार्यों के निस्तारण में विलम्ब भी होता है।

**fu. kZ**

प्रार्थी द्वारा वांछित सूचना का परीक्षण करने से यह स्पष्ट है कि प्रार्थी ने संचिका संख्या CIC/MHOME/A/2023/141644 को छोड़कर अन्य सभी आवेदनों के माध्यम से विभिन्न तिथियों को प्रेषित अपने शिकायतों, जो विभिन्न लोक प्राधिकारियों से संबंधित हैं, पर की गयी कार्रवाई की सूचना की मांग की है। संचिका संख्या CIC/MHOME/A/2023/141644 से संबंधित दिनांक 04.07.2023 के आवेदन के माध्यम से प्रार्थी ने गृह मंत्री कार्यालय में पदों की संख्या, उनके पदनाम, उन पदों पर कार्य करने वाले अधिकारी/कर्मचारियों के नाम, उनके गृह जिला आदि से संबंधित सूचना की मांग की है।

आयोग को प्रेषित अपने प्रत्येक द्वितीय अपील प्रपत्र में प्रार्थी ने यह अभियोग लगाया है कि न तो उनके आरटीआई आवेदन के संदर्भ में कोई समुचित जवाब उन्हें प्राप्त हुआ है और न ही उनकी प्रथम अपील का निस्तारण प्रथम अपीलीय अधिकारी समुचित तरीके से किया गया है।

दूसरी तरफ, आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में सीपीआईओ, अवर सचिव, समन्वय-2, गृह मंत्रालय, नई दिल्ली ने द्वितीय अपील संख्या CIC/MHOME/A/2024/105473] CIC/MHOME/A/2024/105552, CIC/MHOME/A/2024/105468, CIC/MHOME/A/2024/105474, CIC/MHOME/A/2024/105477 rFkk CIC/MHOME/A/2024/105479 के संदर्भ में दिनांक 30.04.2024 के अपने लिखित प्रतिवेदन में प्रार्थी की 20 शिकायतों और तदनन्तर, प्रत्येक शिकायत के संदर्भ में प्रार्थी द्वारा दाखिल आरटीआई आवेदनों और प्रथम अपीलों का विवरण आयोग को प्रेषित किया है, जिनके संदर्भ में यह अवगत कराया गया है कि प्रार्थी की उपरोक्त सभी शिकायतें वित्तीय सेवाएं (बैंकिंग प्रभाग) और कार्पोरेट कार्य मंत्रालय से संबंधित थीं और तदनुसार प्रार्थी की उपरोक्त सभी शिकायतों को संबंधित विभाग/मंत्रालय को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था। तदनुसार, प्रार्थी के आरटीआई आवेदनों को भी संबंधित मंत्रालयों/विभागों को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत अंतरित कर दिया गया और प्रार्थी की प्रथम अपीलों का निस्तारण भी प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा किया गया है जिसमें, सीपीआईओ द्वारा की गयी कार्रवाई को सही ठहराया गया है। प्रतिवेदन में प्रार्थी के आवेदनों के संदर्भ में प्रेषित जवाब और पारित प्रथम अपीलीय आदेश की प्रतियां भी संलग्न हैं।

इसी प्रकार, सीपीआईओ, सीआईसी डिविजन ने भी दिनांक 06.05.2024 के अपने लिखित प्रतिवेदन में प्रार्थी की 79 द्वितीय अपीलों के संदर्भ में यह अवगत कराया है कि इनमें से 48 शिकायतों के संदर्भ में अनुभाग में रिकार्ड उपलब्ध हैं, जिन्हें झारखंड पुलिस को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था। प्रतिवेदन में यह भी बताया गया है कि प्रार्थी के आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में प्रार्थी को इस तथ्य से अवगत करा दिया गया था कि 'पुलिस' और 'लॉ एण्ड आर्डर' संविधान की सातवीं अनुसूची का विषय है और इस प्रकार यह राज्य सरकार के क्षेत्रांतर्गत आता है तथा इस विषय में अपराध की जांच अथवा रोकथाम का कार्य राज्य सरकार अपने कानून प्रवर्तन मशीनरी के माध्यम से कराती है।

सुनवाई के दौरान प्रतिवादी पक्षों की दलील है कि प्रार्थी के लगभग सभी शिकायतों का संबंध अन्य लोक प्राधिकारियों से था और उनके सभी शिकायतों को संबंधित लोक प्राधिकारी को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित कर दिया गया था तथा तदनुसार प्रार्थी के आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में इसकी सूचना भी प्रार्थी को प्रेषित कर दी गयी थी।

प्रस्तुत संदर्भ में यह उल्लेख प्रासंगिक होगा कि सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(1) यह अधिकथित करता है कि कोई व्यक्ति, जो इस अधिनियम के अधीन कोई सूचना अभिप्राप्त करना चाहता है, लिखित में या इलेक्ट्रॉनिक युक्ति के माध्यम से अंग्रेजी या हिन्दी में या उस क्षेत्र की, जिसमें आवेदन किया जा रहा है, राजभाषा में ऐसी फीस के साथ, जो विहित की जाए संबंधित केन्द्रीय लोक जन सूचना अधिकारी को आवेदन प्रेषित करेगा।

इसी प्रकार, सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) यह प्रावधान करता है कि जहां कोई आवेदन किसी लोक प्राधिकारी को किसी ऐसी सूचना के लिए अनुरोध करते हुए किया जाता है, जो किसी अन्य लोक प्राधिकारी द्वारा धारित है, या जिसकी विषय-वस्तु किसी अन्य लोक प्राधिकारी के कृत्यों से अधिक निकट रूप से संबंधित है, आवेदन का अंतरण संबंधित लोक प्राधिकारी को किया जाएगा।

उल्लेखनीय है कि प्रार्थी ने अपनी प्रत्येक शिकायत, सीपीआईओ, गृह मंत्रालय, भारत सरकार को प्रेषित किया है और प्रेषित शिकायत पर कार्रवाई करते हुए उनकी प्रत्येक शिकायत को संबंधित मंत्रालयों/विभागों, राज्य सरकार, झारखंड को यथोचित कार्रवाई हेतु अग्रसारित किया गया है, जिसकी सूचना प्रार्थी को भी प्रदान की गयी है। इस प्रकार, प्रार्थी की शिकायतों पर की गयी कार्रवाई की सूचना का धारक संबंधित लोक प्राधिकरण और झारखंड राज्य सरकार, जिन्हें प्रार्थी की शिकायतें कार्रवाई हेतु अग्रसारित की गयी हैं, होगा। इस तथ्य के वावजूद प्रार्थी ने की गयी कार्रवाई की सूचना हेतु अपना आरटीआई आवेदन, सीपीआईओ, गृह मंत्रालय, नई दिल्ली को प्रेषित किया है, न कि संबंधित लोक प्राधिकारी, जिसे प्रार्थी की शिकायत कार्रवाई हेतु अग्रसारित की गयी है।

सीपीआईओ, गृह मंत्रालय द्वारा प्रार्थी को सूचित करते हुए प्रार्थी के कई आरटीआई आवेदनों को संबंधित लोक प्राधिकारी को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत अंतरित भी किया है। लेकिन दिलचस्प तथ्य यह है कि इसके वावजूद भी प्रार्थी ने प्रथम अपील, प्रथम अपीलीय अधिकारी, गृह मंत्रालय

को प्रेषित किया है और तदनन्तर, द्वितीय अपील भी सीपीआईओ, गृह मंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली के विरुद्ध दाखिल किया है। इस प्रकार, प्रार्थी सभी तथ्यों से पूर्णतया परिचित होते भी अपना आरटीआई आवेदन तथा प्रथम अपील संबंधित प्राधिकरण के सीपीआईओ को प्रेषित नहीं कर, एक अन्य प्राधिकरण के सीपीआईओ को प्रेषित किया है और अंततः द्वितीय अपील भी जिस प्राधिकरण के सीपीआईओ के विरुद्ध प्रेषित की गयी है, उसका प्रश्नगत मामले से कोई संबंध नहीं है। उल्लेखनीय है कि प्रार्थी ने अपने वैसे आरटीआई आवेदनों के संदर्भ में द्वितीय अपीलें आयोग को प्रेषित की हैं, जिसका यथोचित जवाब और अपेक्षित समस्त सूचना प्रार्थी को संबंधित लोक प्राधिकारी द्वारा प्रदान कर दी गयी है।

उल्लेखनीय है कि सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 2(च) के प्रावधानों के अंतर्गत केवल वह सूचना, जो लोक प्राधिकारी के पास उपलब्ध और उसके द्वारा धारित अथवा उसके नियंत्रणाधीन है, प्रदान की जा सकती है। एक जन सूचना अधिकारी से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती है कि वह उस सूचना का निर्माण करे, जो रिकार्ड का हिस्सा नहीं है। उससे यह भी अपेक्षित नहीं है कि वह परिकल्पित प्रश्नों का जवाब दे अथवा सूचना की व्याख्या करे। इस प्रकार, प्रार्थी के प्रत्येक आरटीआई आवेदन का सीपीआईओ, गृह मंत्रालय द्वारा अधिनियम के प्रावधानों के अंतर्गत यथोचित रीति से निस्तारण किया है और प्रस्तुत मामलों में प्रतिवादी पक्ष को कोई भी निर्देश दिए जाने की आवश्यकता नहीं है।

तदनन्तर, प्रस्तुत संदर्भ में यह उल्लेख भी प्रासंगिक होगा कि प्रार्थी की प्रत्येक संचिका का परीक्षण करने से यह स्पष्ट है कि प्रार्थी ने एक दिन में लगभग 15 से 20 आरटीआई आवेदन दाखिल किया है, जो उनके 15 से 20 दाखिल की गयी शिकायतों से संबंधित है। और इस प्रकार प्रार्थी ने केवल सीपीआईओ, गृह मंत्रालय के विरुद्ध आयोग में कुल 98 द्वितीय अपीलें संस्थित की हैं। आयोग की राय में प्रार्थी के सूचना प्राप्त करने की यह शैली वस्तुतः सूचना का अधिकार का दुरुपयोग है, क्योंकि इससे प्राधिकरण के श्रम एवं संसाधनों का विपथन होता है और इससे प्राधिकरण के अन्य आवश्यक कार्य प्रतिकूलता से प्रभावित होते हैं। उच्चतम न्यायालय ने अपने एक आदेश, सीबीएसई बनाम आदित्य बंधोपाध्याय एवं अन्य [MANU/SC/0932/2011] में यह अधिकथित किया है कि राष्ट्र ऐसा परिदृश्य नहीं चाहता, जिसमें लोक प्राधिकारी के 75 प्रतिषत अधिकारी/कर्मचारी अपना 75 प्रतिषत समय आरटीआई आवेदनों के निस्तारण में नष्ट करें।

प्रार्थी द्वारा अनेकों शिकायत और प्रतिवेदन दाखिल करने और तदोपरांत सूचना आवेदन दाखिल कर उनका अनुसरण करने की यह शैली मद्रास उच्च न्यायालय द्वारा एक रिट याचिका संख्या 26781/2013 दिनांक 17.09.2014 (जन सूचना अधिकारी, रजिस्ट्रार-प्रशासन, मद्रास उच्च न्यायालय बनाम बी0 भारती) में दिये गए निर्णय को भी आकष्ट करता है, जिसमें न्यायालय ने यह अधिकथित किया है कि कई शिकायतें और अभ्यावेदन भेजने और फिर आरटीआई आवेदनों के माध्यम से उनपर की गयी कार्रवाई की सूचना प्राप्त करने का यह तरीका शिकायत निवारण का तरीका नहीं हो सकता है। यह सार्वजनिक हित के विरुद्ध है कि एक आवेदक सूचना मांगते समय किसी लोक प्राधिकारी पर अत्यधिक अनावश्यक दबाव डाले अथवा उसे प्राधिकरण के संसाधनों का असंगत उपयोग करने हेतु बाध्य करे।



सूचना का अधिकार अधिनियम की प्रस्तावना व्यवहारिक शासन पद्धति की स्थापना की बात करता है, जिसका उद्देश्य नागरिक एवं लोक प्राधिकारी के बीच मित्रवत संबंध विकसित करते हुए एक पारदर्शी शासन प्रणाली की स्थापना करना है। लेकिन आयोग की राय में प्रार्थी का यह कार्य वस्तुतः अधिकारियों को परेशान करना ही अधिक और सूचना प्राप्त करना कम या नगण्य है।

उपरोक्त तथ्यों के आलोक में आयोग सीपीआईओ, गृह मंत्रालय द्वारा प्रार्थी के सूचना आवेदनों के संदर्भ में की गयी कार्रवाई को पर्याप्त मानता है तथा प्रार्थी की उपरोक्त सभी द्वितीय अपीलों को निरस्त करता है।

उपरोक्तानुसार प्रस्तुत अपीलें निस्तारित की जाती हैं।

**Heeralal Samariya** *18/05/2018*  
**Chief Information Commissioner** *18/05/2018*

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/PASOF/A/2019/124108

Ms. Hansa Mishra

Vs.

Zonal Passport Office, Lucknow

Date of Decision 01.10.2021

Decided by Shri Y.K. Sinha, Chief information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005 in context of Matrimonial Matters.

The appellant, Ms. Hansa Mishra, filed an RTI application dated 13.02.2019 seeking information related to the reissuance and validity of her estranged husband's passport. The information was sought as part of a court case initiated by the appellant, who claimed to be the legally wedded wife of Mr. Govind Mishra. The RTI application included four queries regarding the passport reissuance, basis on which it was reissued, and the validity date of the newly issued passport.

During the hearing, the appellant contended that since her husband's passport was previously impounded and he had deserted her, she had a legitimate reason to seek information about the new passport.

### Held

The Commission, after hearing both parties and relying on precedents including *Union of India v. R. Jayachandran* and *Reena vs Regional Passport Officer*, ruled that information about whether a passport was reissued and its validity date (points 2 and 4) could be disclosed as it does not cause unwarranted invasion of privacy. However, disclosure of full passport details and other associated documents was exempt under Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005, being third-party personal information. The Commission directed the CPIO to provide information on points 2 and 4 by 15.11.2021.

### Orbiter Dicta

In addressing the balance between privacy under Section 8(1)(j) of the RTI Act and the right



to information in matrimonial disputes, the Commission emphasized that when a legally wedded spouse seeks limited information (such as whether a passport has been reissued and its period of validity), such disclosure may not infringe upon privacy rights.

The Commission differentiated between personal data that would lead to an unwarranted invasion of privacy and the data dissemination of which would not cause any such kind of unwarranted invasion. In certain matrimonial contexts, the spouse may be entitled to partial information regarding passport status without compromising privacy protections.

### **Cases Referred:**

1. Union of India v. R. Jayachandran WP (C) 3406/2012
2. Reena vs Regional Passport Officer, Jaipur, CIC/PASOF/A/2019/108227

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/HCOST/A/2018/156230

Sh. Radhe Shyam Jangid

Vs.

PIO Rajasthan High Court Jaipur

Date of Decision 15.02.2021

Decided by – Shri Y.K. Sinha, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 25 (5) of RTI Act 2005; Section 19 of RTI Act 2005, Rule 7(1)(b) of Rajasthan Right to Information (High Court and Subordinate Courts) Rules, 2006.

The appellant, Shri Radhe Shyam Jangid, had filed an RTI application on 04.04.2018 to the PIO of the Rajasthan High Court, Jaipur, seeking information on four points relating to Case No.16710, actions taken from 2012 to 2018, and a Gram Sabha decision dated 03.09.2012. On not receiving any response, the appellant filed a First Appeal on 10.05.2018, but the matter remained unheard, prompting him to approach the Central Information Commission with the Second Appeal. During the hearing on 09.02.2021, it was revealed that the appeal was rejected by the FAA on grounds of non-compliance with procedural requirements of the Rajasthan Right to Information (High Court and Subordinate Courts) Rules, 2006.

### **Held:**

The Commission observed that the appellant's First Appeal was not in the prescribed form and did not include the requisite fee of ₹100 as stipulated under Rule 7(1)(b) of the Rajasthan RTI Rules. However, it also acknowledged that neither the appellant nor the respondent made any new submissions during the Second Appeal hearing. On examining the legality of charging such a fee, the Commission delved into the statutory framework under the RTI Act, 2005, and found that the imposition of a fee for filing First Appeals is not supported by the principal Act. Hence, while disposing of the Second Appeal, the Commission emphasized that such fees are not legally sustainable.

### **Orbiter Dicta:**

In its observations, the Commission strongly criticized the imposition of Rs.100 as a fee for filing First Appeals under Rule 7(1)(b) of the Rajasthan Right to Information (High Court and Subordinate Courts) Rules, 2006. Citing the Supreme Court judgment in Common Cause vs. High Court of Allahabad, it emphasized that application fees under RTI should normally not exceed Rs.50, and per-page charges should not exceed Rs.5. The Commission further highlighted that Section 19 of the RTI Act, 2005 does not empower any public authority to levy fees at the appeal stage and that such a provision under the Rajasthan Rules contravenes the parent statute. Referring also to State of UP vs. Renusagar Power Co., it stressed that subordinate legislation must conform strictly to the parent Act. Accordingly, the Commission recommended the Registrar, Rajasthan High Court to initiate a review of the said Rule by placing the matter before the competent authority, highlighting that the imposition of such a fee is legally untenable and contrary to the RTI Act's spirit.

### **Cases Referred:**

1. Common Cause vs. High Court of Allahabad & Anr WP (Civil) No. 194 of 2012
2. State of UP & Ors vs. Renusagar Power Co. & Ors 1988 AIR 1737



## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/PMOIN/A/2019/600261

Shri Prasenjit Bose

Vs.

PIO/ Under Secretary, Prime Minister Office, South Block, New Delhi and  
PIO/ Nodal Officer, RTI D/o Finance Services, North Block, New Delhi

Date of Decision: 28.09.2021

Decided by: Shri Y.K. Sinha, Chief Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 2(f), Section 6(1), Section 6(3), Section 8(1)(e), Section 8(1)(h), Section 8(1)(j) of RTI Act 2005

Section 45E of the RBI Act, 1934

The appellant, Shri Prasenjit Bose, filed an RTI application seeking details from the Prime Minister's Office (PMO) and the Department of Financial Services regarding whether a letter was sent by former RBI Governor Dr. Raghuram Rajan to the PMO. The letter purportedly contained a list of high-profile bank fraud cases urging coordinated legal action. The appellant requested the date of receipt of the letter, action taken, and whether the letter could be shared. Additionally, he sought bank-wise data on loan frauds over ten years and whether the PMO issued any directives to initiate legal action in such matters. The PMO initially denied the information on the grounds that the queries were vague, sought opinions, or were exempt under Section 2(f) of the RTI Act, 2005. The response was considered unsatisfactory by the appellant, leading to a first appeal, which resulted in a direction from the First Appellate Authority (FAA) to seek fresh inputs on point No. 1, 3 and 5 and provide information to the Appellant within 15 days. The matter was further escalated as a second appeal when the replies remained unsatisfactory. The PIO later confirmed receipt of Dr. Raghuram Rajan's letter but refused to disclose it, citing confidentiality under Section 45E of the RBI Act and ongoing investigations.



### **Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that public authorities are not bound to create or interpret information under RTI, nor provide opinions or advice. It reiterated that a request for information must be precise and must pertain to records held or under the control of the authority. Further, if an authority is not the custodian of the requested information, it cannot be held liable for non-disclosure. RBI and concerned Public Sector Banks are the actual custodian of information, which has been sought by the appellant. The Department of Financial Services having received the RTI Application, had thus correctly transferred the RTI Application to the relevant custodians of the information vide letter dated 12.12.2018, invoking Section 6(3) of the RTI act. A public authority which is not the custodian of the information cannot be held liable for furnishing the information.

### **Held:**

The Commission held that the information sought by the appellant had been duly transferred to the appropriate public authorities like RBI and PSBs under Section 6(3) of the RTI Act. The replies furnished were found to be specific and satisfactory as per the RTI Act. As such, no legal infirmity was found in the responses provided by the respondents. The appeal was accordingly disposed of.

### **Court Cases Referred:**

1. RBI vs. Jayantilal Mistry [(2016) 3 SCC 525]
2. Girish Mittal vs. Parvati Sundaram [(2019) 20 SCC 747]
3. CBSE vs. Aditya Bandopadhyay [dated 9 August, 2011]

## Central Information Commission

Complaint No. CIC/DSSSB/C/2018/128865

Ms. Manju Rani

Vs.

PIO/ Dy. Secy. (Secret Cell – I), Govt. of NCT of Delhi

Date of Decision: 05.02.2020

Decided by: Shri Y.K. Sinha, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

None

The complainant, Ms. Manju Rani, had filed an RTI application seeking a copy of her OMR sheet for the TGT (Computer Science) examination held on 21.05.2017 under DSSSB. The PIO of the Secret Cell-I, DSSSB, responded on 21.08.2017 stating that the information could only be provided after the declaration of final results. Dissatisfied, the complainant filed the First Appeal on 03.10.2017. The First Appellate Authority (FAA) directed the PIO on 01.12.2017 to provide the OMR sheet within 15 days. However, despite this direction, the information was not provided, prompting the complainant to file a second appeal/complaint before the Central Information Commission (CIC).

During the CIC hearing, the complainant reiterated that no information had been provided till date. The respondent justified non-disclosure by relying on the Supreme Court judgment in UPSC vs. Angesh Kumar & Ors., citing concerns related to disclosure of answer sheets. However, the Commission noted that the facts of that case differed significantly from the present one. The CIC thus examined the issue independently, keeping in mind the principles of transparency and accountability under the RTI Act.

### Orbiter Dicta:

The Information Commissioner observed that while transparency and accountability are vital, there is a need to balance them with concerns of confidentiality and proper use of public resources. Mechanically applying the ratio of the UPSC vs. Angesh Kumar case in every examination would



be inappropriate. Additionally, citing a case law without demonstrating its relevance to the current factual scenario does not suffice—the doctrine of stare decisis requires a meaningful comparison of facts. The Commission reiterated that public authorities must enforce RTI provisions strictly and furnish information to uphold transparency in public examination processes.

**Held:**

The Central Information Commission held that the PIO had unjustifiably denied the information sought, failing to comply with the FAA's order. The Commission directed the PIO to provide the complainant with a copy of her OMR sheet (both sides) from the written examination held on 21.05.2017 within three weeks from the date of the order.

**Court Cases Referred in the Case:**

1. \* UPSC vs. Angesh Kumar & Ors., in Civil Appeal No. 6159-6162 of 2013

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/MHOME/A/2019/107928

**Ehtesham Qutubuddin Siddiqui**

**Vs.**

**Ministry of Home Affairs (MHA), New Delhi**

Date of Decision 29.11.2019

Decided by: Coram- Shri Sudhir Bhargava, Chief Information Commissioner, Shri Bimal Julka, Information Commissioner and Shri Suresh Chandra, Information Commissioner.

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8(1)(j), Section 8(3) of the RTI Act 2005 & Article 21 of Indian Constitution

The appellant, Ehtesham Qutubuddin Siddiqui, had filed an RTI application with the Ministry of Home Affairs (MHA), seeking copies of UPSC application forms and appointment-related documents of 12 IPS officers whose appointments dated back over 20 years. The CPIO denied the information under Section 8(1)(j) of the RTI Act, citing it as personal information of third parties with no public interest involved. The appellant contested this, arguing that the information should not be considered private due to the time lapsed (20 years), and thus exemption under Section 8(3) applies, making the information accessible after that period.

### **Held:**

The matter was heard by a three-member bench of the Central Information Commission (CIC), which deliberated on the conflict between the right to information and the right to privacy under Article 21. While the Commission acknowledged that the RTI Act under Section 8(3) permits disclosure of personal information after 20 years unless it is exempt under Section 8(1), it also emphasized the continuity of the privacy right. Given the ambiguity on when the 20-year period should be calculated and whether the privacy interest truly ends, the Commission ruled that the appeal be dismissed, noting that final authority on the date computation lies with the Central Government as per the RTI Act.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission, in its orbiter dicta, noted that the Right to Privacy has been recognized by the Supreme Court of India as an essential aspect of personal liberty under Article 21. The Commission referred to landmark cases such as *K.S. Puttaswamy v. Union of India* and *R. Rajagopal v. State of Tamil Nadu*, affirming that privacy and the autonomy to control dissemination of personal data are fundamental rights as these are implicit in the right to life and liberty guaranteed to the citizens by Article 21. However, it acknowledged that neither the right to privacy nor the right to information is absolute; both must be balanced based on public interest and context.

Further, the CIC emphasized that Section 8(3) of the RTI Act is intended to promote transparency by enabling access to information after 20 years, but this cannot override constitutional guarantees unless there's a rational nexus with public interest. The Commission opined that drawing a fixed line of disclosure after 20 years is not always tenable, especially when privacy implications are continuing. The final authority on computing the 20-year period rests with the Central Government, and the Commission's role must align with this statutory framework.

### **Cases Referred:**

1. *K.S. Puttaswamy v. Union of India* WP (C) No. 494/2012
2. *R. Rajagopal v. State of Tamil Nadu* 1995 AIR 264

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/POSTS/A/2023/119699

**Shri Susanta Kumar Acharya**

**Vs.**

**CPIO: Department Of Posts, Baripada**

Date of Decision: 03.01.2025

Decided by: Smt. Anandi Ramalingam, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 11, 10 & 13 – Inquiry Report – POSH Act, 2013, Principles of Natural Justice, Visakha Guidelines (as guiding principles under POSH)

The appellant, Susanta Kumar Acharya, filed an RTI application seeking a copy of the inquiry report related to a sexual harassment allegation made against him by Smt. Tulasi Sahu under the POSH Act, along with details of action taken on that report. The CPIO denied the information under Section 11 of the RTI Act, citing that the complainant (third party) refused consent for disclosure and that the information did not serve any public interest. The First Appellate Authority upheld this decision. Dissatisfied, the appellant filed a second appeal with the Central Information Commission (CIC).

During the hearing, the appellant argued that he could not be considered a third party in this matter since the inquiry concerned allegations made against him and he was entitled to know the outcome. The respondent defended the denial on grounds that the information pertained to a complaint filed by a third party and her consent for disclosure was not granted. The Commission examined the facts, legal provisions and considered whether denial under Section 11 was justified when weighed against the principles of natural justice and provisions of the POSH Act mandating disclosure of inquiry reports to concerned parties.

### **Held:**

The Commission held that the appellant, being the accused in the POSH inquiry, was entitled to access the inquiry report under both the POSH Act and the RTI Act. It ruled that the denial of

information on the basis of refusal by the complainant was improper, especially when the personal details could have been redacted under Section 10. Accordingly, the CIC set aside the CPIO's decision and directed the respondent to disclose the information sought by the appellant after removing any third-party personal information under Section 10 of the RTI Act within three weeks.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission clarified that Section 11 of the RTI Act gives the CPIO discretion to consult third parties for consent when disclosure might affect their interests. However, such refusal is not conclusive and may be overridden in larger public interest. The CIC emphasized that when a person is the subject of an inquiry particularly in cases under the POSH Act, principles of natural justice require that they be informed of the findings and be given an opportunity to defend themselves. The Commission cited judgments from the Supreme Court and High Courts which underscore that the inquiry report must be shared with concerned parties. Additionally, it observed that the CPIO erred in seeking consent from the complainant when the information sought did not concern her personal details, and any such sensitive data could have been severed under Section 10 of the RTI Act.

### **Court Cases Referred in this Case:**

1. **R.K. Jain Vs. Union of India** [(2009) 8 SCC 273]
2. **Rashi Vs. Union of India and Another** [AIRONLINE 2020 DEL 1557]
3. **Dr. T.V. Ramakrishnan Vs. Kannur University** [WP(C).No. 17484 of 2018]



## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/DRADO/A/2023/136735

Shri Bhupinder Singh  
Vs.

CPIO: Defence Geoinformatics Research Establishment, Chandigarh

Date of Decision: 23.09.2024

Decided by: Smt. Anandi Ramalingam, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 24(1) of the RTI Act, 2005, Proviso to Section 24(1), Section 2(f) of the RTI Act 2005.

The appellant, Bhupinder Singh, filed an RTI application seeking copies of complaints, reminders etc. submitted by his deceased brother Jasvinder Singh to DGRE/DRDO, Chandigarh, alleging harassment by senior officials that led to his suicide on 21.03.2023. He also sought video footage of relevant offices, details of any departmental inquiries against the named officials in the suicide note, and records of actions taken on his brother's complaints. The DRDO, being an exempt organization under Section 24(1) of the RTI Act, initially denied the information, stating it was not a case of corruption or human rights violation.

However, the appellant argued in his second appeal that the matter involved a serious violation of human rights, as the deceased was allegedly harassed over years, denied promotions multiple times, and ultimately took his life within office premises. A suicide note naming four DRDO officials was recovered, and an FIR was lodged against them. The appellant alleged no departmental inquiry was conducted, and the organization failed to act on the suicide and previous grievances. Given the serious nature of allegations, the Commission examined additional evidence from both parties, including the suicide note, FIR, and letters from the deceased.

### Held:

The Central Information Commission held that the allegations made by the appellant do, in fact, involve a case of human rights violation as per the proviso to Section 24(1) of the RTI Act. Consequently, it directed the CPIO of DGRE/DRDO to provide a revised, point-wise reply to the



RTI application in line with the information/reply placed on the record of the Commission. The said direction shall be complied with by the Respondent within 15 days of the receipt of the order, free of cost.

**Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that while DRDO is ordinarily exempt from the RTI Act under Section 24(1), this exemption does not apply in cases involving allegations of human rights violations. The Commission highlighted that the facts and documents submitted such as the suicide note, the FIR naming DRDO officials, and the lack of any internal inquiry raise serious questions about the conduct of the organization. The bench observed that the sensitivity and gravity of the issue warranted disclosure of information, despite the DRDO's exempt status, in adherence to the proviso of Section 24(1).

**Court Cases Referred:** None

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/CBIND/A/2022/657726

Shri Tathya Sinha

Vs.

CPIO: Central Bank of India, Gaya, Bihar

Date of Decision: 03.01.2024

Decided by: Smt. Anandi Ramalingam, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(f) Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005

Section 16 of the POSH Act, 2013

Section 17 of the POSH Act, 2013

The appellant, Tathya Sinha, an ex-employee of Central Bank of India, filed an RTI application seeking information regarding the constitution of the Internal Complaints Committee (ICC) formed by the Regional Office, Gaya, to investigate a sexual harassment complaint filed by her. Specifically, she asked whether a senior Presiding Officer and members with social work or legal background were part of the ICC, and if yes, their names and qualifications. The Central Public Information Officer (CPIO) denied the information citing exemptions under Section 8(1)(j) of the RTI Act and Sections 16 and 17 of the POSH Act, 2013, stating that the details sought do not fall under the definition of “information” under the RTI Act.

Dissatisfied with the reply, the appellant filed a First Appeal. She then approached the Central Information Commission (CIC) in a Second Appeal. During the hearing, she emphasized that as the complainant herself, she was entitled to know the formation of Internal Complaints Committee (ICC) constituted to enquire into complaint of sexual harassment filed by her. The respondent bank, however, maintained that such information was confidential and exempt under the POSH Act. The CIC examined the case and found that the bank have not taken holistic approach. In the instant case the Appellant had sought the constitution of the ICC which did not involve any such information as indicated under Section 16 of POSH Act or personal details of third parties exempted under Section 8(1)(j) of the RTI Act.

---

**Orbiter Dicta:**

The Commission underscored that the POSH Act's Section 16 prohibits the disclosure of sensitive details such as the identities of parties and contents of inquiry proceedings. However, the CIC clarified that this provision does not restrict the disclosure of the constitution of the ICC, especially when such information is sought by the complainant herself. The Commission further noted that a holistic and contextual reading of Section 16 of the POSH Act must be done in conjunction with the spirit of transparency under the RTI Act. It emphasized that administrative fairness and justice demand that the complainant be allowed access to basic details regarding the inquiry process initiated on her complaint.

**Held:**

The Commission held that the reply of the CPIO was perfunctory and lacking a comprehensive understanding of the applicable legal provisions. It directed the Central Bank of India, Regional Office, Gaya, to revisit the RTI application and provide information with respect to constitution of ICC formed by Regional Office, Gaya and to enquire into Appellant's complaint of sexual harassment by bringing out the names and designations of the officials in ICC, to the Appellant. Further directed compliance within three weeks from the date of the order.

**Court Cases Referred:** None

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/DODEF/A/2024/102902

Shri Pawan Kumar

Vs.

PIO, Sainik School, Kunjpura, Karnal, Haryana

Date of Decision: 26.06.2025

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 6(3), Section 8(1)(j) RTI Act, 2005

The appellant, Shri Pawan Kumar, submitted an RTI application to the PIO of Sainik School, Kunjpura, Karnal, Haryana, seeking detailed information regarding Assistant Hindi Teachers appointed in the school between January 2014 to 31 January 2023. The requested details included names, appointment status (permanent/temporary), appointment records, etc. However, the CPIO failed to respond to the application, prompting the appellant to file a First Appeal on 01.12.2023. Still dissatisfied, the appellant filed a Second Appeal before the Central Information Commission (CIC).

During the hearing, the Respondent claimed that the appellant was a former contractual employee whose contract extension was denied by the High Court in 2016. The Respondent denied information citing Section 8(1)(j) of the RTI Act, arguing that it involved third-party personal information. However, the Commission observed that the appellant was seeking numeric/statistical data and comparative records of similarly placed staff to substantiate his own service grievance. The Commission noted that blanket denial of information under Section 8(1)(j) of the RTI Act is not correct.

### Orbiter Dicta:

The Commission clarified that a blanket denial of information under Section 8(1)(j) is not sustainable when the applicant seeks statistical or comparative data involving similarly placed staff for the purpose of defending his own service matter. Referring to the judgment of the Hon'ble High



Court of Karnataka in A.S. Mallikarjunaswamy v. SIC & Ors., it was observed that when disclosure of service records is essential for substantiating a grievance or defending one's position, the exemption under Section 8(1)(j) cannot be invoked. Denial of such information, in fact, obstructs justice and deprives the applicant of a fair opportunity to present his case.

**Held:**

The Commission held that the exemption under Section 8(1)(j) of the RTI Act, as invoked by the respondent, was not tenable in the given context. It directed the PIO to revisit the contents of the RTI application and furnish a revised, point-wise reply including relevant information, free of cost, within two weeks. The Commission also instructed the First Appellate Authority (FAA) to ensure compliance with these directions. The appeal was accordingly disposed of.

**Court Cases Referred:**

1. \* A.S. Mallikarjunaswamy v. SIC & Ors., W.P. No. 23695 of 2022, decided on 22.08.2023 by the Hon'ble High Court of Karnataka
2. \* CWP-5235-2016, Punjab & Haryana High Court (regarding appellant's own contract extension; dismissed on 27.04.2016)

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/IARMY/A/2024/105863

Premshankar Mishra, Advocate

Vs.

PIO, 4 INF DIV SIG REGT, PIN - 908404, C/o 56 APO, Prayagraj

Date of Decision: 22.05.2025

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1)(j), Section 11 of the Right to Information Act, 2005, Article 21 of the Constitution of India.

The appellant, Advocate Premshankar Mishra, filed an RTI application on behalf of his client Anubhav Singh, seeking details of the educational qualifications of Mrs. Pratibha Singh, who is the wife of the RTI applicant. The RTI was submitted to the Public Information Officer (PIO), 4 Infantry Division Signal Regiment, Prayagraj. However, the concerned office declined to provide the information, citing exemption under Section 8(1)(j) of the RTI Act, which deals with personal information. Despite filing a first appeal, no record of any FAA order was found. Dissatisfied with the response and lack of remedy, the appellant approached the Central Information Commission (CIC) via second appeal. During the hearing, the appellant contended that the denial of information was incorrect and unjustified, especially since it pertained to his client's wife. However, the respondent reiterated that the disclosure of personal information like educational qualifications, not linked to public activity or interest, attracts exemption under Section 8(1)(j) of the RTI Act, and also invoked privacy protection under Article 21 of the Constitution.

### Orbiter Dicta:

The Commission emphasized that the disclosure of educational qualifications, without the consent of the individual, particularly in a private dispute, would amount to an invasion of privacy and a violation of their fundamental rights. Citing the Supreme Court's judgment in *KS Puttaswamy v. Union of India* (2017), the Commission reinforced that disclosure of women's



educational qualification to her husband without her consent and outside legal proceedings, would be unwarranted invasion of privacy and violation of her fundamental rights. The Commission also relied on *Girish Ramchandra Deshpande v. CIC* (2013), reiterating that even educational details are protected unless tied to a significant public interest.

### **Held:**

The Central Information Commission dismissed the second appeal, holding that the information sought pertains to personal details of an individual not engaged in any public activity and hence falls under the ambit of Section 8(1)(j) of the RTI Act. The Commission ruled that there is no overriding public interest to warrant disclosure and that the denial by the PIO was proper and lawful. Further, it held that the RTI Act cannot be used as a tool for personal or legal vendetta, especially by an advocate on behalf of a client, where the information relates to private disputes.

### **Court Cases Referred:**

1. *KS Puttaswamy (Retd.) v. Union of India*, (2017) – Right to Privacy
2. *Girish Ramchandra Deshpande v. CIC*, (2013) 1 SCC 212
3. *N. Saravanan v. The Chief Commissioner/2nd Appellate Authority & Ors.*, W.P. (MD) No. 4336 of 2017, Madras High Court



## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/SECRL/A/2023/142208

Shri Vinay Kumar Singh

Vs.

PIO, South East Central Railway, Personnel Department, Bilaspur

Date of Decision: 12.02.2025

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 8(1)(j) & 25(5) of the RTI Act, 2005

Vinay Kumar Singh, the appellant, filed an RTI application seeking marks obtained in written CBT exam and viva voice of himself and other candidates for provisional panel of ADEE (Group-B) against 30% LDCE quota (9th cycle) in the Electrical Department of South East Central Railway. Though his individual marks were provided, the CPIO denied information related to the other candidates citing Section 8(1)(j) of the RTI Act, stating such data qualifies as personal information. Dissatisfied with the response and the First Appellate Authority's upholding of the same, the appellant approached the CIC. During the hearing, the respondent maintained that the requested bifurcated marks of other candidates were exempt from disclosure under Section 8(1)(j). However, the Commission found that the exam was internal to the department meant for departmental candidates only, not open to the general public, and hence, the protection of third-party personal information did not apply strictly.

### Orbiter Dicta:

The Commission underscored the importance of transparency in departmental selection processes, especially when confined to internal candidates. It held that disclosing names and marks of selected candidates does not constitute an unwarranted invasion of privacy. Such disclosure is aligned with the broader public interest and strengthens institutional trust. Referring to the Hon'ble Bombay High Court judgment, the CIC highlighted that in public recruitment or departmental selections, the disclosure of marks enhances credibility and public faith in the fairness of the



procedure. The Commission remarked that “sunlight is the best disinfectant,” affirming that unnecessary secrecy fosters suspicion and undermines the accountability of public authorities.

**Held:**

The Commission noted that the Respondent failed to explain as to how marks obtained in interview and written examination was considered as personal information of third-party. It also noted that the said exam was meant for departmental candidates only, and the third-party personal information in such a scenario does not apply in strict sense. However, as far as marks for APAR grading are concerned, giving total marks for all the years considered should suffice instead of year wise break-up which should NOT be given. Based on which the Commission directed the South East Central Railway to revisit the RTI application and furnish the list of selected candidates along with their marks in written exams and interviews to the appellant, free of cost, within four weeks of the date of receipt of this order. The First Appellate Authority was instructed to ensure compliance of this order.

**Court Cases Referred:**

1. *Shri Onkar Dattatray Kalmankar vs. PIO, Registrar, District and Session Court, Pune and Ors.*, Writ Petition No. 9648 of 2021, Bombay High Court, Order dated 11.11.2024

## Central Information Commission

Second Appeal CIC/GNCTD/A/2024/108412

Shri Sanjeev Kumar

Vs.

PIO, Directorate General of Health Services, GNCTD, Nursing Home Cell

Date of Decision: 16.01.2025

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 2(f), 5(4), 6(3), 7(6), 8(1)(j), 19(8)(b), 20(1) & 25(5)

The appellant, Sanjeev Kumar, filed an RTI application, seeking detailed information from the Directorate General of Health Services (DGHS), GNCTD, regarding the licensing status and regulatory action on Artemis Lite Hospital, New Friends Colony, New Delhi. The appellant's wife was hospitalized there on 07.04.2023 and 08.04.2023 and was allegedly charged an exorbitant medical bill. He contended that the hospital lacked a valid license during the treatment period as the renewed certificate was dated 01.08.2023, post-dating the hospitalization. He further alleged malpractices and regulatory lapses, including failure to act on complaints and evasion of responsibility through vague or misleading responses under the RTI Act. Despite repeated follow-ups, and requests, the information provided by the PIOs remained incomplete, contradictory, and legally deficient. The appellant raised serious allegations, including retrospective licensing to shield the hospital, non-disclosure of action taken, denial of information, and obstruction of information flow. He requested compensation under Section 19(8)(b) of the RTI Act, penalty to be imposed on Respondent and point wise information to be provided. The Commission noted that the PIO failed to apply due diligence in acquiring information from Artemis Hospital (which is under the regulatory ambit of DGHS).

### Held:

The Central Information Commission (CIC) held that this case to be a fit case for imposition of penalty on the erring official i.e., Sh. Sandeep Kumar Agarwal, Medical Superintendent-cum-PIO,

Nursing Home Cell, Directorate General of Health Service, GNCTD, Delhi. In view, of this, the Commission imposed a **penalty of Rs. 15,000** under Section 20(1) of the RTI Act on Sh. Sandeep Kumar Agarwal, Medical Superintendent-cum-PIO, for violation of the provisions of the RTI Act, 2005. The amount will be deducted from his salary. However, in the absence of service of notice to the then PIO, Dr. Nitin Kumar, the Commission does not find it justifiable to initiate any action against him. Hence, the SCN issued to him is dropped. In addition to the above, the Respondent is directed to comply with the previous order dated 07.10.2024 of the Commission by giving a point wise updated reply against point No. 2,3,4,7,8,9,10 of the RTI Application, free of cost, to the Appellant, within 6 weeks of the date of receipt of this order. Additionally, under Section 19(8)(b), the Commission awarded **compensation of Rs. 45,000**, to be paid by DGHS, for loss, harassment and detriment suffered by him as the DGHS, Delhi has failed to give timely specific information to the Appellant and compelled him to run time and again by blindly ignoring his tender old age and also by not addressing the issue flagged by the Appellant in toto. The CIC also **recommended advisory under Section 25(5)** of the RTI Act, to amend the applicable regulations governing renewal of licenses of private hospitals so as to afford an opportunity of hearing to the citizens affected by the deeds of the hospitals besides stopping the practice of issuing ex post facto renewal of license.

### Obiter Dicta:

The Commission observed that almost all the basic public services are being gradually privatized by the Government, which denies applicability of RTI Act being private sector entities. This is a sure-shot demise of this sunshine legislation and its eco-system run in conjunction with similar legislations like Right to Service Act because the private units are not held accountable. Entities providing Public Services being essential for the citizens have to be included in the definition of the 'Public Authority' by bringing in a state-specific amendment of the RTI Act which is a concurrent list subject. However, it is not a moot question to be answered in this case, yet the fact remains that allegation of appellant regarding exorbitant prices/bills raised by the Artemis Hospital cannot be ruled out in entirety as the respondent as well as the third party i.e. Artemis Lite Hospital have failed to file any counter submission to buttress the arguments of the appellant, therefore, the balance of convenience favours the appellant.

### Court Cases Referred:

1. *Shri P.R. Shenai vs. CPIO, SEBI*
2. *Vibhore Dileep Barla vs. Central Excise and Customs*

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/CCEM1/A/2023/118019

Shri Arun Panchal

Vs.

CPIO, O/o the Commissioner, CGST and Central Excise Commissionerate,  
Mumbai

Date of Decision: 05.07.2024

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 8(1)(d), 8(1)(e), 8(1)(j) & 19(1) of the RTI Act, 2005

The appellant, Arun Panchal, filed an RTI application seeking details regarding show-cause notices (SCNs) issued to M/s Reliance Industries Ltd. and Transocean Offshore International Ventures Ltd. by the CGST authorities concerning alleged service tax evasion related to services provided to joint ventures in oil exploration. He specifically sought the present status of these SCNs, copies of OIOs, etc. The appellant argued that this information relates to the collection of public revenue and therefore is in larger public interest and not covered under exemptions of Section 8 of the RTI Act.

The CPIO denied the information citing Sections 8(1)(d) and 8(1)(j) of the RTI Act, stating that the requested data involved third-party information and commercial confidence, and disclosure could harm competitive positions. Consequently, the appellant approached the CIC in second appeal.

### Orbiter Dicta:

The Commission noted that mere curiosity or generalized assertions of public interest do not suffice to override statutory exemptions protecting third-party information and confidentiality. It also emphasized that the applicant must establish bona fide reasons or larger public interest, which was absent in this case.



---

**Held:**

The CIC held that the information sought is exempt under Sections 8(1)(d), 8(1)(e), and 8(1)(j) of the RTI Act. The appellant did not establish any bona fide requirement or larger public interest warranting disclosure. Therefore, the Commission upheld the decision of the CPIO and FAA denying the requested information and disposed of the appeal accordingly.

**Court Cases Referred:**

1. Central Public Information Officer, Supreme Court of India Vs. Subhash Chandra Agarwal (CA No. 10044/2010 etc.)
2. Bihar Public Service Commission vs. Saiyed Hussain Abbas Rizwi (CA No. 9052/2012)
3. State of Gujarat vs. Mirzapur Moti Kureshi Kasab Jamat (Appeal (Civil) 4937-4940/1998)
4. S.P. Gupta v. President of India [AIR 1982 SC 149]

## Central Information Commission

Second Appeal No. CIC/CCCAZ/A/2023/138025

Shri Arun Panchal

Vs.

PIO, O/o Pr. Commissioner of Customs (Prev.) Jamnagar

Date of Decision: 05.07.2024

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 2(j), 8(1)(g), 8(1)(h), and 8(1)(j) of the RTI Act, 2005.

In this case, the appellant, Arun Panchal, filed an RTI application seeking inspection and copies of documents and records related to summons and a Show Cause Notice (SCN) issued to him by the Customs Preventive, Jamnagar, concerning M/s. Suave Chemicals. The appellant argued that as he was made a noticee and penalized party in the OIO, the information requested was not third-party information and was not exempt under Section 8 of the RTI Act.

The CPIO denied the request stating that the documents sought were already listed in the relied upon documents (RUD) attached with the SCN, and no unlisted documents were there. The First Appellate Authority (FAA) upheld the denial citing Sections 8(1)(g), 8(1)(h), and 8(1)(j) of the RTI Act, which exempt disclosure on grounds of endangerment to safety, potential impediment to investigation, and protection of personal information.

### Obiter Dicta:

The Commission emphasized that the appellant did not establish any substantial larger public interest justifying disclosure of third-party personal information. It referred to several Supreme Court judgments highlighting that 'public interest' must be narrowly construed and weighed against the right to privacy.



---

**Held:**

The Commission held that the denial by CPIO and FAA was justified and aligned with the RTI Act. It ruled that no relief could be granted as the appellant failed to establish larger public interest warranting disclosure. The appeal was accordingly disposed of.

**Court Cases Referred:**

1. Bihar Public Service Commission vs. Saiyed Hussain Abbas Rizwi & Anr. [CIVIL APPEAL NO.9052 OF 2012]
2. S. P. Gupta v President of India, [AIR 1982 SC 149]
3. State of Gujarat vs. Mirzapur Moti Kureshi Kasab Jamat & others [Appeal (Civil) 4937-4940 of 1998]



## Central Information Commission

Second Appeal Nos. CIC/LICOI/A/2023/669885 and CIC/LICOI/A/2023/101941

Saeed Fatima and Jagjit Kaur Anand

Vs.

CPIO, LIC, Div. Office, Faizabad and CPIO, LIC of India, Satara

Date of Decision: 07-02-2024

Decided by: Shri Vinod Kumar Tiwari, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 2(f) & 4(1)(a) of the RTI Act

The case involved appellants seeking information from LIC regarding life insurance policies of their deceased relatives. The first appellant sought details of policies, nominee information, and procedures related to her deceased husband's policies without providing policy numbers. Initially, the CPIO denied information citing absence of policy numbers, but the First Appellate Authority provided partial information based on further details given at appeal stage. The second appellant requested details of any unclaimed policy in her father's name from the 1950-65 period but was denied as records are maintained only policy number-wise, and no policy number was given.

During hearings, the Commission found that LIC's rigid insistence on policy number for providing any information undermines the purpose of the RTI Act. The Commission noted that ordinary citizens, especially legal heirs and nominees, often do not have policy numbers, particularly when the policyholder has passed away unexpectedly, and that LIC's practices cause unnecessary hardship to genuine claimants.

### Orbiter Dicta:

The Commission observed that LIC, being a public sector undertaking, has an obligation under Section 4(1)(a) of the RTI Act to maintain records in a manner facilitating access and transparency. It emphasized that denial of information solely on technical grounds (like non-availability of policy number) frustrates the purpose of the RTI Act and public trust. The Commission advised LIC to establish systems and procedures, including web-based facilities and officer-level authorizations, to



trace policy details based on other identifiers such as name, date of birth, and nominee information. The Commission also remarked that LIC should develop mechanisms to guide claimants on how to proceed when policy numbers are unavailable, including specific tabs and SOPs.

### **Held:**

The Commission held that LIC cannot deny information merely due to non-mention of policy numbers when the applicant is a nominee or legal heir. It advised LIC to create a robust system that enables the identification of policies without policy number, specifically designed to address unforeseen circumstances effectively so as to achieve full compliance with Section 4(1)(a) of the RTI Act.

### **Court Cases Referred:**

1. Madhao Laxman Kapil v. LIC of India, MP State Consumer Disputes Redressal Commission (09.05.2014)
2. Sayyed Education Society v. State of Maharashtra, Bombay High Court WP 1305/2011 (12.02.2014)
3. Bihar Public Service Commission v. Saiyed Hussain Abbas Rizwi: (2012) 13 SCC 61

## **Central Information Commission**

Second Appeal Nos. CIC/ARMHQ/A/2022/607266

Lt. Col. Haridasan V (Retd.)

Vs.

CPIO Additional Dte. General of Army Edu. MoD (Army) New Delhi

Date of Decision 06.03.2023

Decided by – Mrs. Vanaja N. Sarna, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005 regarding selection board proceedings, including ACR gradings and DPC assessments, are exempt from disclosure under the RTI Act due to their sensitive nature.

In this second appeal before the Central Information Commission (CIC), the appellant Lt. Col. Haridasan V (Retd.) had sought detailed information regarding the proceedings of the No. 3 Selection Board (SB) held in December 2016 and a Special Review Case in 2017. He specifically asked for benchmark ratings of officers found fit for promotion to Colonel, his own rating during the board proceedings, and reasons for his non-empanelment. The CPIO, however, denied parts of the information citing exemption under Section 8(1)(j) of the RTI Act, 2005, arguing that selection board proceedings are sensitive and non-disclosable due to their implications on national security.

### **Held:**

During the hearing, the respondent reiterated that only disclosable information was provided, and anything concerning the selection board proceedings was withheld under the RTI exemption provisions. The Commission noted that disclosure of such information could reveal confidential grading and remarks from ACRs (Annual Confidential Reports), thereby indirectly disclosing exempted content. Based on past Supreme Court and High Court rulings, the CIC upheld the denial of information related to the board proceedings and observed that the policy guidelines requested by the appellant had already been shared with him. Consequently, the second appeal was disposed of without further directions.

---

### **Orbiter Dicta:**

The Commission, while referring to the Supreme Court’s ruling in *Dev Dutt v. Union of India* and the Delhi High Court’s decision in *Jagjit Pal Singh Virk v. Union of India*, highlighted that the selection board proceedings, including ACR gradings and DPC assessments, are exempt from disclosure under the RTI Act due to their sensitive nature. It observed that disclosing such internal assessment information could affect organizational cohesion and objectivity in promotions. Furthermore, the Commission affirmed that reasons for non-empanelment do not qualify as “information” under the definition of Section 2(f) of the RTI Act. It reinforces the broader principle that RTI cannot be used as a mechanism to demand subjective reasoning from military promotion boards.

### **Cases Referred:**

1. *Dev Dutt v. Union of India*, Civil Appeal No. 7631 of 2002
2. *Jagjit Pal Singh Virk v. Union of India* W.P.(C) 5052/2022

## Central Information Commission

File No. CIC/STAQC/A/2019/148958

Shri Venkatesh Nayak

Vs.

CPIO Standardization Testing and Quality Certification (STQC) Directorate,  
M/o Electronics & IT

Date of Decision: 28.07.2021

Decided by: Mrs Vanaja N. Sarna, Information Commissioner

### Provisions Involved in This Case:

Sections 8(1)(d), 8(1)(j) & 10 of the RTI act 2005.

The appellant, Venkatesh Nayak, sought information under the RTI Act regarding the names and designations of members of the STQC team who tested the firmware of Electronic Voting Machines (EVMs) and VVPATs used in the 2019 Lok Sabha elections. He argued that such disclosure was in the larger public interest, especially considering the transparency required in the functioning of voting systems and the concerns of possible tampering raised by political parties. The CPIO denied the information under Section 8(1)(d) of the RTI Act, claiming that the requested details were of “commercial confidence” as STQC operates as third-party independent testing/audit organization levying charges for its services. The FAA upheld this denial, stating disclosure could influence testing processes and harm competitive positioning. However, the appellant contended that such reasoning was untenable because only ECIL and BEL are two organisations involved in the manufacturing and supply of EVMs and VVPATs, but that does not automatically mean that the testing also would be done by them. Further, the broader picture is that any kind of speculation would be prejudicial to the interest of the nation.

### Orbiter Dicta:

The Commission emphasized that public interest in ensuring transparency in the EVM and VVPAT testing process outweighs vague claims of commercial confidentiality. It reiterated that

while personal information of individuals involved in testing (like names and designations) could be exempt under Section 8(1)(j), statistical and non-sensitive details must be disclosed. The Commission also observed that FAA orders should include the name and designation, upholding procedural fairness in RTI responses.

**Held:**

The Commission partly allowed the appeal, directing the CPIO to revisit the denied points no. 4,5,9,10 and point no. 2 and 3 (especially statistical and general data like dates disclosing the numbers and geographical locations). It further held that as far as point No. 1 is concerned names and designations of the testing personnel need not be disclosed being personal in nature and the same may influence the process of testing of EVM's and VVPAT's. However, other information like testing dates and statistical data are disclosable. As far as point No. 6,7 and 8 are concerned, the CPIO shall re-visit the RTI application and provide suitable replies amplifying the exemption clause applicability with full justification read with section 10 of the RTI Act. The Commission instructed the CPIO to comply with its directions within 10 days.

**Court Cases Referred:**

1. \* Sunil Kishore Ahya vs CPIO, Election Commission of India & CPIO ECIL & CPIO BEL, CIC/ECOMM/A/2017/171660, decision dated 11.09.2018.

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/DOIPP/A/2021/625997

**Saurav Das**

**Vs.**

**Dept. for Promotion of Industry and Internal Trade (DIIPT), IPR Copyright  
Section**

Date of Decision 29.11.2019

Decided by – Mrs. Vanaja N. Sarna, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 8(1)(a), 8(1)(d) and 7(1) of the RTI Act, 2005

Seeking detailed information about a 9-member committee constituted in April 2020 under the chairmanship of the DPIIT Secretary for ensuring adequate availability of medical oxygen during the COVID-19 pandemic. The information sought included the list of meeting dates, certified agendas, minutes, presentations, and related documentation.

The CPIO responded on 11.06.2021 with a blanket denial citing exemptions under Sections 8(1)(a) and 8(1)(d) of the RTI Act, 2005. Dissatisfied, the appellant filed the first appeal and then a second appeal under the life and liberty clause (Section 7(1)), asserting that the issue had implications on public health, human life, and government accountability. The appellant emphasized that timely disclosure of such information could have enabled preventive public and judicial intervention, potentially saving lives during the second wave of COVID-19.

### **Held:**

The Commission examined the maintainability of the second appeal, the relevance of the “life and liberty” clause, and the validity of the exemptions claimed. While the Commission did not find sufficient grounds to invoke the 48-hour urgency clause under Section 7(1), it still admitted the second appeal in view of larger public interest. It directed the CPIO to provide a point-wise reply

within 10 days, ensuring that if any information was denied, it must be clearly justified with proper reasoning under the applicable RTI exemptions.

### **Obiter Dicta:**

The Commission made several significant observations that contribute to the jurisprudence of the RTI Act:

\* The term “life and liberty” under Section 7(1) is not to be interpreted loosely. The Commission reiterated that the 48-hour response timeline is triggered only when an imminent threat to the life or liberty of a person exists, and the same must be substantiated with credible evidence. Broad or generic claims of public interest are insufficient unless clearly linked to the personal safety of an individual.

\* Further, the Commission warned against procedural evasion. If an RTI application is treated as involving life or liberty, and is not replied to within 48 hours, the CPIO must record and communicate their rejection decision promptly. Silence or delay amounts to denial.

\* Importantly, the Commission held that locus standi is not a barrier under RTI Act in general, but if one invokes the life and liberty clause for another person, they must establish a clear and bonafide connection showing how the information would preserve or protect that individual’s life or liberty.

\* The Commission emphasized that even where exemptions under Section 8(1)(a) and 8(1)(d) are claimed, public authorities must provide specific and reasoned justification as to how disclosure would prejudicially affect national security or commercial confidence. Blanket exemptions without analysis are unacceptable.

### **Cases Referred:**

1. Central Board of Secondary Education (CBSE) & Anr. vs. Aditya Bandhopadhyay and Ors. [(2011) 8 SCC 497]
2. Union of India vs Rakesh Malhotra & Anr SLP (Civil) Diary No(s). 11622/2021
3. Vekatesh Nayak vs Department Of Defence dated 24 July, 2019
4. Shekhar Singh, Aruna Roy & Ors. vs. Prime Minister’s office
5. Pratap Kumar Jena vs. PIO, Central Institute of Psychiatry, Ranchi
6. Dr. Raja Muzaffar Bhat/ Dr. Mushtaq Ahmad vs. PIO, G.B Pant Hospital, Srinagar
7. Mr. Satish Kumar Gupta v. PIO & AR, University of Delhi



## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/DOPWR/A/2021/611598

**Mr. Hisamuddin**

**Vs.**

**Power Department, Delhi Secretariat IP Estate  
New Delhi**

Date of Decision 30.06.2022

Decided by – Shri Uday Mahurkar, Information Commissioner

The appellant, Mr. Hisamuddin, a retired government officer, filed an RTI application seeking detailed information regarding the provision of new electricity connections for domestic and commercial use in unauthorized buildings. His queries covered departmental policies, DERC office order, building area provisions, etc. Dissatisfied with the CPIO's reply, and with no response from the First Appellate Authority (FAA), he filed a second appeal with the CIC. His grievance specifically targeted the actions of BSES Yamuna Power Ltd. (BYPL), a DISCOM under a joint venture between the Delhi Government and Reliance Infrastructure Ltd., for denying him a new electricity connection and allegedly acting against public interest.

During the hearing, the appellant argued that BYPL was avoiding its public responsibilities by citing a Delhi High Court order of 542/2007 dated 23.01.2007 which declared BYPL a private company not falling under the RTI Act. He emphasized that the company was acting against public interest by not providing connections to many common and poor people and putting them under hardships and when political and other pressures are brought on the company it gives connection even to people living in unauthorized buildings.

### **Held:**

He invoked the Supreme Court's 15.10.2020 judgment in the Asian Resurfacing of Road agency Pvt Ltd & Anr. Vs. CBI, which ruled that all stay orders granted by any court would automatically lapse after six months unless reviewed. Based on this, he contended that BYPL's claim of exemption from RTI based on an old stay order was invalid, and urged the CIC to direct the Delhi Government to act in public interest by bringing BYPL under the definition of a public



authority. Based on which CIC directed the Respondent to re-examine and provide updated revised reply to the Appellant.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission noted that entities like BYPL, which provide essential services to the public, must not evade transparency under the garb of being private companies. The CIC criticized BYPL's continued refusal to treat itself as a public authority despite being a joint venture with the government and serving vital societal needs. Referring to the Supreme Court's decision in *Asian Resurfacing of Road Agency Pvt. Ltd. v. CBI* (2020), the Commission held that BYPL's reliance on a stay order from 2007 is untenable as all stay orders must be deemed expired after six months unless specifically renewed. The Commission further observed that it is the responsibility of the Government to bring such private entities within the purview of the RTI Act in the interest of the public, especially in the larger public interest of the society and common consumers of electricity in Delhi.

### **Cases Referred:**

1. *Asian Resurfacing of Road Agency Pvt. Ltd. v. CBI* (Supreme Court's 15.10.2020 judgment)

## **Central Information Commission**

Second Appeal No. CIC/IDBIL/A/2019/652226

**Samir Sardana**

**Vs.**

**IDBI Bank Ltd. Cuffe Parade, Mumbai**

Date of Decision 01.11.2021

Decided by – Shri Suresh Chandra, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 2(f) and 7(9) of the RTI Act, 2005

In this case, the appellant, Mr. Samir Sardana, filed a comprehensive RTI application dated 30.07.2019 to the CPIO, IDBI Bank Ltd., seeking detailed statistical and procedural information regarding MUDRA loan accounts—specifically Shishu, Kishor, and Tarun categories—including data on NPAs, disbursement patterns, borrower demographics, wilful defaulters, audit procedures, credit insurance, ERP systems, third-party involvement, audits and inspections etc. The CPIO responded partially, providing aggregate NPA figures and disbursement data while rejecting the rest of the queries under Section 7(9) and Section 2(f) of the RTI Act, citing that most queries were hypothetical, involved collation of voluminous data, or requested explanations/clarifications that do not constitute “information” under the Act. The First Appellate Authority (FAA) upheld this view.

The appellant, dissatisfied, filed a second appeal seeking imposition of maximum penalties on the CPIO and FAA, compensation, administrative action, and refund of the RTI fee. He argued that the information was available in electronic format and already shared with government bodies like the Ministry of Finance, thus not burdensome to retrieve. However, the Commission, after hearing both sides and reviewing applicable case law, held that most of the queries were not in the nature of “information” under Section 2(f) and involved seeking confirmation or analysis not held in material form. It was concluded that the CPIO had already provided material information to the extent available, and therefore, the appeal was dismissed.



### **Held:**

In this case, the Central Information Commission held that the appeal lacked merit and dismissed it, stating that the information sought by the appellant was either already provided in material form or did not fall within the definition of “information” under Section 2(f) of the RTI Act, as many queries sought confirmations, clarifications, or analysis rather than existing records. The Commission emphasized that public authorities are not obligated to create, interpret, or collate information to suit an applicant’s request and found no mala fide in the CPIO’s or FAA’s actions. Therefore, no penalty or further intervention was warranted.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that under the RTI Act, only that information which exists in material form and is held by or under the control of the public authority can be disclosed. Hypothetical queries, explanations, or justifications fall outside the ambit of Section 2(f). Referring to landmark judgments like *Khanapuram Gandaiah v. Administrative Officer* and *CBSE v. Aditya Bandopadhyay*, the Commission reiterated that the Act is not intended to compel public authorities to create or deduce information to suit an applicant’s request. Furthermore, the Commission noted that while RTI is a powerful tool for transparency, indiscriminate use for voluminous or non-existent data risks disrupting public authority efficiency. Thus, citizens must exercise RTI responsibly, limiting applications to information that is clearly defined, existing, and relevant to public interest.

### **Cases Referred:**

1. *Khanapuram Gandaiah v. Administrative Officer and Ors.* SLP (Civil) No. 34868 Of 2009
2. *CBSE v. Aditya Bandopadhyay & Ors.* 2011 (8) SCC 645 SC

## Assam Information Commission

Case No. 382687/NLB/53/2023

Sri Pankaj Choudhary

Vs.

The SPIO, O/o the District Commandant of Home Guards, Nalbari, Assam

Date of Decision 21.06.2024

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1) of the Right to Information Act, 2005, Section 3(2) of the Assam Home Guards Act, 1947, Assam Government Notification No. PLA.384/2005/54 dated 08-03-2006

The case pertains to an RTI application filed by Mr. Pankaj Choudhary, seeking certain information from the office of the District Commissioner, Nalbari, Assam. The application was transferred to the District Commandant of Home Guards, Nalbari, who rejected the request citing Assam Government Notification No. **PLA.384/2005/54** dated 08-03-2006 and Section 8 of the RTI Act, 2005. The information sought was allegedly related to the deployment and movement of Home Guards, which the authorities claimed to be exempt from disclosure.

Appellant challenged the denial through a First Appeal, which was also rejected on similar grounds by the First Appellate Authority, who reiterated that the information fell within exempted categories related to the movement of security forces. Dissatisfied, the appellant approached the Assam State Information Commission in Second Appeal. The Commission observed that mere reference to exemptions Section and government notifications is not sufficient unless logical justification is provided as to how such exemptions apply to the specific query. Nonetheless, upon examining the Assam Home Guards Act, 1947, the Commission concluded that Home Guards qualify as a “force” under Section 3(2), thereby validating the exemption invoked by the authorities.

### Held:

The Assam Information Commission held that the denial of information by the SPIO and the FAA was valid, as the Home Guards are recognized as a “force” under Section 3(2) of the



Assam Home Guards Act, 1947. Hence, information relating to their deployment falls within the exempted category under the Assam Government Notification dated 08-03-2006, which aligns with the provisions of the RTI Act, 2005. Which says that the information pertaining to deployment of force is exempted from disclosure. However, the Commission cautioned both authorities that in future they must provide proper reasoning and not rely solely on citing legal provisions to deny RTI queries.

**Obiter Dicta:**

The Commission observed that it is not adequate for the SPIO or First Appellate Authority to merely cite legal provisions of the RTI Act or government notifications to deny information. Instead, they must present a reasoned justification that clearly explains the applicability of such provisions to the particular RTI request.

**Court Cases Referred in this Case:** None.

## Assam Information Commission

Case No. 423980/(KPM)/312/2023

Sri Bikash Bucha

Vs.

The SPIO, O/o the Directorate of Vigilance & Anti-Corruption, Srimantapur  
Guwahati

Date of Decision 11.03.2024

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### Provisions Involved in This Case:

Section 24 of the RTI Act, 2005, Section 17A of the Prevention of Corruption Act, 1988, Previous order in SIC/KP(M).129/2021 by the Assam Information Commission

The appellant, Shri Bikash Bucha, filed an RTI application with the SPIO, Directorate of Vigilance & Anti-Corruption, Assam, seeking information on ten points, most notably the copy of an enquiry report dated 20.05.2023 concerning corruption allegations against ex-MLA Dr. Durlav Chamua. The SPIO denied the request for the enquiry report stating that the competent authority had ordered closure of the matter, rendering it infructuous. Dissatisfied with the response, the appellant filed a First Appeal, stating that information on six of the ten points was not furnished. The FAA, however, upheld the SPIO's response, prompting the appellant to file a Second Appeal before the Assam State Information Commission.

In the Second Appeal, the appellant emphasized that the enquiry related to allegations of corruption, which as per Section 24 of the RTI Act, should not be exempted from disclosure. He also cited a previous Commission order dated 16.09.2021 stating that enquiry reports should be disclosed unless such disclosure hampers future action. The appellant further challenged the legality of seeking prior government approval before proceeding with a criminal investigation, referencing the Delhi High Court's judgment in *Devender Kumar vs. CBI*.

### Obiter Dicta:

While the RTI Act's Section 24 allows for disclosure of corruption related information even

from exempted organizations, the context of this case must be understood in light of Section 17A of the Prevention of Corruption Act. Section 17A requires prior approval before initiating an enquiry against a public servant for acts done in discharge of official duty. However, the Delhi High Court in *Devender Kumar vs. CBI* clarified that such protection is not available when the act is ex-facie criminal.

**Held:**

The Assam Information Commission held that the relevant information is to be furnished provided it does not adversely affect further action being initiated or are required to be initiated on the basis of findings of the said enquiry report.

**Court Cases Referred:**

1. *Devender Kumar vs. Central Bureau of Investigation & Others*, WP(C) 3247/2018 & CrI. M.A. Nos. 34807-08/2018, Delhi High Court



## **Assam Information Commission**

Case No. 353905/(JRT)/4/2023

**Sri Prasanta Kumar Das**

**Vs.**

**The SPIO, O/o the Chief Executive Officer,  
Jorhat Zilla Parishad, Distt. Jorhat, Guwahati**

Date of Decision 24.01.2024

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### **Provisions Involved in This Case:**

None

The case arises from an RTI application filed by Sri Prasanta Kumar Das, wherein he sought detailed information under 11 heads concerning his exclusion from the PMAY-G (Pradhan Mantri Awas Yojana-Gramin) beneficiary list and denial of other welfare schemes like Orunodoy and a ration card. He questioned the transparency of the list-making process and highlighted that several of his acquaintances were included as beneficiaries despite his continued deprivation. He also sought clarification whether the process of preparation of list of PMAY-G was transparent and free of corruption. Dissatisfied with the response or lack thereof, he filed the first appeal to the Chief Minister's Secretariat, which then forwarded the matter to the Panchayat & Rural Development Department (P&RD). The matter reached the State Information Commission as a second appeal when no substantial response was given. The SPIO of Jorhat Zilla Parishad eventually responded with a reply gathered from the BDO, North West Jorhat Development Block.

### **Obiter Dicta:**

The Commission made a strong observation on the bureaucratic neglect exhibited by the P&RD Department and Jorhat Zilla Parishad in handling the RTI petition. Despite directions from the Chief Minister's Office, no timely action was taken. The Commission highlighted that such lapses severely undermine the spirit of transparency and accountability envisaged under the



RTI Act. It stressed that schemes like PMAY-G and Orunodoy are meant for socio-economically disadvantaged citizens, and the delay and denial in addressing the queries of an evidently poor applicant were “very unfortunate”. Further, it emphasized that communication of the RTI reply should be directly to the petitioner and explained in simple language if required, to ensure actual access to information.

**Held:**

The Commission directed the SPIO, Jorhat Zilla Parishad, to immediately contact the petitioner and explain the RTI reply in a comprehensible manner within 12 days. Additionally, the Commission mandated submission of an Action Taken Report by 12.02.2024, thereby disposing of the second appeal with strong directions for proactive and empathetic implementation of the RTI Act’s objectives.

**Court Cases Referred in this Case:** None

## **Assam Information Commission**

Case No. 346990/(KMJ)/2/2023

**Md. Wahiduzzaman**

**Vs.**

**The SPIO, O/o the Secretary, Asimganj Gaon Panchayat, PO Kanaibazar, Distt.  
Karimganj, Guwahati**

Date of Decision 11.01.2024

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 4 of the RTI Act, 2005.

The case concerns a complaint filed by Md. Wahiduzzaman against the SPIO, Office of the Secretary, Asimganj Gaon Panchayat, Assam, for not providing the requested information related to expenses incurred against work of construction under the 14th Finance Commission. The public authority cited unavailability of documents as the reason for their inability to furnish the information. It emerged that official documents were not handed over properly by the predecessor SPIO to the successive SPIO.

An internal enquiry report submitted by the BDO, Patharkandi Development Block, highlighted significant lapses and discrepancies in record-keeping and charge handovers. It pointed out how one of the former secretaries, Shri Rajesh Kanti Das, retained official documents personally, which is both irregular and brings criminal apprehension on him. Based on the report, an FIR was lodged against him, and doubts were raised about missing bank records.

### **Obiter Dicta:**

The Commission observed with grave concern the “attitude of disrespect” shown by the BDO and others towards legal orders of a statutory body like the State Information Commission. It remarked that the failure to submit documents, despite directions, indicated a nexus among officials



to suppress facts relating to public expenditure. Such conduct not only violates the letter and spirit of the RTI Act but also undermines public accountability.

**Held:**

The Assam State Information Commission held that the failure to provide information was not merely an administrative lapse but pointed to possible criminal misconduct by public officials. It directed the Superintendent of Police, Karimganj, to ensure registration of a criminal case and proper investigation based on the FIR submitted by the BDO. Additionally, it ordered the BDO to publish all mandatory disclosures under Section 4 of the RTI Act within 20 days and instructed the Commissioner of Panchayat & Rural Development to conduct a thorough enquiry based on the petitioner's allegations. The case was accordingly disposed of.

**Court Cases Referred in this Case:** None

## **Assam Information Commission**

Case No. 357196/(SSM)/18/2023

Saiful Islam and Ashik Ali

Vs.

The SPIO, O/o the Executive Engineer, Public Health Engineering  
Department, Hatsingimari Division

Date of Decision 01.12.2023

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6(1) of the Right to Information Act, 2005.

In this case, Saiful Islam and Ashik Ali, acting as President and Secretary of the RTI Karmi Sanstha, filed a Right to Information (RTI) application addressed to the State Public Information Officer (SPIO) of the Public Health Engineering (PHE) Department, South Salmara Hatsingimari Division, Assam. The application sought extensive information under 25 heads, covering a vast range of official records such as work orders, vehicle movement, purchase of fuel and lubricants (POL), supply orders, security deposits, MoUs, GST-related data, Jal Jeevan Mission allocations, Swachh Bharat expenditures, and Anganwadi-related documentation. The petitioners alleged non-cooperation from the SPIO's office despite follow-ups.

The Assam State Information Commission observed that the RTI application had been filed in the name of an organization (RTI Karmi Sanstha), which is inconsistent with Section 6(1) of the RTI Act that allows only individual citizens to seek information. Furthermore, the quantum and breadth of information requested were deemed excessive, to the extent that over 75% of the department's staff would be required to compile the response, hampering normal departmental functions and broader public service delivery. The Commission criticized both the manner and scale of the RTI application.



### **Obiter Dicta:**

The Commission remarked that filing RTI applications in the name of organizations contravenes Section 6(1) of the RTI Act, which confers the right only on individual citizens. Additionally, it emphasized that public authorities cannot be compelled to devote disproportionate resources to fulfil RTI requests when it seriously impairs their ability to perform core functions. It warned that such bulk and unreasonable requests amount to harassment of the staff and are contrary to the spirit of the Act, which intends to promote transparency, not disrupt public administration. The Commission reiterated the Supreme Court's caution in the *CBSE vs. Aditya Bandopadhyay* case.

### **Held:**

The Assam State Information Commission dismissed the RTI petition on two primary grounds: first, it was filed by an organization rather than an individual citizen, violating Section 6(1) of the RTI Act; and second, the scale of information sought was excessive and unreasonable, likely to obstruct regular departmental operations. The Commission exempted the public authority from furnishing the requested information.

### **Court Case Referred:**

1. *Central Board of Secondary Education & Anr. vs. Aditya Bandopadhyay*

## **Assam Information Commission**

Case No. 335222/(KPM)/6/2023

Shri Joydeb Das

Vs.

The SPIO, Assam Seeds Corporation Ltd. Khanapara, Guwahati

Date of Decision 03.10.2023

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 4 of the RTI Act, 2005, Section 25(5) of the RTI Act, 2005

The case pertains to an RTI application filed by Shri Joydeb Das on 21.11.2022, addressed to the SPIO of Assam Seeds Corporation Ltd. He had sought information under seven distinct points primarily concerning government-sanctioned posts, names of employees appointed, related officer details, and newspaper advertisements for selection of posts. Dissatisfied with the reply dated 29.12.2022, the petitioner moved the First Appellate Authority (FAA) twice on 09.01.2023 and again on 23.03.2023 highlighting inadequacies in the replies. Eventually, a complaint was filed before the Assam Information Commission on 08.05.2023.

During the hearing, the appellant expressed partial satisfaction, mentioning that only query no. 1 remained unresolved. The deemed PIO admitted that their office did not possess the original government notification sanctioning the post and assured to trace the record. The Commission observed negligence and a casual attitude by the officers in adhering to both the RTI Act and office procedure. It emphasized that the non-availability of such crucial records and failure to update websites with information under Section 4 of the RTI Act undermines transparency and public trust.

### **Held:**

The Assam Information Commission directed the SPIO to inform the highest authority in the Corporation to update its website as per the mandate of Section 4 of the RTI Act by 27th November 2023. The Commission underlined that voluntary disclosure, especially of sanction notifications,

would not only fulfil statutory requirements but also assist the office concerned to refer to the same as and when required. It instructed the Managing Director to report compliance; failure to do so would invite necessary measures from the Commission. With these directions, the petition was disposed of.

### **Obiter Dicta:**

The Commission made a significant observation and stressed the mandatory obligation of public authorities under Section 4 of the Act to maintain records in a catalogued and accessible format and to ensure proactive disclosure. The Commission also cited the Supreme Court's ruling in *Kishan Chand Jain vs. Union of India & Ors.* (W.P. (C) No. 990/2023) that directed Information Commissions to continuously monitor Section 4 compliance. It recommended that proactive disclosures especially about sanctioned posts on official websites can reduce unnecessary RTI filings and improve administrative efficiency and transparency.

### **Court Cases Referred in This Case:**

1. *Kishan Chand Jain vs. Union of India and Others*, W.P. (C) No. 990/2023, Supreme Court of India



## **Assam Information Commission**

Case No. 344560/(KPM)/142/2023

**Shri Dhrubajyoti Talukdar**

**Vs.**

**The SPIO, O/o the District Commissioner Kamrup (M), Hengrabari,  
Guwahati**

Date of Decision 05.09.2023

Decided by Shri Bhaskar Jyoti Mahanta, State Chief Information Commissioner, Assam

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 3 of the Right to Information Act, 2005.

In this case, Shri Dhrubajyoti Talukdar, the General Secretary of Assam Public Works, filed an RTI application with the SPIO, O/o Deputy Commissioner, Kamrup (Metro), seeking photocopies of land records and legal documents regarding land allegedly held by M/s Buildworth Pvt. Ltd. He also requested the Jamabandis and the legal provisions that authorized the Deputy Commissioner to transfer this land. The SPIO transferred the petition to ADC (Land Revenue Branch), and the Circle Officer of Dispur Revenue Circle who in turn replied that no records of premium deposited by the said company were available. The FAA held a hearing and denied the appeal on the ground that the applicant was a third party.

The appellant contended that he was involved in ongoing court cases (case nos. 536/2016 and 520/2019) related to the land, hence he should not be treated as a third party. However, the State Chief Information Commissioner examined the RTI application and observed that the application was submitted under the name and designation of the General Secretary of an association (Assam Public Works), and not in his personal capacity. The Commission, invoking Section 3 of the RTI Act, which confers the right to information solely on “citizens,” concluded that an association or body corporate does not have this statutory right, and hence, the RTI application and the consequent second appeal were not maintainable.

### **Held:**

The Assam State Information Commission held that since the RTI application was filed by the appellant as General Secretary of Assam Public Works, and not in his personal capacity, it amounted to an application filed by an association. Therefore, it did not fall within the purview of Section 3 of the RTI Act, 2005, which restricts the right to information to individual citizens. As a result, the second appeal stemming from such an application was deemed not maintainable and was accordingly dismissed.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission observed that when an RTI application is filed by an individual in the capacity of an office bearer of an association, he ceases to represent himself personally and instead represents the collective identity of the association or organization. As per Section 3 of the RTI Act, the right to seek information vests only in individual “citizens” and not in associations, corporate bodies, NGOs, or other collective entities.

### **Court Cases Referred in This Case:**

1. Case No. 536/2016 (pertaining to the same plot of land)
2. Case No. 520/2019 (also relating to the same plot of land)

## **Bihar Information Commission**

Case No. A6799/2018

Shri Aman Amit

Vs.

PIO, Bihar School Examination Board (BSEB)

Date of Decision 02.09.2019

Decided by Shri Om Prakash, State Information Commissioner, Bihar

### **Provisions Involved in This Case:**

Article 19(1)(a), Article 21, Section 2(f) RTI Act, Section 4(1)(a), Section 19(8)(b), Section 20(1)

The appellant had filed an RTI application to the Bihar School Examination Board (BSEB) seeking (i) copies of his evaluated answer books for the Intermediate Examination, 2017, and (ii) his mark sheet and reasons for being declared unsuccessful in the Intermediate Practical Examination, 2016. However, no information was provided in a timely manner. After filing a First Appeal and receiving no satisfactory response, the appellant approached the State Information Commission in a Second Appeal. The Board replied that the evaluated answer books had already been disposed of through auction and hence could not be provided, while the second part of the information was denied on the ground that it did not fall within the definition of “information” under Section 2(f) of the RTI Act. The Commission found that the answer books were indeed available when the RTI application was filed and were destroyed 18 months later without supplying the requested information. The explanation offered by the then PIO, Sri Kameshwar Prasad Gupta, cited simultaneous responsibilities of staff.

### **Held:**

The State Information Commission held that the appellant was entitled to compensation for the loss suffered due to non-supply of information within the prescribed period, especially since the evaluated answer books were destroyed despite being available when the RTI was filed. The Commission directed the BSEB to pay Rs. 2,00,000 as compensation under Section 19(8)(b) and imposed a penalty of Rs. 25,000 under Section 20(1) of the RTI Act on erring staff and the then

PIO. The Commission also directed that departmental proceedings against responsible officials be expedited and concluded within six months.

### **Obiter Dicta:**

The Commission strongly emphasized that the delay in providing the evaluated answer books deprived the appellant of his right to timely self-assessment potentially impacting his future educational opportunities. It held that invoking administrative burden or the excuse of non-availability of staff is not a legally valid justification for the denial of information under the RTI regime.

### **Court Cases Referred in this Case:**

1. Khanapuram Gandhi v. Administrative Officer, (2010) 2 SCC 1
2. State of U.P. v. Raj Narain, 1975 SC 885
3. S.P. Gupta v. Union of India, 1981 Supp SCC 87
4. Secretary, Ministry of I&B v. Cricket Association of Bengal, (1995) 2 SCC 161
5. CBSE v. Aditya Bandopadhyay, (2011) 8 SCC 497
6. Suresh and Anr. v. State of Haryana, Criminal Appeal No. 420 of 2012 (judgment dated 28.11.2014)
7. CIC order in SP Goyal v. CPIO, CBEC, RTI Cell (dated 28.05.2015)

## **Bihar Information Commission**

Case No. 3957/17

**Shri Arvind Prasad Singh**

**Vs.**

**FAA, L.N. Mithila University, Darbhanga, Bihar**

Date of Decision 19.07.2017

Decided by Shri Om Prakash, State Information Commissioner, Bihar

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 22 of the RTI Act, Section 8(1)(e) of the RTI Act, Section 18(1) and 18(8)(d), Section 19(8)(a)(iv), Article 14 of the Constitution of India.

In this case, the appellant sought a copy of the evaluated answer book of his son from L.N. Mithila University, Darbhanga, under the Right to Information Act, 2005. The Public Information Officer (PIO) denied the request citing the university's notification dated 25.12.2014, which permitted access to such answer books only within six months of the result declaration and upon payment of a fee of Rs.2000 per copy. The appellant contended that these conditions were arbitrary and in violation of the RTI Act.

The Information Commission, upon examining the matter, found that the university's policy of restricting access to answer scripts both in terms of time and excessive fees was inconsistent with the spirit and provisions of the RTI Act. The Commission referred to the Supreme Court's ruling in *CBSE v. Aditya Bandopadhyay* to assert that such restrictions cannot override the statutory right to information granted under the RTI Act. The arbitrary pricing and time bar not only hinder transparency but also discriminate against economically weaker students, thereby violating the principles of equality and accessibility.

### **Obiter Dicta:**

The Commission strongly observed that universities and public authorities cannot use their internal regulations to bypass the clear mandate of the RTI Act. The imposition of unreasonable



fees and time restrictions for access to evaluated answer scripts reflects a deliberate attempt to discourage transparency and accountability.

**Held:**

The Commission held that the university's policy of charging Rs. 2000 per evaluated answer script and allowing access only within six months was arbitrary and in violation of the RTI Act. It directed the PIO to provide the requested information at Rs.2 per page within 30 days. Furthermore, the Vice Chancellor of L.N.M. University was instructed under Section 19(8)(a)(iv) of the RTI Act to amend the existing notification in conformity with the RTI provisions and the Commission's observations.

**Court Cases Referred:**

1. CBSE v. Aditya Bandopadhyay & Ors. (2011) 8 SCC 497
2. Abne Ingty v. CPIO, Delhi University (CIC decision)

## **Goa Information Commission**

Appeal No. 81/2022/SCIC

**Mr. Devanand C. Mandrekar**

**Vs.**

**The First Appellate Authority, Goa Gazetteer Department, Panaji-Goa**

Order dated: 20/02/2023

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, Goa

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 3, 19(8)(a) of the RTI Act, 2005, Article 19(1)(a) of Constitution of India.

The case revolves around Mr. Devanand C. Mandrekar, who, while being the Public Information Officer (PIO) of the Goa Gazetteer Department himself, filed an RTI application with the Goa Public Service Commission (GPSC) seeking information regarding the status and observations related to his own probation under GPSC Order No. 1/36/2016-GGEB-1066. The GPSC, under Section 6(3) of the RTI Act, transferred the application to the Goa Gazetteer Department. However, due to the unusual situation where the appellant was also the designated PIO, the request was forwarded to the senior authority, and then back to him with instructions to liaise with the UDC (Upper Division Clerk), the custodian of the information. The appellant did not receive the information and eventually filed a first appeal, and later a second appeal with the Goa State Information Commission. The First Appellate Authority (FAA) argued that the appellant, being the PIO and senior-most officer, had direct access to the information and failed to take initiative to retrieve it from the UDC or the department's administrative unit. The FAA had, however, passed an order on 16/03/2022 directing the UDC to provide inspection of the relevant service file. But the UDC failed to comply with this direction. The Commission, noting the lack of coordination and trust among department officials and recognising the appellant's entitlement under Section 3 of the RTI Act, found that the matter could be resolved by ensuring access to information and held that the UDC, as deemed PIO, must provide the requested records.



### **Held:**

The Goa State Information Commission held that despite the internal complexity arising from the appellant himself being the PIO, he was still entitled to receive the requested information under the RTI Act. The Commission found that the UDC, as the deemed PIO and custodian of the relevant service file, had failed to comply with the FAA's order. Accordingly, under Section 19(8)(a), the Commission directed the UDC, Shri Rajendra B. L. Carvalho, to provide inspection of the file and furnish the requested documents within 15 days of receiving the order, thus upholding the appellant's right to information.

### **Obiter Dicta:**

1. The whole purpose of the Act is to secure the information under the control of public authorities in order to promote transparency and accountability in the working of every public authority.

2. "The source of right to information emerges from the constitutional guarantees under Article 19(1)(a)... The Act is merely an instrument that lays down statutory procedure in the exercise of this right." (citing Secretary General, Supreme Court of India v. Subhash Chandra Agarwal, AIR 2010 Delhi 159)

### **Cases Referred:**

1. Secretary General, Supreme Court of India v. Subhash Chandra Agarwal, AIR 2010 Delhi 159
2. Union of India v. Prabhakaran Vijaya Kumar, 2008 ACJ 1895



## **Goa Information Commission**

Complaint No. 15/2022/SCIC

**Minal Manohar Shirodkar**

**Vs.**

**The Registrar, Deemed Public Information Officer, Goa Nursing Council**

Order dated: 29/11/2022

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, Goa

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(h)(c), 8(1)(j) of the RTI Act, 2005.

The case arises from an RTI application filed by Minal Manohar Shirodkar, seeking copies of applications for registration of certain candidates with the Goa Nursing Council. The Registrar of the Council refused the information citing exemption under Section 8(1)(j) of the RTI Act, claiming the data sought was personal in nature. Aggrieved, the complainant filed a first appeal, which was dismissed on the ground that the Goa Nursing Council is an autonomous body under a 2012 State Act and allegedly does not have provisions for appointing a Public Information Officer (PIO) or First Appellate Authority (FAA). Dissatisfied with this stance, she approached the State Information Commission under Section 18 of the RTI Act.

### **Held:**

During the proceedings, it was established that the Goa Nursing Council is indeed a “public authority” as defined under Section 2(h)(c) of the RTI Act, since it was constituted by a law made by the State Legislature and is substantially financed and controlled by the Government of Goa. The Registrar’s defense that no PIO or FAA had been appointed was rejected by the Commission, which noted that such obligations are statutorily imposed on every public authority under the RTI Act. The Commission emphasized that non-appointment of PIO/FAA cannot absolve the authority of its duties under the Act.



---

### **Obiter Dicta:**

The Commission underscored that every public authority constituted under a State Act and financed or controlled by the government falls squarely within the purview of the RTI Act. It reiterated the principle laid down by the Delhi High Court in *Delhi Sikh Gurudwara Management v. Mohinder Singh Mathura* that once a body is constituted by an enactment by Parliament or State Legislature, then nothing more need to be shown that it is a public authority.

### **Cases Referred:**

1. Chief Information Commission & Anrs. Vs. State of Manipur (2012 (1) ALL MR 948 (SC))
2. Delhi Sikh Gurudwara Management v. Mohinder Singh Mathura (AIR 2010 (NOC))

## Goa Information Commission

Appeal No. 167/2021/SCIC

Mrs. Aishwarya Salgaonkar

Vs.

The Public Information officer, Joint Director of Accounts, Accounts Section,  
Goa Medical College and Hospital, Bambolim-Goa

Order dated: 19/09/2022

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, GOA

### Provisions Involved in This Case:

Section 8(1)(e) and 8(1)(j) of the RTI Act, 2005.

In the present case, Mrs. Aishwarya Salgaonkar filed an RTI application seeking certified copies of records related to Non-Goan patients registered at the casualty billing counter of Goa Medical College (GMC) between 2018 and 2021. The information was partly furnished, with some information being provided after inspection. However, the remaining information was denied by the PIO citing confidentiality.

The Goa State Information Commission held that the information sought by the appellant regarding Non-Goan patients is exempt from disclosure under Sections 8(1)(e) and 8(1)(j) of the RTI Act, as it constitutes personal information held in fiduciary capacity. Since the appellant failed to establish a larger public interest for disclosure, and the information involved medical records protected under doctor-patient confidentiality, the appeal was dismissed and the proceeding closed.

### Obiter Dicta:

1. Information gathered during medical treatment is held by doctors in a fiduciary capacity and disclosure without patient consent breaches confidentiality.

2. Section 8(1)(e) of the RTI Act protects information arising from fiduciary relationships such as between doctor and patient, and cannot be disclosed unless public interest justifies it.

4. The judgment of the Hon'ble Supreme Court in \*Central Public Information Officer v.



Subhash Chandra Agarwal\* clarified the distinction between privacy and anonymity, holding that while anonymous health data may serve public interest, disclosing identifiable patient data amounts to an invasion of privacy.

5. The Delhi High Court in \*Vijay Prakash v. UOI\* stated that the burden to prove public interest lies on the appellant; merely asserting that the information relates to a public authority does not establish such interest.

6. Mere availability of information with a public authority does not nullify its classification as “personal information” if it has no link to public activity and its disclosure causes unwarranted invasion of privacy.

### **Case Referred:**

1. Central Public Information Officer, Supreme Court of India Vs. Subhash Chandra Agarwal (Civil Appeal No. 10044/2010)
2. Vijay Prakash Vs. UOI (W.P. No. 803/2009)
3. CBSE Vs. Aditya Bandopadhyay & Ors. (2011 8 SCC 497)
4. Union Public Service Commission v/s R. K. Jain (W.P.(c). No. 1243/2011)
5. Kashinath J. Shetye v/s PIO & Ors. (Writ Petition No. 1/2009)
6. Subhash Chandra Agarwal v/s Registrar, Supreme Court of India ((2018) 11 SCC 634)

## Goa Information Commission

Appeal No. 190/2020

Shri. Rama Kankonkar

Vs.

The PIO, Government Polytechnic, Altinho,  
Panaji-Goa

Order dated: 18/08/2022

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, Goa

### Provisions Involved in This Case:

Section 6(1), 7(9) of the RTI Act, 2005.

The appellant, Shri Rama Kankonkar, filed an RTI application on 16/03/2020 seeking information on eight points from the Government Polytechnic, Panaji. Due to the COVID-19 lockdown, the institution was non-operational, and the Public Information Officer (PIO) offered the appellant an opportunity to inspect records once restrictions were eased. The appellant visited the office on 18/06/2020. Dissatisfied, he filed a first appeal and subsequently a second appeal before the Goa State Information Commission, seeking complete information free of cost and imposition of penalty on the PIO for delay and denial.

### Held:

The Goa State Information Commission dismissed the second appeal on the grounds that the PIO had provided all available information and had acted in a fair considering the COVID-19 lockdown. The Commission held that the nature of the RTI request being vague, voluminous, and non-specific justified the offer of inspection instead of direct providing of data. As the appellant refused the inspection and did not engage proactively, no penalty was imposed on the PIO.

### Orbiter Dicta:

1. The Commission emphasized that inspection of records is a legitimate means of access to information under Section 2(j) of the RTI Act, especially when the information is voluminous and difficult to collate.



2. Denial of information due to vagueness, non-specificity, or voluminous nature is justified if it would disproportionately divert the resources of the public authority, as per Section 7(9) of the Act.

**Case Referred:**

1. Ram Jethmalani Vs. Union of India (W.P. No.(c) 176/2009)
2. Sakiri Vasu Vs. State of U.P. and Others (Appeal (crl) 1685/2007)
3. Vinod Surana Vs. LIC (F.No. CIC/MA/A/2006/00617)
4. ICAI Vs. Shaunak H. Satya and others (AIR 2011 SCC 336)

## **Goa Information Commission**

Appeal No. 249/2021/SCIC

Remedios Peter D'Souza

Vs.

SPIO/ Deputy Superintendent of Police, Legal & Vigilance

Order dated: 23/06/2022

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, Goa

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(f), 2(j), 6(1), 6(3), 7(1), 19 of the RTI Act, 2005.

The appellant, Mr. Remedios Peter D'Souza, filed an RTI application on 16/04/2021 to the Director General of Police, Goa, seeking details regarding a complaint he had sent via email on 31/10/2020 against Mr. Shailesh Suresh Sangodkar, proprietor of M/s Diamond Real Estate. He had alleged cheating and sought registration of a non-bailable offence. The RTI application was transferred to the Dy. Superintendent of Police, Legal and Vigilance, who responded on 24/05/2021 with partial information. Dissatisfied, the appellant filed a first appeal under Section 19(1) of the RTI Act, which was allowed by the First Appellate Authority (FAA), directing the PIO to provide the complete information free of cost within 15 days. However, the appellant alleged non-compliance with the FAA's order and claimed the PIO had provided incomplete and misleading information. He filed a second appeal under Section 19(3) before the Goa State Information Commission, demanding a direction to the PIO for information delivery, along with a penalty, disciplinary action against the respondents, and compensation.

### **Held:**

The Goa State Information Commission held that the PIO had fulfilled the obligations under the RTI Act by providing the appellant with all available and existing information related to the enquiry conducted on his complaint, including inspection of files. Hence, no further action was taken, and no Action Taken Report was available beyond the enquiry report already shared. The Commission found no grounds to impose penalty or award compensation and accordingly dismissed the appeal.



### **Obiter Dicta:**

The Commission reaffirmed that under Sections 2(f) and 2(j) of the RTI Act, the PIO is only required to furnish existing information as held by the public authority. There is no obligation to create, analyze, deduce, or justify the information sought by an applicant.

In support, \*CBSE v. Aditya Bandopadhyay (SC)\* was cited, which clarified that RTI access is limited to “existing and available” information. If the information sought is not part of records or not required to be maintained by law, no obligation arises to collect or create such information for disclosure.

### **Cases Referred:**

1. CBSE Vs. Aditya Bandopadhyay (SC) (Civil Appeal No. 6456 of 2011)
2. Shekhar Chandra Verma Vs. State Information Commission (Patna HC) (L.P.A. 1270/2009)
3. Divakar S. Natarajan Vs. State Information Commissioner (Andhra Pradesh HC) (W.P. No. 20182/2008)
4. Dr. Celsa Pinto Vs Goa State Information Commission (Bombay HC) (LNIND 2008 GOA S1)



## **Goa Information Commission**

Appeal No. 75/2021/SCIC

Smt. Esmeralda M. Barreto

Vs.

The Sr. Technical Examiner, PIO, Technical Section, Directorate of Vigilance,  
Altinho, Panaji Goa

Order dated: 11/04/2022

Decided by Shri. Vishwas R. Satarkar, State Chief Information Commissioner, Goa

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8(1)(h) of the RTI Act, 2005.

In this case, the appellant, Smt. Esmeralda M. Barreto, filed an RTI application under Section 6(1) of the RTI Act, 2005, seeking information regarding the action taken on a complaint filed by on behalf of her father, concerning alleged encroachment on her private property by the Public Works Department (PWD) for road construction. She claimed that the road was built without due permission or legal acquisition, and no response had been forthcoming from the authorities for over seven years. The Public Information Officer (PIO) rejected her request invoking Section 8(1)(h) of the Act, which allows withholding information that could impede an ongoing investigation. Dissatisfied, the appellant filed a first appeal which was also dismissed. This led her to file a second appeal before the Goa State Information Commission. The core issue revolved around whether the information sought could justifiably be withheld under Section 8(1)(h). The appellant argued that the denial lacked specific justification and that a delay of seven years in concluding the investigation was unjustified. She cited relevant judicial precedents, including *Bhagat Singh v. CIC*, *B.S. Mathur v. PIO Delhi High Court*, and *Adesh Kumar v. UOI*, all emphasizing that exemption under Section 8(1)(h) must be based on reasonable grounds and cannot be a blanket excuse. The Commission found that the PIO failed to provide convincing reasons or evidence that disclosure would hamper the investigation, especially when the matter had been pending for such a long time.



---

**Held:**

The Commission directed the PIO to furnish the requested information to the appellant within fifteen days.

**Obiter Dicta:**

\* Section 8 exemptions, including 8(1)(h), must be strictly construed, and cannot be used as a pretext to withhold information without substantiated reasons.

\* The mere pendency of an investigation does not justify denial of information. Authorities must establish how disclosure would specifically impede the process of inquiry.

**Cases Referred:**

1. Bhagat Singh Vs. CIC, (2008 (100) DRJ 63)
2. B.S. Mathur Vs. PIO Delhi High Court (2011 (125) DRJ 508)
3. Mr. Arun Kumar Agarwal v/s The CPIO of SEBI (CIC/MP/A/2014/001006-BJ).
4. Adesh Kumar Vs. UOI (W.P. No. 3542/2014)

## Goa Information Commission

Penalty 02/2024 in Appeal No. 366/2023/SIC

Mr. Joseph S. Carneiro

Vs.

FAA, Block Development Officer of Bardez at Mapusa, Goa  
PIO Village Panchayat of Siolim Sodiem, Siolim, Bardez, Goa

Date of Decision 24.10.2024

Decided by Shri Atmaram R. Barve, State Information Commissioner, Goa

### Provisions Involved in This Case:

Sections 6(1), 7(1), 20(1) & 20(2)

The case arises from an RTI application filed by Mr. Joseph S. Carneiro, seeking information from the Public Information Officer (PIO) of the Village Panchayat Siolim-Sodiem, Goa. When no response was received within the stipulated time, the appellant filed a First Appeal before the Block Development Officer of Bardez, who, as the First Appellate Authority (FAA), directed the PIO to provide an inspection and the requested information. Despite this direction, the PIO did not comply, compelling the appellant to approach the Goa State Information Commission with a Second Appeal.

**Held:** The Commission conducted hearings, observed non-compliance, and found that the PIO had acted in breach of his obligations under Section 7(1) of the RTI Act, 2005. Even after being directed through an earlier order dated 19/01/2024 to show cause, the then PIO, Shri Akhil Mahalker, failed to justify the delay or non-action. After his transfer, the new PIO, Smt. Navanya Goltekar, also failed to respond adequately or attend hearings. Consequently, the Commission imposed a penalty of ₹25,000 on the former PIO and directed the current PIO to furnish the requested information.

**Obiter Dicta:** The Goa State Information Commission emphasized that the role and responsibility of a Public Information Officer cannot be evaded simply by transfer or by claiming lack of information. The Commission underlined that PIOs are expected to act diligently and within the statutory time frame prescribed under the RTI Act, and their inaction or negligent behavior cannot be excused by administrative transitions.

**Court Cases Referred:** No court cases were cited in this order.



## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. 2169/2025

**Shri Dipakbhai Satishbhai Sharma**

**Vs.**

**Roads & Buildings Sub-Division, M.P.O. Chikhli**

Date of Decision 16.07.2025

Decided by Dr. Subhash Soni, State Chief Information Commissioner, Gujarat

**Provisions Involved:** None

### **Hearing & Order before the Commission:**

The appellant stated that he requires information for points no. (2), (3), (7) and (9) from his application and requested that orders be issued to provide this information.

The Public Information Officer, through a letter dated 13/01/2025, had informed the appellant to pay Rs.582/- for certified copies. However, since this letter was issued on the 31st day and the appellant is entitled to the said information for the mentioned points, the Public Information Officer present agreed to provide the information.

Accordingly, the Public Information Officer is directed to provide the information for points no. (2), (3), (7) and (9) from the appellant's application within 10 days from the date of receipt of this order, via RPAD (Registered Post Acknowledgement Due), free of cost.

A Copy of the letter dated 14/02/2025, sent by the Public Information Officer to the Police Inspector, Chikhli Police Station, was submitted before the Commission. As per the letter, it was alleged that the appellant entered the office without permission, started videography, attempted blackmail, and when restrained, scuffled with the officer and broke the video camera, allegedly trying to extort money.

In view of this representation, the Public Information Officer is informed that if any citizen misuses the provisions of the Right to Information Act to cause harassment, a complaint should be filed with the concerned police station, and if the demand for information is made for purposes other than the noble objectives of the RTI Act, a detailed report should henceforth be brought to the attention of the Commission.

The appeal is thus disposed of in accordance with this order.

## Gujarat Information Commission

Appeal No. A-4732-2023

Shri Atul Mehra

Vs.

Office of the Deputy State Tax Commissioner,  
Mamlatdar Office Compound, Componente-35, Deesa

Date of Decision 26.11.2024

Decided by Dr. Subhash Soni, State Chief Information Commissioner, Gujarat

**Provisions Involved:** Section 8 (1) (d), 11 (1) of RTI Act 2005.

### Hearing before the Commission and Order:

In view of the details of the application of the respondent available with the Commission, the respondent has sought information on behalf of HCL Infosystems Ltd. In this regard, the following provision has been made in paragraph 16 of the Guide published for the implementation of the Right to Information Act vide Office Memorandum dated 28/11/2013 of the Ministry of Personnel Public Grievances & Pensions, Department of Personnel & Training, Government of India.”-

“16. The Act gives right to information only to the citizens of India. It does not make provision for giving information to Corporations, Associations, Companies etc. which are legal entities/ persons, but not citizens. However, if an application is made by an employee or office-bearer of any Corporation, Association, Company, NGO etc. indicating his name and such employee/office bearer is a citizen of India, information may be supplied to him/her. In such cases, it would be presumed that a citizen has sought information at the address of the Corporation etc.”

Considering the above details, since the information has been sought by the disputant on behalf of the company, the Commission has accepted the second appeal and heard it.

The advocate appearing on behalf of the disputant states that since they have not received the information as requested, orders should be made to provide the information as requested.

The disputant further states in relation to their request for information that an assessment has been made by the Public Information Officer's office in relation to the accounts of their company and after this assessment, an additional tax demand has been made. This additional tax demand is

in relation to the transactions of them and M/s Krishna Sales Agency. Since there is a mismatch in the accounts of them and M/s Krishna Sales Agency, they have demanded information.

This information has been sought for the purpose of making a proper representation in the context of additional tax demand and for the purpose of initiating legal action against their buyer. However, since the Public Information Officer has expressed his disagreement with the disclosure of information by M/s Krishna Sales Agency as per the provisions of Section-11 of the Act, the information has been refused without due consideration of their representation, which has been held to be correct by the First Appellate Authority under the provisions of Section-8(1)(d) and Section-11(1) of the Act.

The disputant states that the information sought by them relates to the third party whose relationship they have with the third party is that of a seller and buyer and that both parties are directly involved in and aware of the information regarding the mismatch transaction they have sought.

As per Section 8(1)(d) of the Act, no information has been sought which would prejudice the competitive position of M/s Krishna Sales Agency by providing the information sought by them, nor has any information been sought which would prejudice their commercial confidentiality, business secrets or intellectual property.

Since the Public Information Officer and the First Appellate Authority have refused to provide information without due consideration, their request for information should be upheld.

In view of the submissions of the representative of M/s Krishna Sales Agency and the Public Information Officer present and the papers placed before the Commission, no proper explanation has been given by the third party present or the Public Information Officer as to how the disclosure of the information sought by the disputant as per the provisions of Section 8(1)(d) of the Act may harm the competitive position of the third party or how the commercial confidentiality, business secrets or intellectual property of the third party may be harmed or those matters have not been clarified in their decision/order.

In addition, the Public Information Officer, who was present in response to the Commission's question, states that the information sought by the disputant is likely to be disclosed during the hearing of the appeal filed by the disputant against the tax demand under the VAT Act and the final decision on the tax related appeal has to be taken only after taking that into consideration. Thus, since the information sought by the disputant is available/deserving of disclosure in connection with the appeal regarding the tax demand, this information does not have to be provided under the Right to Information Act.

Considering the above submissions of various parties, the Commission finds that the disclosure of the information sought by the company is useful for the company to take a proper decision regarding the additional tax demand made by the company and to make a proper representation before the competent authority. According to the submission of the disputant, the company is a public limited company and the interests of several stakeholders of the company are involved in the interests of the company and therefore there is a huge public interest in disclosing this information.

In support of their submission, the disputants have placed before the Commission for consideration some judgments of the Central Information Commission and other courts, out of which the judgments relating to Section 8(1)(6) of the Act are in a different context, and therefore, those judgments are not considered worthy of consideration by the Commission. Apart from that, the following judgments have been taken into consideration by the Commission to the extent that they are sufficient to understand the circumstances of larger public interest stated therein.

1. W.P. No. 2912/2011, Shonkh Technology International Ltd Vs State Information Commission, Maharashtra and also W.P. No. 3137/2011, United Telecom Limited Vs State Information Commission, Maharashtra, Decided by High Court of Bombay on July 01, 2011.
2. Appeal No. CIC/CC/A/2015/002488-SA, Rajni Goyal Vs. Deptt of Trade & Taxes, decided by Central Information Commission, New Delhi on 05/09/2016.
3. Appeal No. CIC/CCSTD/A/2017/142250-BJ-FINAL, Shri Harinder Dhingra Vs, Office of the Commissioner of service Tax Delhi-Gurgaon, Haryana, decided by Central Information Commission, New Delhi on 17/08/2017 and 29/12/2017.

Considering the above details, the disclosure of the information sought by the disputant does not appear to be likely to harm the competitive position of M/s Krishna Sales Agency as per the provisions of Section 8(1)(d) of the Act nor does it contain any information which would prejudice their commercial confidentiality, business secrets or intellectual property.

In addition, taking into account the interests of the various stakeholders associated with the dispute, it appears appropriate to disclose the information sought by the dispute in the larger public interest for the purpose of enabling the dispute to make a proper representation.

However, as per the principles established by the Supreme Court in its judgment dated 04/03/2020 in SC Section No. 1966-67/2020, when alternative means of obtaining information are available, then the alternative means of obtaining information has to be used and the Right to Information Act does not have to be used.

In the said details, the Public Information Officer is informed that the information sought by the disputant should be provided to the disputant free of cost through R.P.A.D. letter within 20 days



from the date of receipt of the order of the Commission and a copy of it should be submitted to the Commission.

The disputant is informed that if he has an alternative system available to obtain information under the tax appeal, care should be taken not to use the Right to Information Act to obtain such information in future.

The appeal presented is disposed of under the said order.



## **Gujarat Information Commission**

APPEAL No. A-2178-2024

APPEAL No. A-2739-2024

**Shri Nanjibhai Kalubhai Jitiya**

**Vs.**

**O/o Collector, Jilla Seva Sadan, Surendranagar**

Date of Decision 01.02.2025

Decided by Dr. Subhash Soni, State Chief Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved:**

Section 2 (f), 2 (j), 3, 4 (1) (b), 6 (1), 7 (9), 20 (1) and 20 (2) of RTI Act 2005.

### **Hearing before the Commission and order:**

The Commission has taken note of the written submission of the Applicant.

The Commission has held hearing of 11 (eleven) different appeals of the appellants today. Looking at the details of the application of Form - “A” related to all these appeals, the appellants have stated that since they are BPL holders, the information is available free of cost and they do not have to use the government’s online or website themselves and get the information at their own expense.

Looking at the submissions related to all the other appeals filed today, the contention has largely been of the same nature. In the second appeal, the Applicant has submitted that since he is a BPL holder, the information is available free of cost. Since there is an expense involved in appearing in person, they did not appear in person. Orders should be made taking into account their submissions. The first appellate authority does not pass impartial orders on merits. The appeals are rejected/filed without the Commission considering their submissions.

The Applicants have raised various issues in most of their applications under Form-A and have sought information and supporting evidence, including details of the applicable circulars, resolutions, policies, rules of the Government, in relation to the decision taken on each matter.

The Right to Information Act provides the following provisions for seeking information.

- **Section-6(1):** “A person desiring to obtain any information under this Act may, in writing or through electronic means, in English or Hindi or the official language of the area in which the application is made, specify the particulars of the information sought by him or her, together with such fee as may be prescribed...”
- The provisions of clause (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information are as follows.

Sr. No.	Specifics/details of information required (in brief)	Specific period of information required
---------	--	---

- Section 7(9) of the Right to Information Act provides the following provisions regarding seeking information.

Section 7(9): “Information shall generally be provided in the form in which it is sought, unless it would disproportionately divert the resources of the public authority or would prejudice the security and preservation of the record in question.”

Thus, the Applicant has to make a request for information by specifying the specific details of the information required in accordance with the provisions of Section 6(1) of the Right to Information Act and paragraph (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information. While seeking such information, the resources of the public authority should not be disproportionately used.

The manner in which the information is sought by the Applicants is not in accordance with the provisions of the Act. By seeking information in this manner, they are not entitled to any information as per the said provisions. The information sought by the Applicant through a large number of applications is resulting in a disproportionate use of the resources of the public authority due to applications made by a single individual.

The information sought by the Applicant is generally requested by the concerned Public Information Officers to seek information by specifying the specific details of the information required as per the provisions of Section 6(1) of the Act and Clause (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information and/or despite the fact that the Applicant is provided with the specific webpage link of the relevant public authority's website to obtain information from the pro-active disclosure published on the website of that public authority, the Applicant chooses to file a first appeal and then a second appeal instead of obtaining the information published on the website.

According to the provisions of the Right to Information Act-2005, only information which

is available to the public authority and cannot be accessed by the citizens can be requested. Self-published information, including BPL card holders, has to be accessed by all citizens themselves. Since information placed in the Public Domain is “public”, its request is inappropriate.

(1) Earlier, the Commission, in its order dated 31/01/2022 in Appeal No. 2-4420-2021, has informed the Applicant as follows.

“.....Most of the information they demand is available on the website [www.charitycommissioner.gujarat.gov.in](http://www.charitycommissioner.gujarat.gov.in). They can also get information from the website ....”

(2) Earlier, the Commission, in its order dated 07/12/2022 in Appeal No. A-3360-2022, has informed the Applicant as follows.

“..... In view of the detailed issues of the dispute and the attempt to take action against the public interest and obstruct the work of the public authority by repeatedly making various applications seeking information, the Commission warns the disputer Shri Nanjibhai Kalubhai Jitiya that from now on, the right to information sought under the Right to Information Act-2005 should be exercised judiciously. Applications seeking only limited information that is in public interest should be made, otherwise, if any application is received by the Commission to any Public Information Officer of any public authority in the state, the Commission will be obliged to order the provision of the information only after paying the application fee and collecting the prescribed fee for the information provided. Also, the Commission will be obliged to recover from them the cost of replying to such applications under useless and vexatious application, prohibiting the information provided free of cost by the public authority under the first appeal and the second appeal and the time spent by the public authority ....”

(3) Earlier, the Commission has informed the Applicant as follows by passing orders dated 15/02/2022 in Appeal No. A-4291-2022 and other appeals.

“....In points (1) to (8) of the application of Form-K, they have demanded copies of various circulars, resolutions, policies etc. of the government as guidance regarding unauthorized pressure and other issues. Circulars, resolutions, policies of the state government are available online on the website of the Revenue Department. These details are also available on the website of the Collector's office. If the applicant needs any such circulars, he can download them from the website. After the information on the issues has been placed in the Public Domain, the concerned Public Information Officer is not considered as the custodian for that information. Such information is available online for any citizen. He can download it from there. Further, there is no provision in the Right to Information Act to interpret the provisions of the relevant resolutions, circulars or policies and provide it. Information is admissible only in the form in which it is available. Therefore, the replies given by the concerned Public Information Officers regarding these issues. Which is correct. The

Applicant has been given the opportunity to inspect the records repeatedly. However, he does not appear for the inspection of the records. The Public Information Officer and Mamlatdar, Vadhwan also submitted that the necessary resolutions are available on their website and the clarification given by the Talati cum Mantri is correct...”

However, the Applicant has continued to make disproportionate applications under the Right to Information Act.

As per the information available with the Commission, the following second appeal/complaint has been filed by the Applicant before the Commission in the last ten years, year by year.

Sr. No.	Year	Number of other appeals/complaints filed with the Commission
1	2016	23
2	2017	20
3	2018	22
4	2019	69
5	2020	0
6	2021	82
7	2022	90
8	2023	51
9	2024	78
10	2025	13
	<b>Total</b>	<b>448</b>

The Commission has observed from experience that the Applicants do not appear in the hearing of the first appeal or the second appeal. The Applicants do not seek information by specifying the specific details of the information required as per the provisions of Section 6(1) of the Act and Clause (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information. The Applicants seek information as published on the website of the public authority.

### Facts and decision relating to the appeal presented in the said perspective

In view of the details of the application dated 13/03/2024 of the complainant available with the Commission regarding Appeal No. A-2178-2024, the complainant has sought information on the basis of the circulars, resolutions, policies, rules of the Government in a total of 11 issues on various matters.

Since the specific details of the information required by the complainant have not been indicated, the Public Information Officer has sent the information of the specific webpage link of the GR Book published on the website of the Revenue Department of the State Government to the complainant by letters dated 26/03/2024 and 19/04/2024, which has been deemed appropriate by the First Appellate Authority.

Under a total of 14 points of the petition dated 03/04/2024 of the Applicant relating to Appeal No. A-2739-2024, the Applicant has sought information on the basis and evidence of the State Government's circulars, resolutions, methods, decisions, policies, rules on various matters.

The Public Information Officer has informed the Applicant by letter dated 30/04/2024 that since the specific number/date of the specific circular/resolution sought by them is not mentioned in the information, they should apply afresh indicating the specific number and date of the required order. In addition, the Applicant has been informed that since the information regarding the order sought by him is available on the website of the Revenue Department of the State Government, the specific webpage link of the Revenue Department's website has been sent. The decision of the Public Information Officer has been upheld by the First Appellate Authority.

Considering the details of the applications of Form-A related to the said appeal of the respondent available with the Commission, the information provided by the Commission is considered to be "appropriate and sufficient" as the Public Information Officer has sent the information of the specific webpage link of the Revenue Department website, despite the fact that the respondent has requested information without indicating the specific details of the information required in accordance with the provisions of Section-6(1) of the Act and paragraph- (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information.

However, the Commission, having consulted the Public Information Officer with a view to making orders to provide the required information to the complainant in the context of Revision Case No. 62/2022, Note No. 17801 and Raw Note No. 14124 mentioned in the petition, has brought the facts to the notice of the Commission by the Public Information Officer vide letter dated 29/01/2025.

“The applicant has made a submission regarding RRT Revision Case No. 62/2022, which has been pending in this office, according to which,

(1) The land Survey No. 778 (Old Year No. 927) Hectare 1-56-43 Aarey at Khodu Taluka Vadhwan is held in the name of Kalubhai Govabhai and others. Out of which Kalubhai Govabhai passed away on 13/10/2010, his direct heirs are Nanjibhai Kalubhai Jitiya, Lakshmiben Kalubhai Jitiya, Manjibhai. An application was filed to enter the name of this Kalubhai Jitiya in the village office, and a change note regarding inheritance No. 14124 was entered in the village office on 03/03/2014. The note dated 02/06/2014, which is not subject to the notice of 135-D issued by the

Mamlatdar, Vadhwan, the generation date is 2010, and the heirs are not verified, the note has been rejected.

(2) An appeal has been filed in the court of Deputy Collector, Vadhwan by the applicant Shri Nanjibhai Kalubhai Jitiya against the decision rejecting the inheritance note No. 14124 mentioned in para-1. The appeal application, which was pending, has been filed by the applicant with a delay of about 7 years since the order No. RRT Appeal No. 24/2022 dated 21/03/2022 and the reasons given for the waiver of delay do not seem reasonable or no specific evidence has been presented in support of it and he has stated that he does not want to submit any supporting evidence while asking to submit the affidavit by the deadline of 21/03/2022. The said appeal application has been ordered to be rejected on the grounds of delay and on the basis of merits, whose order note No. was filed in the village office on 22/06/2023 and the note was certified on 10/07/2023.

(3) The Deputy Collector, Vadhwan mentioned in para-2 filed a revision application under rule-108(6) of the Land Revenue Rules against the order number RRT Appeal No. 24/2022 dated 21/03/2022 in this court on 18/04/2022, case no. RRT Revision Case No. 62/2022 was taken up in the case register, the first term of which was fixed as 25/01/2023, after which the successive terms were taken up on the final term date of 25/07/2024.

(4) Thereafter, a resolution was issued on 20/09/2023, the details of which are as follows:

The land situated at Khodu, Ta. Vadhwan, Survey No. 778 (Old Survey No. 927) is held in the joint name of the applicant's late father, Kalubhai Govabhai and others. After the death of the applicant's father, Kalubhai Govabhai, on 13/10/2010, the application for registration of inheritance was registered in the land in question as inheritance no. 14124 dated 03/03/2014, but the notice of 135-D was not issued and the generation of the year 2010 was rejected by the Mamlatdar, Vadhwan on 02/06/2014. Aggrieved by the decision, the applicant appealed to the Deputy Collector, Vadhwan on 11/11/2021, and the order of the Deputy Collector, Vadhwan, RRT Appeal No. 24/2022 dated 21/03/2022, stating that the appeal application was not admissible on the grounds of time limit and merits, was dismissed, but the land in question is held in the joint name of the deceased father of the applicant and others and as per the provisions of the Government, it is mandatory to enter the names of the direct heirs of the deceased account holder and the applicant cannot be deprived of his inheritance rights due to delay, taking into account which the revision application of the applicant was partially approved and the inheritance of the land situated at Moje Khodu, Vadhwan, S. No. 778 (Old S. No. 927) He. 1-56-43 Aarey was dismissed. Note No. 14124, dated 03/03/2014, the decision of the Mamlatdar, Vadhwan dated 02/06/2014 regarding the rejection and the decision of the Deputy Collector, Vadhwan R.R.T. Appeal No. 24/2022 dated 21/03/2022 has been ordered to be cancelled and along with this, the applicant will have to apply afresh at the Mamlatdar's office, Vadhwan along with the death certificate, latest family tree, affidavit regarding inheritance

and correspondence addresses of all co-sharers and all other necessary supporting evidence. The Mamlatdar, Vadhwani is informed to file a standard note as per the application submitted and to take the appropriate decision on the basis of the record of rights regarding the said note. Accordingly, the conclusion has been drawn and an order has been made regarding which the decree note No. 17801 dated Entered on 10/10/2023 and certified on 25/10/2023.

(5) Against the order mentioned in para-4, the applicant has filed a review application under Rule-108(6-A) of the Land Revenue Rules with the Secretary, Revenue Department (Disputes), Ahmedabad, which case No. MVV/HKP/SNR/50/2023 was filed, which was followed by an order dated 04/06/2024, which rejected the applicant's review application, regarding which Order Note No. 18121 was filed on 18/06/2024 and certified on 04/07/2024.

Thus, since the above details are correct, and the applicant's note/appeal revision application has been rejected/partially approved successively and finally the re-examination application has been rejected in the court of Revenue Department (Disputes), Ahmedabad, now if there is any objection or dispute in this regard, the applicant should file an application in the competent court against the decision of the Secretary, Revenue Department (Disputes), Ahmedabad, vide order number MVI/HKP/SNR/50/2023 dated 04/06/2024 and obtain the appropriate remedy.

Further, it is to draw your attention that, in the interim orders dated 25/10/2024 and 28/10/2024 respectively, in the second appeal no. 5541/2023 and second appeal no. 5437/2023 pending in your court, a joint team has been formed to visit the applicant and submit a report, and a detailed report has been sent to you vide letter no. JSP/Vashi-3027/12/2024 dated 11/12/2024, the brief details of which are as follows.

"Regarding the interim order of your Excellency, a joint team of all the concerned Public Information Officers and the First Appellate Officer has been formed, and they have been personally visited the residence of the applicant and questioned him in detail regarding the necessary information. In this regard, after observing his submissions and questions in depth, the applicant has been given all the information that was eligible for information as per the rules under the Right to Information Act-2005. Also, he has been given an understanding that the information that the applicant has sought in the form of descriptive and questioning in different applications is not available to him under this Act. Furthermore, the team present thereafter informed the applicant that what is the difficulty he has regarding the final order made in the work of R.R.T. Revision Case No. 62/2022, which was pending in the court of the Collector's Office, Surendranagar? In this regard, the applicant stated that as per the order made regarding this order The applicant has verbally stated that he does not have to submit any evidence and that it is the responsibility of the government to enter the note in village sample number 6 without submitting any evidence. Therefore, as explained to them by all the members of the team present, if there is any objection or dispute against the order

of the Collector, Surendranagar, then an appeal will have to be filed in the higher court, i.e. the court of the Secretary, Revenue Department (Disputes), Ahmedabad.

Taking into account the details of the said report, going beyond the provisions of the Right to Information Act, all efforts have been made at all levels to understand the question of the Applicant and provide them with the necessary information/guidance. However, it is clear that there is no positive and constructive response from the Applicant.

Since the resources of the public authority are being disproportionately used due to the large number of applications made by the Applicant, despite being a BPL card holder, due to the information sought by him, the applications made by a single person, the Commission has found it necessary to consider the following matters, so that the Applicant does not make inappropriate/excessive/disproportionate use of the resources of various public authorities.

(1) The various observations made in the judgment given by the Supreme Court in C.A. No. 6454/2011 dated 09-08-2011 including paragraphs 35 and 37 have been taken into consideration. The details of paragraphs 35 and 37 are as follows:

“Para-35\_ At this juncture, it is necessary to clear some misconceptions about the RTI Act. The RTI Act provides access to all information that is available and existing. This is clear from a combined reading of section 3 and the definitions of 'information' and 'right to information' under clauses (f) and (j) of section 2 of the Act. If a public authority has any information in the form of data or analysed data, or abstracts, or statistics, an applicant may access such information, subject to the exemptions in section 8 of the Act. But where the information sought is not a part of the record of a public authority, and where such information is not required to be maintained under any law or the rules or regulations of the public authority, the Act does not cast an obligation upon the public authority, to collect or collate such non-available information and then furnish it to an applicant. A public authority is also not required to furnish information which require drawing of inferences and/or making of assumptions. It is also not required to provide 'advice' or 'opinion' to an applicant, nor required to obtain and furnish any 'opinion' or 'advice' to an applicant. The reference to 'opinion' or 'advice' in the definition of 'information' in section 2(f) of the Act, only refers to such material available in the records of the public authority. Many public authorities have, as a public relation exercise, provide advice, guidance and opinion to the citizens. But that is purely voluntary and should not be confused with any obligation under the RTI Act.”

“Para-37\_ Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counter-productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to



be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquillity and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities 'prioritizing 'information furnishing', at the cost of their normal and regular duties."

(2) The Supreme Court in Civil Appeal No. 7571/2011 dated 02/09/2011 (The Institute of Chartered Accountants of India Vs. Shaunak H. Satya & Ors) in para no. 26 of the judgment has observed as follows:

"We however agree that it is necessary to make a distinction in regard to information intended to bring transparency, to improve accountability and to reduce corruption, falling under section 4(1) (b) and (c) and other information which may not have a bearing on accountability or reducing corruption. The competent authorities under the RTI Act will have to maintain a proper balance so that while achieving transparency, the demand for information does not reach unmanageable proportions affecting other public interests, which include efficient operation of public authorities and government, preservation of confidentiality of sensitive information and optimum use of limited fiscal resources."

In the above para number 26, it is clearly stated that steps should be taken as per the law to prevent misuse of the Right to Information Act so that public confidence in this Act is not lost due to misuse of this Act.

(3) The following observations have been made by the High Court, New Delhi in its judgment dated 05/02/2014 in W.P(C) No.845/2014 in paragraph no.10.

"10. Consequently, this court deems it appropriate to refuse to exercise its writ jurisdiction. Accordingly, present petition is dismissed. This Court is also of the view that misuse of the RTI Act has to be appropriately dealt with, otherwise the public would lose faith and confidence in this "sunshine Act". A beneficent Statute, when made a tool for mischief and abuse must be checked in accordance with law. A copy of this order is directed to be sent by the Registry to Defence and Law Ministry, so that they may examine the aspect of misuse of this Act, which confers very important and valuable rights upon a citizen."

(4) Despite this, the disproportionate use of the "Right to Information" by the Applicants has been continued every year.

(5) The question of what use is made by the Applicants of the information obtained by making

such a large number of applications remains unanswered.

(6) No institution dedicated to democracy, including the Information Commission, can agree to the disproportionate/uncontrolled use of such a sacred Act, which was framed with the noble intention of embodying the high ideals of democracy as expressed in the preamble of the Act:

(7) The resources of the public authority have to be used to provide public services. It is the sacred responsibility of all institutions dedicated to democracy, including the Information Commission, to see that their systems are not disrupted by the disproportionate/uncontrolled use of the Right to Information Act by a small number of citizens.

(8) The Commission has ordered not to entertain any application of another citizen under the Act relating to Rajkot Municipal Corporation. The appeal filed by the respondent in the High Court against the order of the Commission vide R/SCA No. 18416-2023, dated 07-01-2025, has been “dismissed” by the order of the High Court.

(9) As mentioned in the preamble of the Act without hesitation, the Commission finds it necessary to decide that proportionate applications should be made by the respondent for the purpose of achieving the objectives of the Act of achieving harmony between the conflicting interests.

(10) In such circumstances, the Commission has found it necessary to determine the proportion of appeals/complaints filed by the Applicants and therefore, the Commission has liberally considered a maximum of 12 (twelve) applications of Form-"A" in a calendar year as proportionate in the case of the present appeal. Even if 12 (twelve) applications are filed by all the citizens of the state, the administrative system will be disrupted! However, since applications are not filed by all the citizens under the Right to Information Act and considering the ideals mentioned in the preamble of the Act and the duties of "harmonization" assigned to the Commission, even though 12 (twelve) applications per year by the Applicants appear to be more, the Commission has liberally considered 12 (twelve) applications per year under the Right to Information Act as proportionate in the case of the Applicants at this stage.

Taking into consideration the above details, the Commission issues the following orders to the respondent:

- (1) A maximum of 12 applications under the Right to Information Act may be made in each calendar year from the date of this order.
- (2) In each such application, information may be sought on a maximum of two chapters and on a maximum of 5 (five) points.
- (3) In every application made to the public authority after the date of this order, they shall give the following undertaking.

“It is hereby certified that, as per the order passed by the Commission in Appeal No. A-2178-2024 and A-2739-2024 dated 01/02/2025, the present application is numbered as ..... out of a total of 12 (twelve).” Having thus made the undertaking; the Applicant shall sign and date it.

Public Information Officers and First Appellate Authorities of all public authorities in the state are hereby informed that, as per the said order of the Commission, if the Applicant has not provided the undertaking or has submitted more than 12 applications, the Applicant's application on the grounds of non-providing the guarantee and/or having submitted more than 12 applications should be filed with the office and the Applicant should be informed thereof.

The Commission informs the Secretary that, a copy of the present order of the Commission may be sent to all the departments and public authorities under the departments of the State Government and informed to implement it.

The Commission informs the Registrar that, after the present order of the Commission, if the above undertaking has not been given by the Applicant in the application of Form-"A" attached to the second appeal/complaint being filed or if more than 12 applications have been filed by them in a calendar year, their second appeal/complaint received in relation to more than 12 (twelve) applications shall not be presented for hearing. Such appeal/complaint shall be filed in the office and the Applicant shall be informed thereof.

Considering the details of the information/response provided by the Public Information Officer in the said details, the submission to take action against the Public Information Officer under Section 20(1) and/or 20(2) of the Act or to pay costs or compensation to the Applicant is not maintainable.

Both the appeals filed under the said orders are “dismissed”.

## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-3992-2024

Shri Khushal R Verma

Vs.

Municipal Corporation, Estate and Town Planning Development Office,  
Dr. Harubhai Mehta Bhavan, Zonal Office, East Zone

Date of Decision 29.01.2025

Decided by Dr. Subhash Soni, State Chief Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved:**

Section 2 (f), 2 (j), 4 (1) (b), 4 (1) (c), 6 (1), 7 (9), 20 (1) and 20 (2) of RTI Act 2005.

### **Hearing and order before the Commission:**

The written submission of the Applicant has been taken into consideration by the commission.

In connection with the hearing of 22 other appeals of similar type of the Applicant held today by the Commission, the Applicant has shown objection without giving any reasonable reasons and stated that, the hearing of their different appeals should not be held on the same day.

Additionally, the Applicant has also submitted without giving any reasonable reasons to not adjudicate their Appeal before the particular State Information Commissioner / State Chief Information Commissioner. The Applicant has also made allegations against the commission without submitting evidence.

On different – different dates the Applicant has not to remain present before the Commission for their submission, the concerned Public Information Officers and the concerned First Appellate Authorities also do not have to appear before the Commission on different dates, the Commission do not have to adjudicate at different–different time and date of the appeal again and again of different appeals in regards to same parties and same subject and consequently the adjudication of the Appeal of other Applicants could be done expeditiously and consequently the number pending appeals can be reduced quickly, considering all such beneficial situation for all the stakeholders, the commission has decided to schedule the hearing of different appeals of the Applicant on the same day.

The Commission has found from its experience that, when different petitions of similar nature are presented before the Courts of Justice, various Courts including the Supreme Court, with a view to expeditiously, conveniently and to maximize the utilization of the resources of the stakeholders, conduct multiple hearings in this manner simultaneously or jointly.

The details of the total number of other appeals/complaints received by the Commission at the end of 2024 from the Applicants are as follows.

Year	Department wise number of second appeals/complaints related to Ahmedabad Municipal Corporation			Number of second appeals / complaints related to public authorities other than Ahmedabad Municipal Corporation	Total received second appeal / complaint
	Estate Department	Other Department	Total		
2006-07	0	3	3	2	5
2007-08	0	4	4	2	6
2008-09	4	1	5	4	9
2009-10	8	2	10	10	20
2010-11	5	8	13	19	32
2011-12	9	4	13	7	20
2012	6	4	10	0	10
2013	4	4	8	5	13
2014	21	6	27	8	35
2015	22	33	55	21	76
2016	45	4	49	18	67
2017	17	3	20	10	30
2018	62	5	67	20	87
2019	26	3	29	8	37
2020	27	3	30	5	35
2021	115	30	145	58	203
2022	158	14	172	38	210
2023	130	9	139	20	159
2024	17	6	23	56	79
Total	676	146	822	311	1133
Reject					88
<b>Total</b>					<b>1221</b>
Percentage	60	13	73	27	100

Perusing the above details, it appears that a total of 1221 second appeals / complaints have been filed by the Applicant before the Commission till the year 2024. Among them, about 676 (60%) second appeals/complaints are only related to Estate Department of Ahmedabad Municipal Corporation. All the second appeals scheduled for hearing today also pertain to the Estate Department.

Generally/mainly the following information regarding illegal commercial construction is sought by the Applicant from the Estate Department of Ahmedabad Municipal Corporation.

1. Information on action taken in regards to illegal commercial construction in the ward by indicating only the duration,
2. Information of notices issued under 260(1) and 260(2) in regards to illegal commercial construction,
3. Information of office memorandum sent for police arrangement to remove illegal commercial constructions,
4. Information on administrative fees charged in regards with illegal commercial construction,
5. If illegal commercial construction is sealed, then its information.
6. Information of illegal commercial construction including T. P., F. P., Survey number, area.

Looking at the above details, it is clear that the Applicant don't know about he requires information of which properly. The Applicant has; by only showing the period, information is sought on the action taken in connection with the illegal commercial construction during that period.

First seeking Information, the provision of RTI Act is as below: -

Section-6(1): "A person, who desires to obtain any information under this Act, shall make a request in writing or through electronic means in English or Hindi or in the official language of the area in which the application is being made, accompanying such fee as may be prescribed..... specifying the particulars of the information sought by him or her....."

• The following are the provisions of Serial – "3" of Form- "A" prescribed by the State Government for seeking information.

Sr. No.	Particulars / details of specific necessary information (in brief)	Specific period of necessary information
---------	--	--

• In relation to seeking information, provision has been made as below under Section 7 (9) of the Right to Information Act.

Section-7(9): "An information shall ordinarily be provided in the form in which it is sought unless it would disproportionately divert the resources of the public authority or would be

detrimental to the safety or preservation of the record in question.”

Thus, the Applicant has to make a demand for information by specifying the specific details of the information sought, as per the provisions of Section-6(1) of the Right to Information Act and Serial - 3 of Form- “A” for seeking information prescribed by the State Government. While seeking such information, the resources of public authorities should not be used disproportionately.

The information sought by the Applicant is not in conformity with the provisions of the Act. By seeking information in this way, he is not entitled to receive any information as per the said provisions. Due to the large number of applications sought by the Applicant due to the information sought by a single individual, it is causing disproportionate use of the resources of the Public Authority and hence some Public Information Officers/First Appellate Authorities have rejected to give the information for this reason. Additionally, the time of the Public Information Officers of Public Authorities, First Appellate Authorities and the Commission is consumed unnecessarily and disproportionately and there is a delay occurs in getting justice to genuine applicants.

However, the commission has so far issued several orders of information, in consultation with the Public Information Officers and First Appellate Authorities, deriving from the information available in their computer data, with a view to liberally implement the spirit, purpose and provisions of the Act, appeal numbers of some of which are as under: -

A-3758-2022	A-5938-2022	A-0515-2023	A-0905-2023
A-5932-2022	A-5939-2022	A-0516-2023	A-0908-2023
A-5933-2022	A-6032-2022	A-0580-2023	A-1299-2023
A-5934-2022	A-6040-2022	A-0582-2023	A-1300-2023
A-5935-2022	A-6256-2022	A-0583-2023	A-1302-2023
A-5936-2022	A-0513-2023	A-0903-2023	A-1303-2023
A-5937-2022	A-0514-2023	A-0904-2023	

Additionally, the Commission has informed the Applicant s by giving repeated warnings that, while seeking information. regarding action taken in connection with illegal construction, from them in future to states specific details about the property as per the provisions of Section-6(1) of the Act, Requesting the information by merely stating the period and obtaining / preparing the

information accordingly disproportionately utilizes the resources of the public authority, bearing such topics should keep in mind. The appeal numbers relating to some of such orders are as follows.

.5013.2023	.0903.2023	.2035.2023	.1299.2023
.0514.2023	.0904.2023	.2036.2023	.1300.2023
.0515.2023	.1038.2023	.2037.2023	.1301.2023
.516.2023	.2030.2023	.2038.2023	.1302.2023
.0580.2023	.2031.2023	.2039.2023	.1303.2023
.0581.2023	.2032.2023	.0905.2023	.1304.2023
.0582.2023	.2033.2023	.1297.2023	
.0583.2023	.2034.2023	.1298.2023	

Considering the totality of various types of information sought by the Applicant s in several applications and several other appeals, furnishing the information sought by them creates a situation of disproportionate use of the resources of the public authority under the provisions of Section-7(9) of the Act. Hence, many Public Information Officers, First Appellate Authorities refuse to provide the such type of sought information. It is only because of the generosity and consultation of the Commission that they have given the information so far by showing consent for the purpose of upholding the dignity of the Commission.

Joint order passed in Commission Appeal No. A-1480-2022 and other appeals dated 03/08/2022 and appeal no. A-0879-2022 and other appeals dated 06/08/2022 is stated as follows:

“Considering the number of applications, first appeals and second appeals made by the respondents under the RTI Act, the Commission, in consultation with the Applicant, has directed him to make applications under the RTI Act for the specific limited information sought and in a limited number and Applicant has accepted it.”

Despite this, Applicant continue to make disproportionate applications under the RTI Act.

The preamble to the Right to Information Act-2005 states that

“.... and whereas revelation of information in actual practice is likely to conflict with other public interests including efficient operations of the Governments, optimum use of limited fiscal resources and the preservation of confidentiality of sensitive information; and whereas it is necessary to



harmonize these conflicting interests while preserving the paramountcy of the democratic ideal... therefore, it is expedient to provide for furnishing certain information to citizens who desire to have it.”

Taking into account the possibilities of "conflict" mentioned in the preamble of the Act, the expressed ideal of 'harmonization' and the mandate to provide "certain" information, the Information Commission has to take a holistic view, taking a conscientious decision in the perspective of the ideals and objectives set out in the provisions of the Act.

The Commission cannot remain silent for long on the inappropriate / excessive / disproportionate use of an Act which has been enacted by the Parliament of the nation to achieve the supreme ideals of democracy.

The Applicant also objects to the hearing of several appeals/complaints of the similar manner on the same day for the benefit of the all-stake holder and hence he demands that only a limited number of appeals should be heard on each day. Following are the numbers of petitions filed by the Applicants in the Gujarat High Court against such decisions of the Commission.

1. S. C. A no. 17826-2023
2. S. C. A no. 19108-2023
3. S. C. A no. 19376-2023
4. S. C. A N. 19553-2023

Facts and decision in regards to the present submitted appeal

As the Applicant was not present in the hearing, taking into account his written submission, the information sought by the Applicant and the information provided by the Public Information Officer, the Commission has decided on the merits and demerits of each issue in consultation with the Public Information Officer regarding the information to be provided and the remaining information to provide and the details thereof are as follows.

In regards to the information demanded by the Applicant, taking into consideration the details of the reply sent to the letter dated 25/06/2024 of the Public Information Officer. On consultation with the Public Information Officer present regarding the information available and receivable, he states that Shublakshmi Estate does not exist in Viratnagar Ward. Whereas, the information of the action taken regarding the unauthorized construction in Subhash Estate and Panna Estate has been sought by the Applicant. But, the term period of information required by the Applicant or the details required for identification of the property have not been mentioned. However, on the advice of the Commission, the Public Information Officer has agreed to provide the information of action taken in connection with unauthorized construction in the last one year from the date of application. By



the Applicant after checking the records of their office for information available regarding illegal construction in the concerned Subhash Estate and Panna Estate.

In regards to the above details, the Public Information Officer is informed that, during the last one year from the date of application of the Applicant, if any action has been taken in relation to unauthorized construction in Subhash Estate and Panna Estate in Viratnagar Ward, after verifying its records, the receivable information / reply should be given to the Applicant free of charge within 15 days from the date of receipt of the order of the Commission.

Other than that, information has been sought by the Applicant only by indicating the period under point number-(6), (7), (10) and (11). According to the submission of the Public Information Officer, the information as sought by the Applicant, such integrated information is not available on their record. The information sought by the Applicant has to be made ready and given and since making information ready is tantamount to creating (making) new information, there is no mandate in the Act to give information by creating (making) it. Hence, the submission of the information as demanded cannot be accepted.

As per the above submission of the Public Information Officer, the demand for information on point no. - (6), (7), (10) and (11) is not accepted for the following reasons.

- (1) Information has not been sought by the Applicant showing the particulars of the specific property in accordance with Section-6 (1) of the Act and as per the provisions of Serial (3) of Form-“A” prescribed by the State Government for seeking information.
- (2) The submission to give information in the manner in which information is sought is tantamount to creating (making) new information. The Act does not mandate the provision to give such information.
- (3) Due to the exaggerated / disproportionate use of “Right to Information” received under Right to Information, the time of the Public Information Officers, First Appellate Authorities and the Commission is unnecessarily and disproportionately consumed and the resources of the Public Authority are disproportionately used as per the provisions of Section-7(9) of the Right to Information Act-2005.
- (4) It is causing delay in getting justice for genuine applicants.
- (5) Considering the following observations made by the Hon. Supreme Court in paragraphs no. 35 and 37 of the judgment dated 09-08-2011 in CA No. 6454/2011, the submission pass orders for furnishing the information cannot be accepted.

“Para-35 : At this juncture, it is necessary to clear some misconceptions about the RTI Act. The RTI Act provides access to all information that is available and existing. This is clear from a

combined reading of section 3 and the definitions of ‘information’ and ‘right to information’ under clauses (f) and (j) of section 2 of the Act. If a public authority has any information in the form of data or analyzed data, or abstracts, or statistics, an applicant may access such information, subject to the exemptions in section 8 of the Act. But where the information sought is not a part of the record of a public authority, and where such information is not required to be maintained under any law or the rules or regulations of the public authority, the Act does not cast an obligation upon the public authority, to collect or collate such non available information and then furnish it to an applicant. A public authority is also not required to furnish information which require drawing of inferences and/or making of assumptions. It is also not required to provide ‘advice’ or ‘opinion’ to an applicant, nor required to obtain and furnish any ‘opinion’ or ‘advice’ to an applicant. The reference to ‘opinion’ or ‘advice’ in the definition of

‘information’ in section 2(f) of the Act, only refers to such material available in the records of the public authority. Many public authorities have, as a public relation exercise, provide advice, guidance and opinion to the citizens. But that is purely voluntary and should not be confused with any obligation under the RTI Act.”

“Para-37: Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counterproductive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the nonproductive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing ‘information furnishing’, at the cost of their normal and regular duties.”

The information/reply provided by the Public Information Officer and as consent is shown to provide information/reply by verifying the record, the submission to take action against the Public Information Officer under Section-20(1) and/or Section-20(2) of the Act cannot be accepted.

As there is no provision in the Act to proceed against the first appellate authorities, the Commission has not any power for the same.

As the resources of the public authority are being used disproportionately due to the large number of applications sought by the Applicant s and due to the applications made by any one

person, taking into account the following points, the Commission finds it necessary to consider measures to prevent inappropriate/excessive/ disproportionate use of the resources of various public authorities by the Applicant

(1) The various observations made by the Supreme Court in CA No.6454/2011 dated 09-08-2011 including in paragraph no-35 and 37 of the judgment have been taken into consideration. The details of paragraph no.35 and 37 have been stated earlier in the present order.

(2) In Civil Appeal No. 7571/2011 dated 02/09/2011 (The Institute of Chartered Accountants of India Vs. Shaunak H. Satya & Ors) in Para No. 26 of the judgment passed by the Supreme Court, the following has been observed:

"We however agree that it is necessary to make a distinction in regard to information intended to bring transparency, to improve accountability and to reduce corruption, falling under section 4(1)(b) and (c) and other information which may not have a bearing on accountability or reducing corruption. The competent authorities under the RTI Act will have to maintain a proper balance so that while achieving transparency, the demand for information does not reach unmanageable proportions affecting other public interests, which include efficient operation of public authorities and government, preservation of confidentiality of sensitive information and optimum use of limited fiscal resources."

It is clearly resolved in the above para no. 26 that measures should be taken as per law to prevent misuse of the RTI Act so that the public does not lose faith in the RTI Act due to its misuse.

(3) In the judgment passed by High Court, New Delhi, W. P (C) No. 845/2014B dated 05/02/2014, the following has been observed in paragraph no. 10.

"10. Consequently, this Court deems it appropriate to refuse to exercise its writ jurisdiction. Accordingly, present petition is dismissed. This Court is also of the view that misuse of the RTI Act has to be appropriately dealt with, otherwise the public would lose faith and confidence in this "sunshine Act". A beneficent Statute, when made a tool for mischief and abuse must be checked in accordance with law. A copy of this order is directed to be sent by the Registry to Defence and Law Ministry, so that they may examine the aspect of misuse of this Act, which confers very important and valuable rights upon a citizen."

(4) As it can be seen by the Commission that there is disproportionate use of the "Right to Information" received under the provisions of the Right to Information Act by the Applicant, the Commission has on several occasions informed the Applicant s as per their several appeals to ensure that the Applicant s exercise the right to information in a proper and proportionate manner. In regards to the same, it has been previously mentioned in the present judgment.

(5) Even then, the Applicant has continued the disproportionate exercise of the "Right to

Information”. As due to the orders passed by the Commission as mentioned above to control disproportionate use, some of the purposes of the Applicant are not met and hence, allegations are made by the Applicant against the Commission without any proof. A representation is also made by the Applicant that his appeal should not be heard by a particular Commissioner. Despite this, the Commission has heard a number of appeals of the Applicant sparingly and liberally with the hope that the conscience of the Applicant will be awakened and he will realize the reasonable right and reduce the number of applications and has ordered the same.

(6) It remains unanswered as to which (what) use is made of the information obtained by such a large number of applications by the Applicant.

(7) The request of the Applicant not to adjudicate more than one appeal in a day cannot be understood. It is the fact to be taken into consideration that the Applicant himself wants to delay the hearing and decision.

(8) No institution devoted to democracy, including the Information Commission, can concur in the disproportionate / uncontrolled use of such a sacred Act enacted with the noble intention of embodying the high ideals of democracy stated in the Preamble of the Act:

(9) The resources of the public authority are to be utilized for providing services of public utility. All democratic institutions, including the Information Commission, have a sacred responsibility to ensure that their systems are not disrupted by disproportionate/uncontrolled use of the RTI Act by some of the citizens.

(10) Order has been passed by the commission not to entertain any application relating to the Rajkot Municipal Corporation of another citizen on the ground of his conduct under the Act. R/SCA No. 18416/2023 filed by the Applicant in the High Court against the order of the Commission has been “dismissed” by order dated 07-01-2025.

(11) As stated in the preamble of the Act, the Commission finds it imperative to ensure that proportionate applications are made by the Applicant for the purpose of achieving the objectives of the Act of balancing the conflicting interests.

(12) In such circumstances the Commission has found it necessary to prescribe the proportion of appeals/complaints presented by the Applicant and therefore liberally, a maximum of 25 (twenty-five) Form - "A" applications in case of dispute of appeals presented in one calendar year are considered proportionate by the Commission. Even if 25 applications are submitted by all the citizens of the state, the administrative system will be disrupted. However, since RTI applications are not submitted by all citizens and considering the ideals stated in the preamble of the Act and the "conciliation" duties assigned to the Commission, 25 RTI applications per year by an Applicant although may seem excessive, the Commission has in the case of the Applicant liberally considered

25 applications per year under the Right to Information Act to be proportional at the present stage.

Taking into consideration the above details, the Commission orders the following to the Applicant:

- (1) A maximum of 25 applications under the Right to Information Act may be made in each calendar year from the date of this order.
- (2) Information may be sought in each such application relating to a maximum of two chapters and in a maximum of 5 (five) points.
- (3) In every application made to a public authority after the date of this order, they shall give the following undertaking.

"It is hereby certified that, as per the order dated 29/01/2025 passed by the Commission in Appeal No.3992/2024, the present application is numbered \_\_\_\_ out of total 25." Showing such undertaking, the Applicant shall affix signature and date thereunder.

The Public Information Officers and First Appellate Authorities of all the State Public Authorities are hereby informed that, if the undertaking has not been given by the Applicant or more than 25 applications have been submitted, as per the said above order of the Commission, the application of the Applicant should be dismissed by the office for the reason of non-submission of the undertaking or for the reason of submitting more than 25 applications and the same should be informed to the Applicant.

The Secretary of the Commission is directed to send a copy of this order of the Commission to all the Departments and Public Authorities of the State Government for implementation.

The Registrar is directed by the Commission that, after the present order of the Commission, if the above undertaking has not been given by the Applicant in the application in Form-"A" in regards to the second appeal/complaint presented or if more than 25 applications have been filed by him in one calendar year, his second appeal/complaint shall not be presented for hearing. Such Appeal / Complaint should be dismissed, and the same shall be informed to the Applicant.

The appeal is disposed of as per the above order.

## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-5346, 5347, 5369, 5370, 5379-2021

Mr. UK Nair, Mr. Brijesh Chavada and  
Mr. Chintan Mekwan

Vs.

U N Mehta Institute of Cardiology and  
Research Centre, Ahmedabad

Date of Decision: 11.03.2022

Decided by - Shri Ramesh J. Karia, State Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 19 and Section 18(3)(b) of the RTI Act, 2005

This case involves five second appeals filed by employees of Cube Construction Engineering Ltd. against the U.N. Mehta Institute of Cardiology and Research Centre, Ahmedabad, under Section 19 of the RTI Act, 2005. The appellants alleged that despite filing RTI applications and subsequently first appeals, the necessary information was not furnished by the Public Information Officer (PIO). All five appeals followed a similar pattern the PIO had sent replies and the First Appellate Authority (FAA) disposed of the first appeals. Dissatisfied, the appellants approached the Gujarat Information Commission (GIC) through second appeals, claiming denial of information.

During the hearing, it came to light that a total of 51 RTI applications had been filed by employees of Cube Construction, all directed at the same public authority. The Commission noted suspicious patterns in the signatures and submissions across these applications, indicating they may have been drafted by the same person as part of a coordinated effort. The public authority submitted that the applicants were misusing the RTI process to harass the institution in retaliation for legal and contractual disputes involving project delays and alleged poor quality of work by Cube Construction. Based on the evidence, the Commission inferred that the RTI mechanism had been misused maliciously in an organized and obstructive manner.

### **Held:**

The Gujarat Information Commission held that the Right to Information Act, 2005 had been misused in a deliberate and organized manner by employees of Cube Construction Engineering Ltd., who had filed 51 RTI applications with malicious intent to harass the U.N. Mehta Institute of Cardiology and Research Centre amid ongoing contractual and legal disputes. The Commission found that the applications bore similarities suggesting they were drafted by the same person and were part of a conspiracy to obstruct the functioning of the public authority. Consequently, invoking its powers under Section 18(3)(b) of the RTI Act, the Commission directed that all such RTI applications, pending or future, from Cube Construction employees regarding this matter should not be entertained, and recommended the Commissioner of Police, Ahmedabad to conduct investigation into the matter and take appropriate legal action.

### **Orbiter Dicta:**

The Gujarat Information Commission emphasized that while the Right to Information is a fundamental tool to ensure transparency and accountability in public institutions, its misuse in the form of bulk, vexatious, and motivated applications is condemnable. Drawing from the CIC's precedent in *H.K. Bansal v. DoT* and the Delhi High Court ruling in *Shail Sahni v. Sanjeev Kumar*, the Commission noted that if such activities are left unchecked, it would obstruct public authorities from performing their core functions and would erode public faith in the RTI Act. The Commission asserted that RTI should not be weaponized for personal vendetta or commercial rivalry.

### **Cases Referred:**

1. CIC *H.K. Bansal v. DoT* CIC/BS/A/2014/002319
2. *Shail Sahni v. Sanjeev Kumar & Ors.* W.P (C) 845/2014



## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-3428-2021

A Sattar A Majid Khalifa

Vs.

O/o District Education Officer Modasa,

Date of Decision 31.12.2021

Decided by – Shri K.M. Adhvaryu, State Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Article 19 (2) of the Constitution of India, Section 8(1)(j) of the RTI Act 2005

The case revolves around RTI application dated 25/02/2021 filed by Shri A. Sattar A. Majid Khalifa seeking various information regarding a surprise inspection conducted on 23/02/2021. The applicant demanded documents, details of the posts inspected, related remarks and orders. The Public Information Officers (PIOs) from multiple authorities-District Education Officer (DEO), Principal of Makhadoom Higher Secondary School, and the DEO Himmatnagar responded through various letters. However, dissatisfied with the responses and alleging intentional withholding of information, the applicant filed a first appeal. Subsequently, the applicant filed a second appeal before the Gujarat Information Commission.

### **Held:**

Upon hearing, the Commission observed that the applicant had a history of filing repeated RTI applications on the same subject matter and was using RTI as a tool of vendetta against the educational institution. The Commission found that the information sought had already been denied earlier under Section 8(1)(j) of the RTI Act, following the Supreme Court judgment in Girish R. Deshpande. Furthermore, it noted that despite being provided with sufficient responses, the applicant continued to harass authorities with repetitive queries, consuming disproportionate resources. Due to the misuse of the RTI process, the Commission barred him from seeking any further information related to the school or associated DEO offices.



### **Orbiter Dicta:**

The Gujarat Information Commission made significant observations in this case which serve as guiding principles for preventing abuse of the RTI Act. It held that a citizen has no right to repeat identical RTI queries, as such repetition constitutes an abuse of the process, affecting the efficiency and functioning of public authorities. Referring to the Supreme Court judgment in *CBSE v. Aditya Bandopadhyay* and *K.K. Modi v. K.N. Modi*, the Commission reaffirmed that RTI is a tool for promoting transparency not personal vendetta or harassment. It emphasized that the right to information, being part of freedom of speech under Article 19(1)(a), is subject to reasonable restrictions under Article 19(2) when misused capriciously or maliciously. The Commission warned that misuse of RTI to pressurize authorities or settle scores is contrary to public interest and cannot be permitted.

### **Cases Referred:**

1. *CBSE vs. Aditya Bandopadhyay* (2011) 8 SCC 497.

## High Court of Gujarat at Ahmedabad

R/Special Civil Application No. 10042 Of 2022

Sajeev @ Sanjay Bhargav Ezhava

Vs.

State of Gujarat & 2 Other(S)

Date of Decision 28.04.2023

Decided by Hon'ble Justice Vaibhavi D. Nanavati

### Provisions Involved in This Case:

Sections 7(1), 8(1)(j), 11 & 19(3) of the RTI Act 2005

The petitioner, Sajeev @ Sanjay Bhargav Ezhava, filed an RTI application on 26.10.2020 seeking comprehensive information related to towing vehicles engaged by Surat Traffic Police, including towing charges, challans issued, and CCTV footage recordings from 23.03.2020 to 30.09.2020. While most of the information was supplied, the critical point of dispute arose around the denial of CCTV footage (point no. vi), which the authorities claimed would take significant time to prepare and required a payment of Rs. 19,900 for 398 CDs. The petitioner, invoking Section 7(6) of the RTI Act, contended that the information should be provided free of cost since it wasn't supplied within the stipulated time.

Despite the first appellate authority initially directing that the CDs be provided, the order was altered in a later appeal, stating that such disclosure was subject to third-party (crane agency) consent. Upon denial of consent, the petitioner approached the High Court through a writ petition challenging the legality of the authorities' decisions and sought free access to the information, along with punitive action against the officials for the delay. The core issue revolved around balancing the petitioner's right to information with third-party rights under Section 11 of the RTI Act.

### Held:

The Gujarat High Court disposed of the petition by allowing the petitioner to inspect the 398 CDs related to CCTV footage of 22 cranes, under the supervision of an authorized officer, instead

of ordering their free supply. The Court accepted the respondent's submission that such inspection would serve the interest of justice while respecting third-party rights. It concluded that the relief sought by the petitioner, particularly under point no. vi, had been substantially met through the proposed mode of inspection and therefore required no further direction.

### **Orbiter Dicta:**

The High Court emphasized that when information sought under RTI concerns third parties, especially involving confidentiality, the provisions under Section 11 must be strictly followed. It was noted that although RTI promotes transparency, it must be harmonized with exemptions under Section 8(1)(j) and third-party interests under Section 11. Moreover, the Court underscored that inspection of third-party information can be permitted where the public interest justifies it, even if direct supply is denied. The decision highlighted that public authorities must act judiciously while dealing with third-party content and apply the test of larger public interest in each case.

### **Court Cases Referred:**

1. *Girish Ramchandra Deshpande v. CIC & Ors.*, (2013) 1 SCC 212
2. *Canara Bank v. C.S. Shyam & Anr.*, (2018) 11 SCC 426
3. *R.K. Jain v. Union of India & Anr.*, (2013) 14 SCC 794
4. *Central Public Information Officer, Supreme Court of India v. Subhash Chandra Agrawal*, (2020) 5 SCC 481
5. Gujarat High Court Judgment in *Special Civil Application No. 15973 of 2019*

## **High Court of Gujarat at Ahmedabad**

R/Special Civil Application No. 14733 of 2020

**Nimish Mahendra Kapadia**

**Vs.**

**The Dy. Secretary, Gujarat Information Commission**

Date of Decision 13.02.2023

Decided By Hon'ble Justice Biren Vaishnav

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8(1)(e) of the RTI Act, 2005

Section 126 of the Indian Evidence Act, 1872

Article 226 of the Constitution of India – Writ jurisdiction of the High Courts

The petitioner, a practicing advocate in the Gujarat High Court, filed an RTI application seeking details of internal correspondence between government departments and the Government Pleader's office regarding a Letters Patent Appeal and an application for condonation of delay filed by the State in a matter where the petitioner himself was representing the respondent. His RTI application was rejected by the Public Information Officer (PIO), and subsequently, his First Appeal also failed. The PIO rejected the application citing exemptions under Section 8(1)(e) of the RTI Act. The petitioner challenged the order in the High Court under Article 226 of the Constitution.

The Court observed that the petitioner, being an advocate representing a party in the same matter, was using the RTI Act to support his litigation strategy rather than seeking information as an ordinary citizen. The Court emphasized that the information sought pertained to professional communication between the State and its legal counsel and was thus exempt from disclosure under Section 8(1)(e) of the RTI Act, which protects fiduciary relationships.

### **Held:**

The Gujarat High Court dismissed the petition, holding that the information sought by the petitioner under the RTI Act was exempt from disclosure under Section 8(1)(e) as it involved professional communication between the State and its legal counsel. The Court held that such correspondence falls within the ambit of fiduciary relationships.

### **Orbiter Dicta:**

Reference in this context may be had to Section 126 of the Evidence Act which reads as follows:- 126. Professional communications.—

No barrister, attorney, pleader or vakil shall at any time be permitted, unless with his client's express consent, to disclose any communication made to him in the course and for the purpose of his employment as such barrister, pleader, attorney or vakil, by or on behalf of his client, or to state the contents or condition of any document with which he has become acquainted in the course and for the purpose of his professional employment, or to disclose any advice given by him to his client in the course and for the purpose of such employment: Provided that nothing in this section shall protect from disclosure—

(1) Any such communication made in furtherance of any 1[illegal] purpose;

(2) Any fact observed by any barrister, pleader, attorney or vakil, in the course of his employment as such, showing that any crime or fraud has been committed since the commencement of his employment. It is immaterial whether the attention of such barrister, 2[pleader], attorney or vakil was or was not directed to such fact by or on behalf of his client. Explanation.—The obligation stated in this section continues after the employment has ceased.

### **Court Cases Referred:**

1. **Union of India v. R.K. Jain** – Delhi High Court, LPA No. 168 of 2015
2. **CBSE v. Aditya Bandopadhyay**, (2011) 8 SCC 497 – Supreme Court
3. **Kokkanda B. Poondacha v. K.D. Ganapathi**, (2011) 12 SCC 600 – Supreme Court

## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-4296-2023

**Shri Mahendrasingh Amrutlal Brahmhatt**

**Vs.**

**Deputy Executive Engineer, Police Campus (R & B) Sub – Section & Ors.**

Date of Decision 12.09.2024

Decided by Dr. Subhash Soni, State Chief Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6 (1), 7 (9) of the RTI Act 2005.

### **Hearing before the Commission and order:**

Looking at the details of the application of the disputant available with the Commission, various types of information including work orders, contracts and purchases of all the works carried out by the Road and Building Department, City, Rajkot in the year 2022, the money spent, three quotations and one fixed bill, if any, have been sought under three points. The disputant has sought information for a very extended period from 01/01/2022 to 31/12/2022.

In view of the documents available with the Commission, the petition of the petitioner has been transferred to several Public Information Officers. Most of which are of a large scale, the petitioner has been asked to inspect the records and obtain the information. The First Appellate Authority has also ordered to provide the information to the petitioner after inspecting the records and collecting the fee as per the rules.

In view of the details of the application of the respondent available with the Commission, the respondent has not sought information by specifying the specific details of the information required as per the provisions of Section-6(1) of the Act and Clause-(3) of Form - “A”. Providing the information sought may lead to disproportionate use of the resources of the public authority as per the provisions of Section-7(9) of the Act.

In view of the above, all the concerned Public Information Officers and First Appellate Authority are hereby informed that, henceforth, when the information is sought by the citizen/dispute in the present case specifying the exact details of the information required and if the information to be provided is of a large extent, the citizen/dispute may be called for inspection of the records only for the purpose of not having to pay the prescribed copying fee for unnecessary information. Care should be taken to complete this entire procedure within the time limit of 30 days as mentioned in the Act.

When a citizen or a litigant in a given case has not specified the exact details of the information required as per the provisions of Section 6(1) of the Act and Order (3) of Form-A prescribed by the State Government for seeking information and a large amount of information has been sought, then in view of the observations made by the Supreme Court in Civil Appeal No. 6454/2011 dated 09/08/2011 and in accordance with the provisions of Section 7(9) of the Act, if the resources of the office/public authority are being used disproportionately, the information has to be refused.

The respondent in the present case, Shri Mahendrasingh Amritlal Brahmabhatt, has filed several applications over the years, seeking information in this manner before several public authorities and has filed the first and second appeals. Pursuant to several other appeals of the respondent, the Commission has passed orders directing the respondent to seek information only by specifying the specific details of the information required as per the provisions of the Act. However, the respondent has continued to seek such information. It is hereby reiterated to the respondent that from now on, while making an application under the Right to Information Act, the information should be sought by keeping in view the said provisions. If such application(s) and/or first/second appeals have been filed by him in that regard, he is requested to withdraw those application(s).

Such applications not only burden the machinery of the public authority but also delay the hearing of the appeals of genuine appellants, thereby creating a situation of delay in getting justice for them.

The disputant is informed to take note that if the provisions of the Act are not properly complied with by the complainant and due to these various types of burden are created on the public authority and consequently on the citizens of the state due to hearing of such appeal, the Commission will be bound to pass prohibitory orders against them.

The appeal is “dismissed” as the appellant has not filed an application in accordance with the said provisions of the Act.



## **Gujarat Information Commission**

Complaint No.- F-0189-2022

Ms. Pankti D. Jog

Vs.

District Planning Office, O/O The District Collector,  
District Seva Saddan & Ors.

Date of Decision 17.10.2022

Decided by Shri K. M. Adhvaryu, State Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 4 (1) (b), 19 (8) (4) of the RTI Act 2005

The complainant, through the application dated 22/01/2022, Form-A, sought information in the details mentioned in the application of Form-A, including the annual recommendation for the last five financial years for the allocation of money from the Local Development Fund by the State MLAs, as well as the technical estimate for each work in the last five financial years, a certified copy of the budget, annual information on the works approved in the last five years, record-based information on the works that have been completed and those that are to be completed now among the approved works.

2. The Public Information Officer gave information/decision to the complainant by letters dated 08/02/2022 and 17/02/2022. Aggrieved by this, the complainant filed another appeal on 25/05/2022.

3. The hearing was held at the Commission on 26/08/2022 through video conferencing. The complainant Ms. Pankit D. Jog is present in the hearing. On the respondent side, Mr. V.B. Solanki, Public Information Officer and Research Officer, District Planning Office is present.

4. During the hearing before the Commission, the complainant submitted that through the application dated 22/01/22 and Form-A dated 12/05/2022, he had sought information such as the annual recommendations received for the allocation of funds from the MLA Local Development Fund, technical estimates in this regard, records of work approved in the budget, details of any work disapproved, records of actual expenditure incurred, annual date sheet etc. Such details were

sought from the district planning officers of different districts. But the district planning offices were asked to transfer such information to different public information officers of the district and provide the information repeatedly. Similar proceedings were taken by the District Planning Officers in different districts. Hence, in order to have a comprehensive consideration of all these cases, a notice was issued to the Gujarat Information Commission, Public Information Officer, District Planning Office, Ahmedabad as a party and to submit a representation regarding all the applications.

5. In this regard, the applicant has made the following submission.

I had sought information about MLA LAD Fund from the office of PIO Collector Ahmedabad through the above RTI application. My application was transferred to the office of District Planning Officer on 31/01/2022.

I sought record-based details of where, for what purpose and how the MLAs of different assembly constituencies of Ahmedabad have spent their local development fund budget.

Partial information was provided by the P I O of the District Planning Officer's office on 28/07/2022 and he was called for a personal record check on 28/07/2022. He was given information on how the details of the MLA Fund are maintained and was guided on how to view the information through the IOJN portal. This inspection was provided free of cost. In the PIO's reply dated 26/07/2022, there are no details of MLA LAD Fund on the website [www.ahmedabad.gujarat.gov.in](http://www.ahmedabad.gujarat.gov.in) but there are partial details on [www.iojn.guj.nic.in](http://www.iojn.guj.nic.in).

Then I was provided with 4 years of information through email on 02/08/2022 which was shown to me online. The information was provided in an excel file which contained details of works sanctioned from MLA LAD fund, expenditure incurred etc.

During the in-person inspection, I was informed by the Planning Office staff who guided me that the information is not maintained on the IOJN portal as I am requesting consolidated information for 5 years per MLA and per job.

On the IOJN portal, you can get statistical details like how many works were approved in MLA LAD in a year in any assembly constituency, how many were completed, how many were cancelled, etc. If you want to see the details of the works, there is a separate file for each work.

The Public Information Officer does not maintain records as per Section 4(1)(b), it is clear from his reply. It is understandable that the Public Information Officer may not be in his power to maintain information in a manner that is easily understandable to the citizens and to make necessary arrangements.

But there is a huge public interest associated with this record. It is very important to keep it in a way that citizens can understand and use. The amount of MLA LAD fund of all MLAs of

Gujarat goes over 1300 crores. This is a significant amount, and it becomes necessary to increase transparency in its expenditure.

MLAs recommend spending money from the MLA LAD Fund in relation to development works demanded by the voters of their constituencies. Therefore, it becomes very important that the voters get this information in a “dynamic” form.

MLA LAD is a scheme. Its annual budget is Rs 273 crore. According to Section 4(1)B of the Right to Information Act, the details of the benefits received under this scheme (including details of the beneficiary) fall under the category of disclosure. Moreover, the law also mentions the matter of disclosing the information in the local language and in a manner that the people can understand.

The MLA LAD and MP LAD funds are coordinated from the Planning Branch of the General Administration Department. A web portal [www.mplads.gov.in](http://www.mplads.gov.in) has been created for the MP LAD fund. In it, any citizen can see the details/data with graphs per MP, per year, work wise. That is, any citizen can know the total amount spent on water from MP LAD in 5 years with the click of a button. This portal is kept updated by the GAD with the help of the Planning Officer.

I request you to please ensure that if a transparent and informed system is established so that citizens can easily get information, citizens will not have to file an RTI application to seek information. As per Section 19(8)(4) of the Act, the Information Commission has the power to make necessary changes in the manner of record maintenance and management, as may be necessary to ensure compliance with the provisions of this Act.

I request you to please grant me the request that in order to increase transparency and accountability in the management and utilization of MLA LAD Fund in support of the larger public interest, the General Administration Department be made a party in the hearing of this complaint and please pass appropriate orders to ensure that a completely transparent portal is created for MLA LAD Fund like the MP LAD web portal [www.mplads.gov.in](http://www.mplads.gov.in).

6. The applicant is very knowledgeable about the Right to Information Act. Regarding his submission on the government’s web portal, it was submitted by the Public Information Officer, Officer of the Institution, District Planning Office, Ahmedabad that he has transferred issue no. 1, 3 and 5 to another public authority by letter dated 01/02/2022. While the information on issue no. 1, 2, 4 and 6 is abundant with year-wise work details for the last five financial years, it was asked to be present in the office on 02/03/2022. The complainant was present on 28/07/2022 and the information was provided through e-mail on 02/08/2022.

7. In this regard, the details submitted by the applicant are very important, the details of MLA LAD and MP LAD funds are compiled in the Planning Branch of the General Administration Department. A separate web portal has been created by the Government of India for the MP

LAD fund, in which the details of any MP year and work can be seen with a graph, that is, the details of planning and expenditure done for any purpose are not available in MLA LAD, But the information can be found in different forms, hence the web portal of MP LAD will be very useful for the Government of India and MLA LAD for the management and utilization of MLA LAD fund and the details of the utilization of this fund by the Government of Gujarat will be available immediately. The Commission also finds the submission of the complainant appropriate. The Commission feels that it would be very useful in the public interest if a web portal is created for MLA LAD like the MP LAD web portal. But the decision regarding this cannot be taken by the District Planning Officer of any district. Therefore, the Commission has attached the Public Information Officer of the General Administration Department, Planning Division as a party to the hearing of the complaint, considering the submission of the complainant, considering the creation of a transparent web portal for the MLA LAD Fund like the MP LAD Fund, and has issued an order dated 14-09-2022 to present the opinion of the General Administration Department/Planning Division in the next period.

8. Hearing was held before the Commission on 14-10-2022. In the hearing, the complainant Ms. Pankti D. Jog was present in person at the Commission. On behalf of the respondent, Public Information Officer and Research Officer Shri B.M. Parmar, Research Officer, District Planning Office, District Seva Sadan, Ahmedabad was present through video conference. Public Information Officer and Section Officer, Ms. Sonal Bhatt is present in person. Also Ms. Yogina Patel, First Appellate Authority and Deputy Secretary (MPLADS) is present in person.

9. In the hearing, it was submitted by the First Appellate Officer and the Deputy Secretary (Planning), General Administration Department that they have carefully gone through the details of the Commission's order dated 14-09-2022, Complaint-189/2022. The details of MPLA are available online and the necessary information can be obtained from it. However, in this regard, the complainant submitted that just as the Government of India has created a separate web portal for MPLAD funds, in which details/data can be viewed per MP, per year, per work with graphs. They have submitted that if a similar portal or other arrangement is made for MLA LAD, it would increase transparency. Considering that their submission is also appropriate for the Commission, the Commission suggests to the General Administration Department, Planning Division that the web portal created by the Central Government for the MPLAD fund should be studied and consideration should be given to creating such a web portal for the MLA LAD fund as well or to create a system where information can be collected and accessed on another website. If necessary, the complainant Ms. Pankti D. Jog, who is very well versed in the Right to Information Act, should also be associated with this work.

10. The complaint is disposed of as no special action is required in this regard.

## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-3925-2023

**Shri Manoj Jivabhai Parmar**

**Vs.**

**Amroli Police Station, Amroli, Surat City, Tal. & Dist. Surat**

Date of Decision 18.07.2024

Decided by Shri Amrut Patel, State Chief Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved in This Case: None**

The Commission approves the response and action taken by the Public Information Officer to the complainant regarding the complaint. The Commission does not find it necessary to take any further action regarding the second appeal filed by the complainant before the Commission.

As per the directions given in the judgment of the Hon'ble Supreme Court dated 02/1/2020 No. S.L.P.(C)3543/2020, it is hereby ordered that a copy of this order of the Commission be sent to the DGP, Gujarat State and Additional Chief Secretary, Home Department, Secretariat for review, necessary action and directions by the DGP, Gujarat for fixing a specific time limit for the storage, maintenance, availability of CCTV footage and for its effective implementation.

This second appeal before the Commission is hereby disposed of.



## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. A-4408-2023

**Shri Nazarul Hayat Muzaffar Hayat Sheikh**

**Vs.**

**Town Development Inspector, Ahmedabad Municipal Corporation,  
Scheme Implementation Department, Mahnagar Seva Sadan,  
Estate And Town Development Department**

Date of Decision 23.09.2024

Decided by Shri Nikhil Bhatt, State Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 3, 7 (9), 18, 19, 20 of RTI Act 2005 & Rule 3 (1) of Gujarat RTI Rules 2010.

The disputant was not present during the hearing. Shri Sanjaybhai Limbachiya, Public Information Officer and Town Development Inspector, Ahmedabad and Shri D.M. Makwana, Assistant TDO, on behalf of the First Appellate Authority and Dy. Estate Officer/Dy. T.D.O., Ahmedabad is present.

The Public Information Officer stated that the complainant has sought information about the plot reserved in Danilimda ward in Form-A and other related information. In addition, the complainant has sought similar information from Behrampura ward in Form-A-4409-2023. Therefore, the information sought by the complainant for Danilimda and Behrampura wards has been jointly provided on 26/12/2023 in person with the signature of the complainant. In this situation, if the information has been provided to the complainant, the application has been disposed of.

Under Section 3 of the Right to Information Act, 2005, only citizens of India have the right to seek information. Accordingly, in the form of application for obtaining information prescribed in Form-A, prescribed under Rule 3(1) of the Gujarat Right to Information Rules, 2010, the applicant has to make the following declaration in No. 5 - 5. I hereby declare that I am a citizen of India.

Thus, as per Rule 3(1) of the Gujarat Right to Information Rules-2010, any citizen of India has to declare in Form "A" before getting information that he is a citizen of India. In this case,

the disputant had stated that he had applied in a printed form available from the City Civic Centre of the Ahmedabad Municipal Corporation. In which no such declaration has been shown in the application of Form-A.

Therefore, the attention of the Commissioner, Ahmedabad Municipal Corporation is drawn to this matter and it is stated that this is a very sensitive matter related to national security. Information under the Right to Information Act-2005 is to be provided only if there is a printed form in the form of Sample- “A” as prescribed in the Gujarat Right to Information Rules-2010 from various City Civic Centres in Ahmedabad city as prescribed in the said rules.

If the applications under the Right to Information Act which are currently pending at various stages. In them, the application will have been made only in the printed form available at the Civic Centers. In which there will be no admission as per the rules that they are Indian citizens. Therefore, all the Public Information Officers and First Appellate Officers under your command are requested to inform the matter that, before providing information under the Right to Information Act-2005, it should be verified whether the applicant is an Indian citizen. During this verification, it should be kept in mind that the time limit prescribed under Sections-7 and 19 of the Right to Information Act-2005 is not violated. If there is any delay in providing the information to the disputant, the disputant may request the Commission to take necessary action against the Public Information Officer under Section 18 or Section 20 of the Right to Information Act, 2005 and demand information free of cost. Therefore, the Commission orders to issue instructions to expedite the verification of his/her status as an Indian citizen.

To prevent this from happening in future, it is imperative that the printed form given to all the City Civic Centers in Ahmedabad city for applying under the Right to Information Act-2005 be withdrawn with immediate effect (defective form) and instead, the applicants should be given a printed draft as per Sample A in the Right to Information Rules. This procedure should be completed within 30 days from the date of the order of the Commission and a written report should be sent to the Commission.

The Public Information Officer has provided the information/response within the time limit. Therefore, the submission to take punitive action against him is not acceptable.

The second appeal filed by the Commission is disposed of with the above order.

## **Gujarat Information Commission**

Appeal No. 5970-2022

**Shri Maheshbhai M. Budhwani**

**Vs.**

**Rajkot Municipal Corporation**

Date of Decision 11.07.2023

Decided by Shri Ramesh J. Karia, State Information Commissioner, Gujarat

### **Provisions Involved in This Case:** Section 19 of RTI Act 2005.

In the case of the Hon'ble High Court of India, Shail Sahni V/s Sanjeev Kumar and Ors. (Wp (C)) 845/2014, in paragraph no. 10 it is observed that appropriate steps should be taken to prevent misuse of the Act of the Right to Information Act otherwise people will lose faith and confidence in this Act. If misuse is done to harass the public interest Act, it should be stopped under the provisions of the Act. Preventing the indiscriminate misuse of the Right to Information Act like the Sun Shine Act does not prevent the hindrance in the functioning of the Governments, as it does not prevent the Governments from paying attention to their transparent functioning. Making unnecessary, indiscriminate and incessant requests seeking information is detrimental to the interests of the people. It is proven. The Commission cannot allow such a development of the dispute to continue without any hesitation nor can it approve it.

Taking into account the above details, the applicant makes applications which are not his for personal interest and due to personal enmity and since the action is not taken by the officers / employees of Rajkot Municipal Corporation against the respondent as expected, he keeps making complaints /representations against the officers / employees of Rajkot Municipal Corporation and keeps making model applications seeking information about his personal and service-related details. Due to which he does not break the morale of the employees/ officers of Rajkot Municipal Corporation and keeps increasing the administrative work load of Rajkot Municipal Corporation by seeking information which is not in his interest. Which is a matter of personal interest and it cannot be accepted taking into account the observation made in the above paragraph.



Therefore, the Commission hereby exempts the Rajkot Municipal Corporation from considering any application filed by the applicant Maheshbhai M. Budhwani under the provisions of the Right to Information Act, 2005, from the date of this order. Similarly, if any information is pending in any previous application filed by the applicant Maheshbhai M. Budhwani or if any previous first appeal application is pending or if the order of the first appeal officer is pending, the Commission hereby exempts the Rajkot Municipal Corporation from considering any application filed by the applicant Maheshbhai M. Budhwani under the provisions of the Right to Information Act, 2005, from considering any application filed by the applicant Maheshbhai M. Budhwani.

In the above case, since there is no significant discrepancy in the information sought by the respondent in the application dated 25/07/2022 and the reply given to the applicant by the Information Officer is considered sufficient, the appeal is dismissed by the Commission. Along with this, the show cause notice given by the Commission to the Information Officer on 01/06/2023 is cancelled.



## **High Court of Gujarat at Ahmedabad**

R/Special Civil Application No. 18416 of 2023

**Maheshbhai M Budhrani**

**Versus**

**State of Gujarat & Ors.**

Date of Decision 07.01.2025

Decided by Hon'ble Justice Aniruddha P. Mayee

### **Provisions Involved in This Case: None**

1. The present Special Civil Application is taken on board.

2. It is submitted by the learned counsel for the petitioner that the petitioner is an RTI activist and collects information from the respondent authorities. The respondent authority does not give proper information and due to personal difficulty of the petitioner, the respondent authorities have blacklisted the present petitioner. Learned counsel submits that by the impugned order, it has been stated that if any application is received under RTI Act, the same will not be considered. He submits that the respondent authority cannot blacklist any person from collecting any information from the authorities. He submits that the petitioner had valid reasons for collecting information under the RTI Act. He, therefore, submits that the impugned order passed by the Gujarat Information Commission dated 11.7.2023 be quashed and set aside.

3. Heard the learned counsel for the petitioner and considered the documents on record.

4. The only averment made in the writ petition is that the petitioner was seeking information in public interest and that he is an RTI activist. The writ petition does not raise any ground challenging the impugned order or showing any error in the impugned order passed by the respondent No.2 Commission.

5. By the impugned order, the respondent Commission has given a categorical finding that the petitioner is in habit of making applications under the RTI Act to harass the employees of the Municipal Corporation and to bring down their moral. It is further observed that the information

which is being sought by the petitioner is not in the public interest at all and in fact is against the public interest. Looking at the conduct of the petitioner in past, the Information Commission has passed the impugned order. No infirmity is made out either in the grounds of appeal or in the arguments challenging the impugned order. From the documents on record, it is found that the impugned order is just and proper and is based on cogent reasons. The present Special Civil Application is devoid of merits and is accordingly DISMISSED. No order as to costs.



## **Himachal Pradesh Information Commission**

Appeal Nos. 0028/2021-22, 0150/2021-22 & 0054/2021-22

**Sh. Naresh Kumar**

**Vs.**

**PIO-cum-Superintendent, office of the SDM, Solan Distt. Solan (HP)**

Date of Decision: 11.04.2022

Decided by Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner (HP)

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 2 (j), 8 (1) (j), 11, 20 (1) & (2) of the RTI Act 2005

The present appeals were filed by candidates seeking information under the RTI Act from Dr. Y.S. Parmar University of Horticulture and Forestry, Nauni, regarding recruitment interviews for Assistant Professor positions. The appellants requested access to details like names, qualifications, experience, research publications of candidates who appeared for the interview and waiting list for the said post, if any. The First Appellate Authority partially allowed access.

### **Held:**

The Himachal Pradesh State Information Commission (SIC), however, notes that such information, being related to public appointments, is not personal or confidential in a manner that would exempt it under Sections 8 or 11 of the RTI Act. It held that the University being a public authority must comply fully with the RTI Act and directed to provide information relating to detailed scorecard and educational qualification. As per RTI Application. The Vice Chancellor and Registrar were also issued show-cause notices

### **Obiter Dicta:**

The distinction between personal and confidential information must be evaluated through the lens of public interest, information forming the basis of selection to a public post enters the public domain once appointments are made. The proviso to Section 11 allows disclosure if public interest outweighs the potential harm to third parties.

---

### Cases Referred:

1. Institute of Chartered Accountants of India Vs. Shaunak H. Satya (2011) 8 SCC 781
2. UPSC Vs. N. Sugathan, LPA797/2011
3. CBSE vs. Aditya Bandopadhaya (2011) 8 SCC 497
4. Dev. Mohan Singh Vs. CPIO, IG CRPF, in case no. CIC/Vs/A/2014/001096/SB
5. Madras High Court in WP 16108,(2019)
6. Dr. Ambedkar law Univ Vs. Tamil Nadu SIC WP 16108,(2019)
7. Mahendra Singh Chaudhry Vs. BEL, CIC (2016/000624/SB)
8. UPSC Vs. Angesh Kumar, (Civil Appeal 6159-6162 of 2013)



## **Himachal Pradesh Information Commission**

Appeal No. 0216/2021-22

Sh. Mohan Lal

Vs.

PIO-cum-XEN, Project Division, BBND, Baddi, Distt. Solan (HP)

Date of Decision: 11.04.2022

Decided by Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner, HP

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 2(j), Section 4 and Section 7(9) of the RTI Act 2005, Rule 3(2) of the HP RTI Rules, 2006

In this case, the appellant, Shri Mohan Lal, filed a second appeal with the Himachal Pradesh State Information Commission alleging that the PIO-cum-Executive Officer of the Baddi Barotiwala Nalagarh Development Authority (BBND), Baddi, failed to provide information in response to his RTI application dated 29.05.2021. He had sought details regarding inspection of works executed by BBND, including measurement books, expenditure details, estimates, and tender notices. The PIO responded stating that the application was too general and lacked specificity, and also invoked Rule 3(2) of the HP RTI Rules, 2006, which requires separate applications for each subject and year. The First Appellate Authority upheld this view, instructing the appellant to specify the documents he intended to inspect.

### **Held:**

The State Information Commission, while considering the provisions of Section 2(j) and Section 4 of the RTI Act, held that the right to information includes inspection of works and associated records. It observed that expecting citizens to specify exact files without prior knowledge defeats the objective of transparency. Thus, it directed that the appellant be allowed to inspect records related to two works of his choosing, and be provided relevant test reports on payment basis, as per RTI Rules.

---

**Obiter Dicta:**

\* The right to information under Section 2(j) of the RTI Act is not limited to documents alone but includes the inspection of works.

\* The requirement under Rule 3(2) of HP RTI Rules, 2006 for separate applications for different subjects or years should not be used as a tool to deny or delay information that is in public interest.

\* While Section 7(9) of the RTI Act permits denial of information that would disproportionately divert resources, it should not be misused to discourage legitimate inspection requests.

**Cases Referred:** None



## Himachal Pradesh Information Commission

Appeal No.0228/2021-22

Sh. Naresh Kumar

Vs.

PIO-cum-Superintendent, office of the SDM, Solan Distt. Solan (HP)

Date of Decision: 11.04.2022

Decided by Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner, HP

### Provisions Involved in This Case:

Sections 74, 76 of Indian Evidence Act 1872.

The appellant, **Sh. Naresh Kumar**, filed an RTI application dated 21.06.2021 seeking copies of records related to mutation numbers 89 and 91, particularly those attested on 26.08.1975 under the Himachal Pradesh Ceiling on Land Holdings Act, 1972. The Public Information Officer (PIO), instead of furnishing the information under the RTI Act, directed the appellant to obtain the records through the Copying Agency by citing procedural hurdles and the requirement of file numbers. The First Appellate Authority (FAA) upheld this response, stating that the appellant should approach the Copying Agency and not use the RTI route for such information. The Himachal Pradesh State Information Commission found this approach incorrect. It held that the denial of information on the grounds that the appellant should approach the Copying Agency was unsustainable, as it added an unauthorized exemption to Section 8 of the RTI Act. The Commission ruled that the appellant must be provided with copies of the requested mutation record under the RTI Act and should be allowed to inspect the records free of cost to identify the required documents. The order of the First Appellate Authority was set aside accordingly.

### Obiter Dicta:

\* Remedies under the Copying Agency Rules and the RTI Act are not mutually inclusive, they serve different purpose, and a public authority cannot restrict access to records by insisting on one procedure over the other.



\* Section 74 and Section 76 of the Indian Evidence Act, 1872 clarify that public officers having custody of public documents must provide certified copies upon demand and payment of fees.

\* The Department of Personnel & Training (DoPT) Office Memorandum dated 06.12.2015 mandates that certified copies under RTI must be endorsed as “true copies”, signed with date, name and seal.

\* A public authority cannot add new grounds for denial beyond those specified under Section 8 of the RTI Act, 2005.

**Cases Referred:** None



## **Himachal Pradesh Information Commission**

Appeal No. 0215/2021-22

**Sh. Shanti Parkash**

**Vs.**

**PIO-cum-Executive Officer, Nagar Parishad, Dehra, Distt. Kangra**

Order dated 21.03.2022

Decided by – Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner, HP

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 8(1)(d), 8(1)(j), Section 10 and 11 of the RTI Act 2005.

The appellant, Sh. Shanti Parkash, had sought documents from the Nagar Parishad, Dehra (Himachal Pradesh), regarding the approval of house plans and related records for constructions on certain khasra numbers by private individuals (Amit and Vikas). The Public Information Officer (PIO) refused to disclose the requested documents citing Section 11 of the RTI Act, classifying it as “third party information”. This decision was upheld by the First Appellate Authority as well. The appellant argued that the documents sought are public records and are also relevant to a civil court case, thus falling under the category of “public documents” as defined under Sections 74 and 76 of the Indian Evidence Act, 1872. It was also submitted that public interest in the disclosure outweighed any possible harm to third-party interests, particularly when the information did not concern internal dimensions of the house but rather outer dimensions.

### **Held:**

The PIO was accordingly directed to sever exempt portions under Section 10 of the RTI Act and to provide to the appellant outer dimensions of the houses or provide horizontal plan and omit the internal room arrangements of the plan within two weeks, thus allowing disclosure in a limited and structured form in public interest.

---

**Obiter Dicta:**

The Commission observed that while internal room arrangements in house plans may be protected under Section 8(1)(d) and 8(1)(j) of the RTI Act due to privacy and intellectual property concerns, this protection does not extend to outer dimensions and external architectural elements of a building approved by public authorities. The Commission emphasized the balancing of public interest under the proviso to Section 11 of the RTI Act, allowing severability under Section 10 to prevent infringement of exempt portions while still ensuring transparency.

**Cases Referred:** None



## **Himachal Pradesh Information Commission**

Complaint No. 0037/2021-22

Smt. Poonam

Vs.

PIO-cum-Asstt. Engineer, Dharamshala Municipal Corporation,  
Dharamshala, Distt. Kangra

Date of Decision: 19.03.2022

Decided by Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner, HP

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 2(j), 5(4), 5(5), 7(1), 8(1)(e) of the RTI Act 2005.

The complainant, Smt. Poonam, filed an RTI application on 07.08.2021 seeking site plan and completion-related documents regarding a specific property in Dharamshala. The Assistant Public Information Officer (APIO) of Dharamshala Municipal Corporation denied the information stating that no such building plan was approved. However, the complainant contended that similar information was earlier provided to, Sh. Sanjay Kumar, in 2019 after due fee payment. This raised concerns about the inconsistent application of RTI rules by the same office, amounting to discrimination and arbitrary behaviour.

### **Held:**

The State Information Commission held that the Assistant Draftsman had provided false information and violated the provisions of the RTI Act. Consequently, a penalty of ₹5000 was imposed on him under Section 20 of the Act. The Commission also directed the Commissioner, Dharamshala Municipal Corporation, to ensure recovery of the amount and submit a compliance report, thereby disposing of the complaint.

### **Obiter Dicta:**

The State Information Commission emphasized that officials whose assistance is sought under Section 5(4) of the RTI Act become “deemed PIOs” under Section 5(5) and are equally responsible

for complying with the provisions of the Act. Any such officer is liable for contraventions as if they were the designated PIO. The Commission also noted that providing inconsistent or misleading information, particularly when similar information has been furnished to others earlier, constitutes a serious lapse in duty. Such behaviour undermines the spirit of transparency and accountability envisaged under the RTI Act and must be dealt with sternly to ensure effective implementation of the law.

**Cases Referred:** None



## **Himachal Pradesh Information Commission**

Appeal No. 0030/ 2021-22

**Sh. Ravinder Shyam**

**Vs.**

**The PIO-cum-AGM (Admn.) The HPSCB Ltd. Head office, Shimla (HP)**

Order dated 17.01.2022

Decided by – Shri Narinder Chauhan, State Chief Information Commissioner, HP

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 8(1)(j) and 11 of the RTI Act 2005

The present appeal was filed by Sh. Ravinder Shyam against the H.P. State Co-operative Bank Ltd., challenging the denial of information regarding the educational qualifications of two bank employees, Sh. Kapil Shandil and Smt. Renu Kumari. The appellant had sought detailed information such as the names of institutions, mode of study (regular or correspondence), and recognition status of the degrees. The Public Information Officer (PIO) refused to disclose the information citing Sections 8(1)(j) and 11 of the RTI Act, arguing that it was third-party personal information, and the First Appellate Authority upheld this denial by relying upon the Supreme Court's rulings in *Canara Bank vs. C.S. Shyam* and *Girish Ramchandra Deshpande vs. CIC*.

### **Held:**

The State Chief Information Commissioner, Narinder Chauhan, while hearing the second appeal, held that if educational details are protected as personal information, it leaves a lot of scope for manipulation, corruption and misrepresentation. Accordingly, the appeal was allowed, the earlier orders were set aside, and the PIO was directed to furnish the requested information within three weeks.

### **Obiter Dicta:**

\* It was emphasized that protecting such educational details as personal allows scope for manipulation and corruption, undermining the objective of transparency in public service.

\* The proviso to Sections 8(1)(j) and 11 of the RTI Act allows disclosure when larger public interest is involved; and in this case, the public interest in ensuring fair and transparent promotions clearly outweighs any potential privacy concerns.

**Cases Referred:**

1. Canara Bank vs. C.S. Shyam & Anr.
2. Girish Ramchandra Deshpande vs. CIC (2013) 1SCC 212
3. CBSE vs. Aditya Bandopadhaya (2011) 8 SCC 497
4. Kewal Singh Gautam vs. State of Chattisgarh & Ors. AIR 2011 Chh 143



## **Karnataka Information Commission**

Case No: KIC/1286/COM/2007

**Sri Benson Issac**

**Vs.**

**Bangalore International Airport Limited, represented by Head- Legal**

Order dated: 03/05/2023

Decided by Full Bench of Sri N.C. Srinivasa, SCIC, Sri S.M. Somashekara, SIC, Sri K.P. Manjunath, SIC Karnataka Information Commission

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 18(1), Section 4(1)(b), Section 2(h)(d)(i) of the RTI Act, 2005

The case pertains to a complaint filed under Section 18(1) of the RTI Act, 2005 by Sri Benson Issac, seeking a suo motu declaration of information under Section 4(1)(b) from Bangalore International Airport Limited (BIAL). BIAL denied the request on the grounds that it is not a “public authority” under the RTI Act, asserting that it is a private company with 74% private shareholding. However, the complainant highlighted substantial government involvement through financial contributions, land grants, and policy-based support, including a ₹350 crore interest-free loan, 4000 acres of leased land.

### **Held:**

The Commission held that Bangalore International Airport Limited (BIAL) is a “public authority” under Section 2(h)(d)(i) of the RTI Act, 2005, as it is substantially financed by the government through both direct and indirect means. Consequently, BIAL was directed to comply with the mandatory disclosure requirements under Section 4(1)(b) of the RTI Act and publish all suo motu information within two months from the date of the order.

### **Obiter Dicta:**

The Commission observed that the definition of “public authority” under Section 2(h)(d)(i) of the RTI Act extends to bodies that are substantially financed, even if they are not owned or controlled



by the government. Relying on authoritative judgments from the Supreme Court, especially the D.A.V. College Trust case, it clarified that substantial financing need not mean majority funding, it includes both direct and indirect support of real worth or significance.

**Cases Referred:**

1. DAV College Trust and Management Society and Ors. Vs. Director of Public Instructions & Ors. (2019) 9 SCC 185



## High Court of Karnataka

(Dharwad Bench)

Case No: KIC/1286/COM/2007

Sri Davalsab M. Miyanavar

Vs.

Karnataka Information Commission & Ors.

DATED THIS THE 25TH DAY OF SEPTEMBER, 2024

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE SACHIN SHANKAR MAGADUM

WRIT PETITION NO. 101260 OF 2024 (GM-RES)

### Between:

1. Sri Davalsab M. Miyanavar Age. 41 Years  
Occ. Editor Parivarthana Jagathu Pakshika Patrike  
R/O 34/2, Sarvodaya Nagar Bengeri, Hubballi  
Dist. Dharwad-580 023.  
(By Sri. Vishwanath S. Bichagatti, Advocate)

**...Petitioner**

And:

- Karnataka Information Commission  
Mahiti Soudha, Devraj Urs Road Near Vidhana Soudha West Gate-2 Bengaluru-560 001.  
Represented By Its Secretary.
2. Public Information Officer/Pdo  
Belavatagi Grama Panchayathi  
Belavatagi Tq. Navalagunda  
Dist. Dharwad-582 208.
  3. First Appellate Authority/  
The Executive Officer Navalagunda  
Taluk Panchayathi Navalagunda Tq  
Dist. Dharwad-582 208.

**...Respondents**

(BY SRI.DAYANAND BANDI, ADVOCATE FOR C/R1, R2 AND R3)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO ISSUE A WRIT IN THE NAUTE OF CERTIORARI OR ANY OTHER APPROPRIATE WRIT ORDER OR DIRECTIONS QUASHING THE IMPUGNED ORDER DATED 18.08.2023 PASSED BY THE RESPONDENT AT ANNEXURE-A IN APPEAL BEARING NO. KIC/ 5592/ APL/ 2022 C/W CASES AS SHOWN IN THE ANNEXURE- A TO N OF THE SAID ORDER BEFORE KARNATAKA INFORMATION COMMISSION.

THIS WRIT PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 16.07.2024, THIS DAY ORDER WAS PRONOUNCED THEREIN, AS UNDER:

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE SACHIN SHANKAR MAGADUM

### C.A.V. ORDER

The petitioner filed applications under Section 6(1) of the Right to Information Act, 2005 (for short "RTI Act") seeking information from various public authorities across 14 departments in different districts of Karnataka. After not receiving any response to these applications, the petitioner filed appeals before the First Appellate Authority/Executive Officer, Navagul, alleging non-compliance with Section 6(1) of the RTI Act. Since no information was provided during the appeal process either, the petitioner subsequently filed second appeals before the Karnataka Information Commission (KIC), the first respondent. The State Chief Information Commissioner, considering the significant number of appeals, exercised the powers conferred under the RTI Act and constituted a full bench to hear all the appeals.

2. The petitioner was notified via registered post about the hearing scheduled for 26.07.2023. While the petitioner remained absent, their counsel appeared, filed a vakalatnama, and requested time to submit arguments. After hearing the second appeals, the full bench framed the following key issues:

- i. *Whether there is sufficient evidence to show that the appellant is misusing the provisions of the RTI Act?*
- ii. *Whether there is material on record indicating a lack of bona fides on the appellant's part in filing these second appeals?*
- iii. *Whether any directions in these appeals would adversely affect administrative efficiency or disproportionately divert the resources of the public authorities concerned?*
- iv. *Whether the second appeals listed in Annexures 'A' to 'N' are maintainable under the law?*

- v. *Whether there are reasonable grounds to proceed further with these second appeals?*
- vi. *What order is appropriate?*

3. After examining the records, the bench concluded that the petitioner had clearly misused and abused the provisions of the RTI Act. The bench noted that the petitioner, who identifies as an RTI activist, sought irrelevant information through reckless appeals. The bench made a positive finding that the petitioner had abused the RTI Act, and further detailed the nature of the information sought by the petitioner from various government departments across multiple districts.

4. The petitioner had filed RTI applications in several districts, including Bagalkot, Bellari, Badami, Bijapur, Bengaluru Urban, Chamrajnagar, Chickmangalur, Chitradurga, Chikkabellapur, Davanagere, Dharwad, Dakshin Kannada, Gadag, Hassan, Haveri, Shivamogga, Kalaburagi, Kolar, Kodagu, Mandya, Tumkur, Udupi, Uttar Kannada, and Vijayapura. In total, the petitioner filed 3,736 RTI applications in the Rural Development and Panchayath Raj Department alone, followed by 964 appeals against the Public Works and National Highways Department, 492 against the Department of Horticulture, and numerous other appeals across different departments, as detailed in the case.

5. The bench observed that there are 42,898 pending cases before the Commission and relied on several Landmark Supreme Court judgments to support its reasoning, including:

1. CBSE & Another vs. Aditya Bandopadhyay & Others (2011) 8 SCC 497
2. Subrata Roy Sahara vs. Union of India (2014) SCC 470
3. Institute of Chartered Accountants of India vs. Shaunak H. Satya (2011) 8 SCC 781
4. Shail Sahni vs. Sanjeev Kumar & Ors. 2014 SCC Online Del 558
5. CPIO, Supreme Court of India vs. Subhash Chandra Agarwal (2020) 5 SCC 481
6. Canara Bank vs. Shyam (2018) 11 SCC 426
7. Girish Ramchandran Deshpande vs. Central Information Commissioner & Ors. (2013) 1 SCC 212
8. Khanapuram Gandaiah vs. Administrative Officer & Others (2010) 2 SCC 1

6. Referring to these judgments, the bench concluded that public authorities are not obligated to supply the information sought by the petitioner. The bench further held that the petitioner had abused the RTI Act as a tool, acting without bonafide intent, and noted that entertaining such applications would harm administrative efficiency and burden public resources. As a result, all the appeals were dismissed.

7. Aggrieved by this common order, the petitioner filed a writ petition challenging the dismissal of 9,646 appeals. However, the office raised an objection, stating that the petitioner had not paid

the required court fees amounting to Rs. 9,64,600/-. When questioned by the court, the petitioner expressed an inability to pay the court fees and indicated a desire to withdraw the petition.

8. Heard the counsel for petitioner and counsel appearing for respondent.

9. The petitioner, claiming to be an RTI activist, filed multiple applications under Section 6(1) of the RTI Act across various districts in Karnataka, seeking information from a wide range of public authorities. These applications were filed in departments such as Rural Development, Agriculture, Public Works, Energy, and Water Resources, among others. Despite having filed thousands of cases with the KIC, the petitioner claimed to have received no substantive response from these authorities, leading him to file second appeals.

10. The sheer volume of appeals filed by the petitioner prompted the State Chief Information Commissioner to constitute a full bench to address the matter. During the hearings, it was found that the petitioner's applications and appeals were overwhelming in number, lacked specificity, and appeared to be filed without any genuine cause, which raised concerns of abuse of the RTI Act.

11. The full bench of the KIC formulated several points for consideration, including whether the petitioner had misused the RTI Act, whether his applications lacked bona fides, and whether allowing such appeals would disproportionately burden public authorities and adversely affect administrative efficiency. After examining the record, the bench observed that the petitioner had indeed misused the provisions of the RTI Act. The commission found that the petitioner had filed thousands of applications seeking voluminous and irrelevant information without a clear rationale, thereby abusing the process intended to promote transparency and accountability.

12. The commission cited the Supreme Court judgment in ***CBSE & Another vs. Aditya Bandopadhyay & Others***<sup>1</sup>, where it was held that the right to information is not an unbridled right and that frivolous or vexatious applications could be rejected. In the present case, the commission found that the petitioner's conduct demonstrated a reckless disregard for the spirit of the RTI Act, with applications being filed solely to burden the public authorities.

13. The RTI Act is a tool designed to empower citizens by providing access to information held by public authorities. However, several judicial pronouncements have recognized the potential for misuse of the Act. The Supreme Court, in ***Khanapuram Gandaiah vs. Administrative Officer and Others***<sup>2</sup>, emphasized that the RTI Act should not be used as a means of harassment or to serve personal vendettas. It was held that the Act is not meant to facilitate fishing inquiries into irrelevant or frivolous matters. The petitioner in the present case filed thousands of RTI applications and appeals, many of which sought irrelevant information, thereby misusing the Act as a tool of harassment.

1) (2011) 8 SCC 497

2) (2010) 2 SCC 1

14. Similarly, in *Institute of Chartered Accountants of India vs. Shaunak H. Satya*<sup>3</sup>, the Supreme Court reiterated that the purpose of the RTI Act is to secure access to information that is in the public interest and should not be employed to flood public authorities with frivolous queries, which would divert their attention and resources from their core functions.

15. Further, the Delhi High Court in *Shail Sahni vs. Sanjeev Kumar & Ors.*<sup>4</sup>, observed that the RTI Act should not be misused by filing multiple and repeated applications that serve no public purpose. The court held that misuse of the Act amounts to an abuse of the legal process and can be discouraged through appropriate judicial intervention.

3) (2011) 8 SCC 781

4) 2014 SCC Online Del. 558

16. In the present case, the KIC found that the petitioner's actions mirrored the concerns highlighted in these judgments. By filing 9,646 second appeals and burdening multiple departments with irrelevant and unnecessary queries, the petitioner had misused the provisions of the RTI Act to such an extent that it impeded the efficiency of the administration. The commission, citing these judicial precedents, rightly dismissed the appeals on the grounds of abuse of the Act.

17. One of the key issues considered by the KIC was the adverse impact of the petitioner's actions on the functioning of public authorities. The commission observed that allowing such frivolous applications and appeals would divert the limited resources of public authorities and impair their ability to efficiently discharge their duties. This observation is supported by the Supreme Court's ruling in *Central Public Information Officer, Supreme Court of India vs. Subhash Chandra Agarwal*<sup>5</sup>, wherein it was held that while the RTI Act is a powerful instrument, it should not result in disproportionately burdening public resources or obstructing administrative functioning.

5) (2020) 5 SCC 481

18. The present case is a classic example of how indiscriminate use of the RTI Act can adversely affect public administration. The petitioner's actions, if allowed to continue, would not only waste valuable public resources but would also delay the processing of genuine RTI applications filed by citizens seeking information in good faith.

19. Upon considering the facts and circumstances of this case, along with the relevant judicial precedents, this Court is of the opinion that the petitioner has clearly misused the provisions of the RTI Act. The petitioner's conduct in filing thousands of RTI applications across multiple departments, without any legitimate reason or cause, constitutes an abuse of the process of law. The petitioner's request to withdraw the writ petition without paying the requisite court fees is not acceptable, as it would set a dangerous precedent and encourage further misuse of the RTI Act.

20. In light of the petitioner's failure to pay the requisite court fees, and considering the abuse of the legal process in this case, this Court is not inclined to entertain the petitioner's request to withdraw the writ petition without addressing the deficit court fee. Allowing such a withdrawal would set a harmful precedent and could encourage others to misuse legal provisions without facing any consequences. The writ petition is devoid of merits and is liable to be dismissed. The order under challenge does not warrant interference at the hands of this court.

21. The registry is directed to take necessary steps to recover the deficit court fee of Rs. 9,64,600/- from the petitioner in accordance with law. The petitioner shall be liable to pay the entire deficit amount as per the objections raised by the office of this Court.

22. In view of the above, this Court proceeds to pass the following:

## **ORDER**

- i. The writ petition is dismissed.
- ii. The registry is directed to initiate appropriate proceedings for recovery of the deficit court fees from the petitioner.
- iii. There shall be no order as to costs.

## **Kerala Information Commission**

Appeal Petition No. 1148(1)/2023/SIC

Sri P.R. Ramachandran

Vs.

SPIO & DR (Admn.), Registrar of Co-operative Societies

Order dated: 17.08.2024

Decided by – Sri V. Hari Nair, Chief Information Commissioner Kerala

### **Provisions Involved:**

1. RTI Act, 2005: Section 6(1), Section 8(1)(d), Section 8(1)(e), Section 19(1) & 19(3), Section 20(1)
2. Kerala Co-operative Societies Act: Section 66(4), Rule 176, Section 65(a) – Scope of Registrar's enquiries.

Sri P.R. Ramachandran, the appellant, had filed an RTI application under Section 6(1) of the RTI Act seeking information from the State Public Information Officer (1st Respondent) regarding a construction agreement and General Body meeting minutes of the Muppathadam Service Co-operative Bank. The 1st Respondent denied the request based on a letter from the 3rd Respondent (the Bank), stating that the bank is not obligated under RTI as it is not under the administrative control of the Registrar of Co-operative Societies. Aggrieved by this, the appellant filed a first appeal under Section 19(1), which was also rejected, and subsequently filed a second appeal under Section 19(3) before the State Information Commission. The Commission had initially dismissed the second appeal. The appellant then moved to the Hon'ble High Court of Kerala, which in Writ Appeal No. 729/2024 directed the State Information Commission to reconsider the second appeal in light of the law laid down in the Thalappalam Service Co-operative Bank case. The core issue was whether the Registrar, through his supervisory authority under the Kerala Co-operative Societies Act, could access the information requested and therefore obligate the 1st Respondent to provide it under RTI. The Commission re-evaluated the matter accordingly.



### **Obiter Dicta:**

The documents such as construction agreements and general body meeting minutes are not commercially confidential by default, especially when transparency is crucial to prevent misuse or corruption. The Commission further clarified that supervisory control under the Co-operative Societies Act empowers the Registrar to access such information.

### **Held:**

The Commission held that the 1st Respondent (SPIO) is legally obliged to furnish the requested information to the appellant, as the Registrar of Co-operative Societies has supervisory and administrative control over the 3rd Respondent (the Co-operative Bank) and is empowered under Section 66(4) of the Kerala Co-operative Societies Act to access such information. Therefore, the 1st Respondent must obtain and provide the information. However, since no malafide intention or willful denial was established, the Commission declined to impose any penalty under Section 20(1) of the RTI Act.

### **Court Cases Referred:**

1. Thalappalam Service Co-operative Bank Ltd. and Others Vs. State of Kerala & Others (Civil Appeal No. 9017/2023)
2. Thalappalam Service Co-operative Bank case in Puthiyatheru Urban Co-operative Society Ltd. Vs. Joint Registrar of Co-operative Societies (General), Kannur & Others (2017 (2) KHC 838)
3. Joseph P.J. Vs. State Information Commission and Another (2020 KHC 4128)

## **Kerala Information Commission**

Case No. 345(4)/2023/SIC

Smt. Alfa Maryam V.P.

Vs.

The SPIO District Medical Office (Health), Malappuram

Date of Decision: 01.06.2023

Decided by Dr. K.M. Dileep, State Information Commissioner, Kerala

### **Provisions Involved in This Case:**

- \* Section 2(f), 5(4), 5(5), and 20(1) of the RTI Act, 2005
- \* Regulations 1.3.1 & 1.3.2 of Medical Council of India (Professional Conduct, Etiquette and Ethics) Regulations, 2002 (as amended)
- \* Section 40 & 44 of the Kerala Clinical Establishments (Registration and Regulation) Act, 2018
- \* Article 21 and Article 19(1)(a) of the Constitution of India
- \* Section 3 of the Consumer Protection Act, 1986

The appellant had submitted an RTI application dated 27.02.2023 seeking certified copies of her medical records from Melepurackal Hospital and Rajagiri Hospital, Malappuram, as well as documents related to her treatment under the PMJAY Health Insurance Scheme. The State Public Information Officer (SPIO) refused to provide the documents, stating that the information pertained to private hospitals and was unavailable in their office. The appellant filed a first appeal, which was allowed, with directions issued to the SPIO to obtain and provide the documents free of cost. However, no documents were provided, prompting the appellant to escalate the matter to the second appeal stage. The State Information Commission, during its hearing on 01.06.2023, took serious note of the non-compliance and held that the medical records sought by the appellant are covered under the definition of “information” under Section 2(f) of the RTI Act. The Commission observed that three enactments Right to Information Act, Consumer Protection Act and Medical Council Act, provide the Appellant a strong and undeniable right to information of her own medical records. The

Commission also noted that the failure to provide the information created undue hardship for the appellant and violated her right to information and health.

**Held:**

The Commission held that the appellant was entitled to receive all medical records and PMJAY related documents free of cost and directed the respondent authority to furnish the same. The Commission further issued a show cause notice to the 1st Respondent asking why penalty under Section 20(1) of the RTI Act should not be imposed for obstructing access to information and disregarding the lawful direction of the appellate authority. The Commission noted that the information should have ideally been furnished by 02.03.2023 which was not by the SPIO's.

**Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that the right to medical records is a component of the fundamental right to life under Article 21 of the Constitution, and this right is not confined to public hospitals but extends to all hospitals (private or public) and also individual doctors.

**Court Case Referred:**

1. \* Rajappan vs. Sree Chitra Tirunal Institute for Medical Science and Technology, ILR 2004 (2) Kerala 150

## **Kerala Information Commission**

Appeal No. 1212 (1)/2013/SIC

Sh. Ouseph Antony & Others

Vs.

State Public Information Officer & Appeal Authority, CIAL

Order dated 20.06.2019

Decided by – Shri S. Somnathan Pillai, State Information Commissioner Kerala

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(h) and Section 8 (1) of the Right to Information Act, 2005.

The appeal arose from a petition filed by Sri Ouseph Antony and others against the State Public Information Officer and the Appellate Authority of Cochin International Airport Ltd. (CIAL). The key issue before the Kerala State Information Commission was whether CIAL qualifies as a “public authority” under Section 2(h) of the Right to Information Act, 2005.

### **Held:**

After evaluating the structure and functioning of CIAL, the Commission noted that it was an institution of self-government established through a government order and that the government exercises deep and pervasive control over its functioning. Furthermore, CIAL was found to be substantially financed by government resources. These factors led to the consideration that CIAL meets the essential ingredients of Section 2(h) of the RTI Act, justifying its inclusion within the scope of public authorities. Accordingly, the Commission directed the State Public Information Officer of CIAL to provide the requested information to the appellants, except for any data exempt under Section 8(1) of the RTI Act.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that in determining whether a body is a public authority under Section 2(h), what matters is not the label or nomenclature of the institution but the extent of government control and financial involvement. The phrase “substantially financed” must be interpreted in the context of the RTI Act’s objective to ensure transparency and accountability.

**Cases Referred:** None

## **Kerala Information Commission**

Appeal No. 318 (3)/2015/SIC

Adv. DB Binu

Vs.

State Public Information Officer Revenue Divisional Office, Kottayam

Order dated 31.12.2018

Decided by – Shri S. Somnathan Pillai, State Information Commissioner Kerala

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(j) of the Right to Information Act, 2005.

The case arises from a complaint filed by Adv. D.B. Binu against the State Public Information Officer (SPIO) of the Revenue Divisional Office, Kottayam. The SPIO had instructed the applicant to personally visit the office to inspect the relevant file and obtain the required information and copies of documents. The complainant challenged this direction, arguing that it is the SPIO's statutory obligation to provide the information in the mode requested by the applicant, and not to compel physical inspection as the only method of access.

### **Held:**

The Kerala State Information Commission held that the action of the State Public Information Officer, in directing the applicant to inspect the file in person to obtain information, was contrary to the provisions of Section 2(j) of the RTI Act. The SPIO has a statutory duty to collect and furnish the information in the format requested by the applicant, and cannot impose the mode of access. The Commission thus allowed the complaint and directed compliance in accordance with the applicant's preferred mode of receiving information.

### **Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that the discretion of mode of access under the RTI Act lies with the applicant and not the public authority. It underscored that the RTI framework is applicant-centric and that the statutory obligation to provide information cannot be evaded by transferring the burden



of information collection back to the citizen. The ruling also highlighted that physical inspection can be a supplementary option only when handling large or complex volumes of information, and even then, only with the consent or at the choice of the applicant. Any attempt to routinely divert applicants to physical inspection is inconsistent with the objectives of the RTI Act and undermines transparency.

**Cases Referred:** None

## **Maharashtra Information Commission**

Bench at Chhtrapati Sambhajinagar

Appeal No. 6896 to 6902 & Ors.

Shri. Janak Ramrao Gaikwad

Vs.

Total 81 Gram Panchayat Officer Dist. Nanded

Date of Decision 04.07.2025

Decided by: Shri Prakash Indalkar, State Information Commissioner, Bench at Chhtrapati Sambhajinagar

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 7(9) of the Right to Information Act 2005

Shri. Janak Ramrao Gaikwad filed a total of 81 second appeals in the State Information Commission during the period October and November 2023, on which the Commission held a hearing on 04-07-2025. During the hearing, when the appellant was asked about the information submitted in large quantities and the first appeal application and the role in filing the same number of second appeals with the Commission in that regard, he informed that despite being a social activist and journalist himself, the information sought under the Right to Information is not available, the fear of the Right to Information has disappeared, and the information has been demanded because of large-scale irregularities and corruption in government work. During the hearing, the Public Information Officer present informed that the appellant has sought the same information from most of the Gram Panchayat offices. The appellant has sought information in a broad and comprehensive manner and on more than one subject. The appellant has been informed about the observation in accordance with the information application. He has mentioned in the information application that he wants the information in person. For this, he was required to contact the Public Information Officer, however, the appellant has not fulfilled such a responsibility. When the appellant was contacted on mobile phone, he did not answer the call. During the hearing, the First Appellate Officer informed that the first appeal of the appellant has been heard and the decision has been passed. Independent Public Information Officers are posted in all the Gram Panchayat offices where the appellant has

submitted information applications. However, only one First Appellate Officer is posted for all such Public Information Officers. Most of the time, the appellant files almost as many first appeals as the number of information applications he files. In this situation, it is a struggle to take action on the first appeal filed by the appellant while taking care of the daily work. The adverse effect of the large number of applications received on the daily work of the government makes it impossible to provide justice to the common citizens.

### **Held –**

In the present case, the appellant has filed the second appeal with the Commission on the ground that the information sought by the appellant in his application for information is not furnished in the application. On perusal of the information sought by the appellant in his application for information, it is found that the information sought by the appellant is extensive, comprehensive and voluminous in nature. In order to collect such information, a large amount of manpower and resources of the public authority have to be diverted. This is not justified under Section 7(9) of the Right to Information Act, 2005. Such applications for information are not viable. Because the purpose and object of the Right to Information are not achieved. Therefore, the said 81 second appeals are dismissed.

### **Orbiter Dicta -**

Applicants who repeatedly apply for information do so to achieve their personal objectives, and since personal interest is considered in it, public interest will not be achieved. Therefore, the statutory objective stated in the Right to Information Act, 2005 is clearly not achieved. Also, it will cause delay in government work and this is not the intention of the Right to Information Act, the Commission is of the clear opinion that the same will not be done.

### **Case Referred:**

1. Hon. Supreme Court of India - civil Appeal No.6454 OF2011 Central Board Of Sec. Education & Anr vs Aditya Bandopadhyay & Ors on 9 August, 2011
2. Hon'ble High Court of Andhra Pradesh, Hyderabad –Writ Petition No.20182 dated 27.01.2009
3. Central Information Commission vide CIC/LS/2012/00858-SA to 00872-SA dated 04.07.2014
4. CIC/SG/C/2011/000760,CIC/SM/2011/000926G,CICSM/A/2011/001111/SG,CIC/SM/A2011/002909 Dated 17th January, 2012



## **Maharashtra Information Commission**

(Nagpur Bench)

Second Appeal No. 1833/2023

Shri. Lallan Kishor Singh

Vs.

Commissioner of Police, Nagpur City

Date of Decision: 05.09.2023

Decided by: Shri Rahul B. Pande, State Information Commissioner, Nagpur Bench

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 8 (1) (g) and (j) and Section 24(4) of the RTI Act, 2005 in context of exemption from revealing the information under RTI Act.

The Appellant has primarily requested the information from Commissioner of Police, Nagpur City office regarding

1. When RSS is not registered institution how the Police Department provides security cover to Sate RSS Chief.
2. Monthly expenditure for providing the Security,
3. Total expenditure incurred till date.
4. Whether such expenditure is recovered from RSS.

The SPIO rejected the application according to Government Notification, GAD No. CRTI 2005/C.R.265/05/2005, dt.11.10.2015 read with Section 24 (4) of RTI Act, 2005. Not satisfied the reply, appellant filed first appeal stating information not received. The first appellate authority also upheld the action taken by the SPIO. Therefore, being aggrieved the appellant filed second appeal. During the hearing both the parties were present.

### **Held:**

During the hearing the documents were submitted by the SPIO and the documents on record were thoroughly scrutinized including the Government Notification, GAD No. CRTI

2005/C.R.265/05/2005, dt.11.10.2015. Section 24(4) of the RTI Act has specifically exempted the following govt. departments from the purview of the Act:

- i. State Intelligence Department and its subsidiaries
- ii. 'Special Branch' of all Police Commissionerate's
- iii. Dist. Special Branch of all District Superintendents of Police in all the districts

Besides this technical reason the information sought by the appellant is rightly rejected by the SPIO and FAA according to Section 8 (1) (g) and (j) of the RTI Act. Also, it is not binding on them to reveal the information in view of above. During the hearing, it was submitted by the SPIO that providing security to any individual or institution depends on the threats to life of the concerned individual / institution. This information is gathered through reports of various intelligence agencies. Upon receiving this a high level committee of senior police officials considers all the reports and decides to provide the security / to increase or reduce security. Keeping in view this legal factual position, rivalling of such information regarding providing security to individual / institution automatically leads to information of names of staff, vehicles and weapons provided to them. This does not cater to any public interest. Also, the action taken by the SPIO and FAA is in consistence with the provision of the RTI Act.

In this context, Hon'ble Supreme Court and High courts have defined the *public interest* in various decisions as it is generally accepted that the public interest is not synonymous with what is of interest to the public, in the sense of satisfying public curiosity about some matters. There is a difference between what the public has a right to know and what some elements of the public want to know. In essence, it is the difference between what is in the public interest and what the public finds interesting.

As no public interest is seen in the information sought by the appellant the second appeal is rejected.

**Cases Referred:** Nil

## **Maharashtra Information Commission**

Bench at Chhatrapati Sambhajanagar

Appeal No. 3131 to 3140/2023

**Shri Keshavraje Nimbalkar**

**Vs.**

**Total 2788 Public Authority of State**

Date of Decision 26.06.2024

Decided by: Shri Makarand Ranade, State Information Commissioner, Bench at Chhatrapati Sambhajanagar

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 19 (3) of the Right to Information Act, 2005.

The appellant, Shri Keshavraje Nimbalkar has filed 2788 secondary appeals under Section 19 (3) of the Right to Information Act, 2005, with the State Information Commission, Bench Chhatrapati Sambhajanagar from 2021 to 10 June 2024. That is, the appellant has submitted 2788 information applications and 2788 first appeals to the respective authorities. The Commission is left with the question of why the appellant felt the need to file such a large number of information applications and first appeal applications. Also, when reviewing all the information applications in the present case, the appellant has sought the same information from the respective authorities by changing the time period and the words.

Shri Keshavraje Nimbalkar has filed 2788 secondary appeals under Section 19 (3) of the Right to Information Act, 2005, with the State Information Commission, Bench Chhatrapati Sambhajanagar from 2021 to 10 June 2024. That is, the appellant has submitted 2788 information applications and 2788 first appeals to the respective authorities. The Commission is left with the question of why the appellant felt the need to file such a large number of information applications and first appeal applications. Also, when reviewing all the information applications in the present case, the appellant has sought the same information from the respective authorities by changing the time period and words.

During the hearing, the appellant informed that since there is no restriction on how many applications an applicant can make, the applications have been submitted as per the authority received. The Commission asked the appellant as to what public interest was achieved by submitting such a large number of RTI applications to independent authorities or by obtaining such information. However, the appellant has not been able to provide any valid reasons to the Commission in this regard. The appellant further informed the Commission that about 10,000 of his RTI applications, first appeals and second appeals are pending with various government offices/authorities and different benches of the State Information Commission.

### **Held -**

Assuming an average cost of Rs. 100/- for each appeal, the appellant has spent Rs. 2,78,800/- for his 2788 second appeals. The appellant must exercise the right granted to him in a moderate manner. But it appears that the appellant has made unrestricted and unreasonable use of the Right to Information Act. The habit of applying in such a limited format has also created a risk of consuming a lot of valuable time and energy of the concerned government offices/authorities and having a serious impact on the important government work that the said government offices are intended to provide to the general public.

### **Orbiter Dicta -**

Applicants who repeatedly apply for information do so to achieve their personal objectives, and since personal interest is considered in it, public interest will not be achieved. Therefore, the statutory objective stated in the Right to Information Act, 2005 is clearly not achieved. Also, it will cause delay in government work and this is not the intention of the Right to Information Act, the Commission is of the clear opinion that the same will not be done.

### **Case Referred:**

1. Hon. Supreme Court of India - civil Appeal No.6454 OF2011 Central Board Of Sec. Education & Anr vs Aditya Bandopadhyay & Ors on 9 August, 2011
2. Hon'ble High Court of Andhra Pradesh, Hyderabad –Writ Petition No.20182 dated 27.01.2009
3. Central Information Commission vide CIC/LS/2012/00858-SA to 00872-SA dated 04.07.2014
4. CIC/SG/C/2011/000760, CIC/SM/2011/000926G, CICSMA/2011/001111/SG, CIC/SM/A2011/002909 Dated 17th January, 2012

## **Manipur Information Commission**

Appeal Case No. 67 of 2024

Ngangbam Roben Singh

Vs.

The SPIO/ Joint Secretary/ Deputy Secretary (DP) Govt. of Manipur & Anr.

Date of Decision: 18.10.2024

Decided by Shri K. Radhashyam Singh, State Chief Information Commissioner, Manipur

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 6(1), 7(8)(i), 8(1)(a), 8(1)(j), 5(2) & 5(3) of RTI Act 2005

The appellant, Shri Ngangbam Roben Singh, an IAS officer, filed an RTI application, seeking information from the Department of Personnel, Government of Manipur. He requested two sets of information: (i) file notings and documents relating to the issuance of a transfer order and (ii) file notings and correspondence regarding a court order dated 29.12.2023. The Public Information Officer (PIO) denied the information under Section 8(1)(j), and later referred to Section 8(1)(a), without giving adequate reasoning. Dissatisfied, the appellant filed a First Appeal and subsequently a Second Appeal before the Manipur Information Commission.

During the hearings, the appellant argued that the denial was vague, procedurally flawed (since an ASPIO responded instead of the SPIO), and did not meet the requirement under Section 7(8)(i) which mandates providing reasons for denial. He further contended that the cited exemption under Section 8(1)(a) did not apply, as the transfer-related information did not concern national security or internal security. The SPIO, on the other hand, justified the exemption by stating that the transfer was made in light of ethnic strife in Jiribam, and releasing the file notings could impact state security or incite unrest.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission observed that decisions related to postings of an IAS officer, particularly in sensitive areas like Jiribam during ethnic unrest, must be viewed in the context of administrative exigencies and broader public interest. The Commission emphasized that Section 8(1)(a) is an



सूचना का  
अधिकार  
RIGHT TO  
INFORMATION

overriding provision and is absolute in nature. Hence, there is no obligation to give any information to the citizen when the disclosure of information may affect sovereignty, integrity, or security.

**Held:**

The Manipur Information Commission upheld the denial of information by the Department of Personnel, Government of Manipur, stating that the refusal was justified under Section 8(1) (a) of the RTI Act. It accepted the SPIO's reasoning that the transfer and related documents were connected to sensitive security considerations during ethnic unrest in Jiribam. Given the potential impact on state security and the possibility of incitement, the Commission ruled that the matter fell within the scope of exempted information. Therefore, no further intervention was deemed necessary, and the appeal was dismissed.

**Court Cases Referred:** None

## **Manipur Information Commission**

Appeal Case No. 7 of 2024

S. Dhanabir Mangang

Vs.

The SPIO/ Director (YAS), Manipur & Anr.

Date of Decision: 12.8.2024

Decided by Shri K. Radhashyam Singh, State Chief Information Commissioner, Manipur

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 6(1), 19(3), 19(8)(b), 20(1) & (2) of RTI Act 2005.

The appellant, S. Dhanabir Mangang, filed an RTI application, seeking information on 19 points from the SPIO/Director, Youth Affairs & Sports (YAS), Manipur, concerning the creation of Physical Education Teacher posts in the department. Dissatisfied with the response, he filed a first appeal on 10.10.2023 and subsequently a second appeal on 08.01.2024 before the Manipur Information Commission. Despite repeated hearings and Commission directions, the YAS Department consistently failed to furnish satisfactory or complete information and often sent unprepared representatives.

Throughout multiple hearings, the Commission noted that the YAS Department not only delayed the transfer of relevant queries to the Education (S) Department but also provided misleading and inaccurate information (e.g., use of non-definitive terms such as “may be”, “may not be” and “approximately” and discrepancies in sanctioned posts). The SPIO failed to respond to show cause notices and did not appear during several hearings. The appellant expressed dissatisfaction with vague and evasive responses. Consequently, the Commission imposed a penalty of Rs.25,000 on the SPIO/Director (YAS) under Section 20(1) of the RTI Act and directed that the amount be deducted from the salary of the concerned officer. The Public Authority ultimately furnished the information and deposited the penalty, and the case was closed.



### **Orbiter Dicta:**

The Commission strongly criticized the repeated non-compliance and irresponsible behavior of the SPIO/Director (YAS), including the failure to attend hearings, serve timely responses, and provide accurate information. It observed that such conduct undermines the spirit and purpose of the RTI Act and erodes public trust. The Commission emphasized that furnishing misleading or approximate information such as “may be,” “may not be,” and “approximately” in response to specific queries is unacceptable and indicative of a lack of seriousness. The Commission also clarified that once a second appeal is initiated, any verbal requests for additional information beyond the original RTI application should not be entertained and must be addressed through a fresh RTI application.

### **Held:**

The Commission held that the Public Authority (YAS Department) ultimately furnished all the information sought under the original RTI application, and any further requests by the appellant amounted to new information demands, which should be addressed through a fresh RTI. Given the consistent non-compliance and misinformation earlier in the case, the Commission upheld the imposition of a Rs.25,000 penalty under Section 20(1) of the RTI Act on the SPIO/Director (YAS), which was duly deposited. With all points addressed, the Commission found no grounds for further intervention and disposed of the second appeal.

**Court Cases Referred:** None



## **Manipur Information Commission**

Appeal No. 2 of 2022

Th. Hemjit Meetei

Vs.

The SPIO/Additional Director (Grievance Cell), Govt. of Manipur & Anr.

Order dated 05.01.2023

Decided by – Shri O. Sunil Singh, State Chief Information Commissioner Manipur

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2 (f), of the Right to Information Act, 2005.

The appellant, Th. Hemjit Meetei, filed an RTI application on 11-10-2021 seeking detailed information related to a complaint filed against a teacher, R.K. Jillasana Singh, alleging misconduct and irregularities. The information sought included names of responsible officials, reasons for delay, action taken reports, relevant rules, and communications on the matter. Despite the statutory time limit, the SPIO failed to provide any response, prompting the appellant to file a first appeal and consequently, the appellant filed a second appeal before the Manipur Information Commission seeking both the requested information and penal action against the erring officials.

### **Held:**

During the proceedings spanning over several months, it was revealed that the file containing original documents related to the matter had gone missing. The SPIO cited the COVID-19 lockdown, procedural delays, and lack of records as reasons for the non-furnishing of information. While the SPIO eventually submitted some information in written statements and replies, the Commission found that there was a delay of 147 days in providing any response. Though the Commission did not find malafide intent, it directed the Education Department to pay a compensation of ₹4000 to the appellant for the detriment suffered.

### **Obiter Dicta:**

- \* The Commission expressed deep concern over the failure of both the Education Department

and the concerned School Management Committee (SMC) in identifying and correcting an error in the Date of Birth of the teacher in question, which led to an absurd allegation that he was appointed at the age of 8.

\* The Commission was “aghast” at the casual manner in which the office file containing crucial original documents was misplaced and stressed that such administrative negligence could bring disrepute to the department.

\* The Commission observed that even though there was a pandemic, official diligence and record-keeping must not be compromised, and misplacement of files should prompt internal inquiry.

\* A caution was issued by the Commission that the Education Department should avoid similar future episodes that could undermine the credibility of governance and erode public confidence.

**Cases Referred:** None

## **Manipur Information Commission**

Appeal No. 61 of 2022

Mayengbam Tomcha Singh

Vs.

The SPIO/ Director (Vety. & AH), Manipur & Anr.

Order dated 29.12.2022

Decided by – Shri O. Sunil Singh, Chief State Information Commissioner Manipur

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6 (1), and Section 19 of the Right to Information Act, 2005.

The case originated from an RTI application filed by Shri Mayengbam Tomcha Singh on 14.12.2020, seeking information regarding the outstanding due wages as an Agricultural/Casual Labourer in the Directorate of Veterinary & Animal Husbandry (Vety. & AH), Manipur. The Public Information Officer (SPIO) responded on 06.01.2021, stating that the queries “do not arise,” which the appellant contested as vague and unsatisfactory. He then filed a first appeal and subsequently a second appeal with the Commission. During hearings, the appellant’s counsel argued that the RTI queries specifically about pending wages and employment status were ignored with misleading replies.

### **Held:**

The Manipur Information Commission held that it has no authority under the RTI Act to order payment of back wages amounting to Rs. 30,000 as requested by the appellant. It found that the issue of employment and wage entitlements had already been considered and disposed of by the Department in compliance with orders of the Hon’ble High Court. Consequently, the Commission directed the SPIO to furnish a concise reply to the RTI queries but dismissed the prayer for wage payments, thereby disposing of the appeal.



---

**Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that although the public authority must respond to RTI queries transparently and substantively, demands such as back wage payments or employment verification must be pursued through appropriate forums. This serves as a precedent reinforcing that the RTI mechanism is not a substitute for grievance redressal.

**Cases Referred:** None

## **Manipur Information Commission**

Appeal No. 114 of 2022

**Shri Th. Dhanachandra Singh**

**Vs.**

**The SPIO/Secretary (COHSEM), Govt. of Manipur & Anr.**

Order dated 23.12.2022

Decided by – Shri O. Sunil Singh, State Chief Information Commissioner Manipur

### **Provisions Involved in This Case:**

None

In Appeal Case No. 114 of 2022 before the Manipur Information Commission, the appellant, Shri Th. Dhanachandra Singh, sought information under the RTI Act from the SPIO/Joint Secretary (Academic), Council of Higher Secondary Education, Manipur (COHSEM), concerning his son's evaluated answer scripts from the Higher Secondary Examination 2022. The SPIO allowed the appellant to inspect the answer sheets. However, the appellant claimed that he did not receive copies of the evaluated answer sheets within time, which delayed his opportunity to address potential discrepancies in his son's marks. Subsequently, the appellant pursued both the first and second appeals, alleging harassment, denial of information to his wife without proper grounds, and demanded penalty and compensation against the SPIO. The SPIO contended that he made repeated efforts to facilitate access to the information but the appellant either failed to appear for the scheduled inspections or sent an unauthorized representative.

### **Held:**

The Commission, upon hearing both parties and reviewing records, concluded that there was no wilful delay or malafide intention by the SPIO. Based on which the Commission rejected the prayer for compensation or penalty, finding no grounds for harassment or deliberate non-compliance, and disposed of the appeal accordingly.



---

### **Obiter Dicta:**

The Commission observed that although the RTI Act allows access to information related to “life and liberty” within 48 hours, in this case, the request did not qualify for such urgency as it pertained to the son of the appellant and not directly to the appellant himself. Moreover, the Commission emphasized the importance of following due procedures, such as authorization when a third party seeks to collect information. It also noted that procedural misunderstandings or lack of cooperation from the applicant’s side, such as missing scheduled appointments or not providing proper authorization for representatives, can obstruct the smooth implementation of RTI provisions, and such conduct should not automatically be interpreted as denial or delay by the SPIO.

**Cases Referred:** None

## **Mizoram Information Commission**

Second Appeal- 32/2013- MIC

Mr. Z. Khawzawl

Vs.

SPIO, Departmental Appellate Authority, GAD, Govt of Mizoram

Date of Decision: 04.03.2014

Decided by Shri Lal Dingliana, State Chief Information Commissioner, Mizoram

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 8(1)(g), 8(1)(j) & 11(1) of the RTI Act 2005

The appellant, Mr. Z. Khawzawl, had been engaged as a Muster Roll Receptionist at Mizoram House, Silchar under the Government of Mizoram since 1998. He was dismissed from service in 2012 on the grounds that his integrity and trustworthiness were in doubt. He challenged this dismissal before the Guwahati High Court, which quashed the dismissal order and directed the authorities to reconsider his case under the “Regularization of Muster Roll Employees Mizoram Scheme, 2000”, taking into account his 14 years of service. Following this, the appellant requested re-engagement, but GAD declined, citing limited sanctioned posts and disciplinary concerns based on the feedback from 27 employees of Mizoram House, Silchar. Mr. Khawzawl then filed an RTI seeking copies of these employee statements. The SPIO denied the request citing Section 8(1) of the RTI Act (privacy grounds). The first appeal was also rejected, and upon filing a second appeal, the Mizoram Information Commission reviewed the case, considering both the appellant’s arguments and the GAD’s reasoning.

### **Orbiter Dicta:**

The Mizoram Information Commission observed that the former SPIO and DAA had failed to clearly invoke and justify the applicability of Sections 8(1)(g) and 8(1)(j) of the RTI Act in their response to the RTI application. The Commission emphasized that vague or combined references to these sections without specific reasoning lead to confusion and dissatisfaction among applicants.



Furthermore, the order emphasized the necessity to establish public interest before disclosing such content under RTI. The Commission also reiterated that statements given in confidence cannot be disclosed unless larger public interest is clearly demonstrated.

**Held:**

The Mizoram Information Commission upheld the decision of the SPIO and the Departmental Appellate Authority (DAA), GAD, not to disclose the statements provided in confidence by 27 employees of Mizoram House, Silchar. The Commission concluded that the appellant failed to establish any bona fide public interest or utility in seeking access to such third-party confidential information. The appeal was thereby disposed of.

**Court Cases Referred:** None



## **Mizoram Information Commission**

Second Appeal No. 08/07 – MSIC

T. Lalbiakdika

Vs.

FAA & DIG (Range) and SPIO & S.P. Aizawl

Date of Decision: 21.01.2008

Decided by Shri Robert Hrangdawla, State Chief Information Commissioner, Mizoram

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6(1), Section 7(1), Section 7(3), Section 7(8), Section 8(1)(h) of RTI Act 2005.

The appellant, T. Lalbiakdika, a journalist, filed an RTI application seeking information regarding the unnatural death of Pastor Chanchinmawia, which was under police investigation. He submitted a set of 14 questions to the SPIO, Pu L.T. Hrangchal, on 23.10.2007. However, the SPIO declined to provide the requested information citing that the matter was under investigation and such information could not be disclosed. Dissatisfied, the appellant filed a first appeal claiming the matter involved the “life and liberty of a person” and hence, as per Section 7(1), information should have been provided within 48 hours. The First Appellate Authority also rejected the appeal. However, it was found that neither the SPIO nor the Appellate Authority cited the specific clause of Section 8 under which the information was denied. Furthermore, both authorities maintained that since the investigation report had been submitted to the court, they were no longer in possession of the information. The Commission rejected these claims, stating that the denial lacked legal justification.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission observed that for denying information under Section 8 of the RTI Act, it is essential for the SPIO or any appellate authority to provide a clear, reasoned justification showing how disclosure would impede the process of investigation or prosecution. A vague or unexplained rejection is bad in law. The Commission relied on the fact that reasonless orders are not sustainable as per the RTI Act.



---

**Held:**

The Mizoram State Information Commission held that the SPIO and First Appellate Authority failed to justify the denial of information sought by the appellant. The denial was not in accordance with the provisions of the RTI Act. The Commission ordered that the requested information be provided to the appellant, duly attested and free of cost, within 48 hours from receipt of the order, treating it as information involving the life and liberty of a person.

**Court Cases Referred:** None

## **Odisha Information Commission**

Second Appeal Nos. 1274/2020, 1929/2020

**Dibya Singh Das**

**Vs.**

**PIO O/o Tehasildar. Derabish Tahasil, District Kendrapara**

Date of Decision: 11.09.2024

Decided by Shri Jalada Kumar Tripathy, State Chief Information Commissioner, Odisha

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6(3), Section 18(1)(b), Section 19(8)(b), Section 20(2), Rule 7(1)(c) of Odisha Information Commission (Appeal Procedure) Rules, 2006

The appellant, Dibya Singh Das, had filed two RTI applications seeking information pertaining to certain land-related records under the custody of the Office of the Tahasildar, Derabish Tahasil, District-Kendrapara. The public authority failed to respond appropriately. The core issue revolved around the delay and negligence by the concerned PIO in transferring the RTI application to the appropriate public authority (Tahasildar, Kendrapara), as the information sought pertained to that office and not Derabish.

The appellant approached the Odisha Information Commission after facing prolonged inaction. It was found during hearings and submission review that the records were not available with Derabish Tahasil due to the bifurcation of the Tahasil. The Commission observed that the authorities failed to transfer the application under Section 6(3) of the RTI Act to the concerned Tahasildar at Kendrapara, and further failed to inform the appellant timely. The lapse continued for over three years, and the Commission noted negligence, resulting in denial of rightful information to the appellant.

### **Obiter Dicta:**

The Commission took serious note of the lapses and non-compliance of statutory timelines under the RTI Act. It emphasized that even simple requests, like transferring an application under Section 6(3), if not fulfilled in time, could result in unjust denial of rights under the RTI framework.



The judgment underscored the importance of strict adherence to statutory provisions under RTI to avoid hardship to citizens and maintain transparency in governance.

**Held:**

The Odisha Information Commission held that the Office of the Tahasildar, Derabish Tahasil, had failed in its statutory duty under Section 6(3) of the RTI Act to transfer the application and provide timely information. The Commission imposed a compensation of Rs. 20,000 to be paid to the appellant by the public authority for the hardship caused due to negligence. Furthermore, the First Appellate Authority was reprimanded for failing to discharge its statutory duty effectively. The Commission authorizes the present Sub-Collector, Kendrapara, under Rule 7(1)(c) of the Odisha Information Commission Rules 2006, to cause a thorough probe into such serious lapses and initiate appropriate Disciplinary action under Section 20(2) in respect of all concerned found liable for such lapses, on the basis of the findings of the enquiry.

**Court Cases Referred:** None

## **Odisha Information Commission**

Second Appeal No.547 /2021

Sk. Mohammed Ali Zinna

Vs.

Public Information Officer, Rural Development Department, Government of  
Odisha

Order dated: 03/09/2022

Decided by – Shri Jalada Kumar Tripathy, State Chief Information Commissioner, Odisha

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 6(3), Section 8(1)(j) of the RTI Act

The appellant, Sk. Mohammed Ali Zinna, filed an RTI application before the PIO, Rural Development Department (R.D. Department), Government of Odisha, seeking information regarding the statements of movable and immovable properties submitted by various categories of engineers serving across several districts from 2005 onwards. The PIO, R.D. Department, transferred the application to the PIO, Works Department, under Section 6(3) of the RTI Act. The Works Department PIO, in turn, had already transferred an identical earlier RTI application by the appellant to multiple PIOs of the relevant departments, requesting them to respond directly to the appellant. Dissatisfied with the lack of direct information, the appellant pursued a second appeal before the Odisha Information Commission. During hearings, the First Appellate Authority and PIOs of the Works Department contended that the requested information was exempt under Section 8(1)(j) of the RTI Act, as the property statements were personal in nature and stored in sealed cover, accessible only for inquiries by competent authorities. The appellant argued that a 2021 Government Resolution supporting transparency in the administration, implying no confidentiality should exist, even for older records. However, the Commission ruled that the older statements confidential and exempt from disclosure under Section 8(1)(j).

### **Held:**

Thus, it held The Odisha Information Commission held that property statements submitted by



government servants prior to the year 2016–17 constitute “personal information” under Section 8(1)(j) of the RTI Act, and are exempt from disclosure. The second appeal was therefore disposed of.

### **Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that circulars mandating proactive disclosure such as online submission of property statements cannot be given retrospective effect unless explicitly mentioned. It clarified that prior to 2016–17, property statements were treated as confidential and submitted in sealed cover, and such procedural confidentiality still applies unless a legal mandate overrides it.

### **Cases Referred:**

1. Girish Ramachandra Deshpande Vs. Central Information Commissioner & others (2013) 1 SCC 212)

## Odisha Information Commission

Second Appeal No. 1815/2023

Basanta Manjari Rout

Vs.

PIO & FAA, O/o District Education Officer, Cuttack

Date of Decision: 11.09.2024

Decided by Shri S.K. Mohanty, State Information Commissioner, Odisha

### Provisions Involved in This Case:

Section 6(3), Section 20(1) & 20(2), Rule 7(1)(C) of Odisha Information Commission (Appeal Procedure) Rules, 2006

The appellant, Ms. Basanta Manjari Rout, filed an RTI application seeking information regarding the educational qualification and training of Smt. Nilima Patra (Assistant Teacher), copies of ROR and Sale Deed of Gokan High School, and details of electricity installations and bills for specific periods. Despite clear directions from the First Appellate Authority (FAA), the required information was not provided by the concerned PIOs. The RTI was transferred to the Headmaster of Gokan High School under Section 6(3) of the RTI Act, but there was consistent failure in furnishing the complete details. Gokan High School and its PIO failed to provide the educational certificate of Smt. Nilima Patra, citing third-party exemption and claiming non-availability of records. However, due to allegations of submission of fake B.Ed. certificates, the matter was further investigated. The Additional District Magistrate conducted an inquiry, during which Smt. Nilima Patra did not appear or submit a response. The inquiry established that her certificate was doubtful as her roll number was not found in university records, leading to the conclusion that she had submitted a fake B.Ed. certificate. Consequently, her services were terminated.

### Orbiter Dicta:

This case highlights the critical role of the RTI Act in exposing fraudulent practices within public institutions, particularly concerning appointments based on fake documents. The Commission emphasized that repeated failure to supply requested information, especially when



such information concerns public interest and transparency, constitutes a serious breach of duty by the Public Information Officer.

**Held:**

The Odisha State Information Commission held that Smt. Nilima Patra had submitted a fake B.Ed. certificate at the time of her appointment as Assistant Teacher at Gokan High School. The Commission directed the termination of her services based on the findings of the ADM's inquiry. It also found the PIO guilty of non-disclosure and misrepresentation by citing third-party exemption and not furnishing the educational certificate despite multiple directions. The Commission recommended disciplinary action against the PIO under Section 20(2) of the RTI Act for deliberately obstructing the flow of information and suppressing facts.

**Court Cases Referred in this Case:** None



## **Punjab Information Commission**

Appeal Case No. 4645 of 2022

Sh. Prem Kumar Rattan

Vs.

PAO and FAA O/o The Medical Superintendent, Rajindra Hospital, Patiala

Date of Decision: 14.05.2025

Decided by – Shri Inderpal Singh Chief Information Commissioner Punjab

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 11, Code of Civil Procedure, 1908 – Res judicata doctrine, preventing re-litigation of the same issue.

The appellant, Sh. Prem Kumar Rattan, filed an RTI application seeking certain information from the office of the Medical Superintendent, Rajindra Hospital, Patiala. A similar RTI application with identical queries had already been filed earlier under Appeal Case No. 4648 of 2022, which was adjudicated and disposed of by the Commission on 19.06.2023. The information in that case was provided by the respondent authority, and the appellant was given liberty to file any submissions within four weeks, which he failed to do. Despite that, the appellant filed another appeal (Appeal Case No. 4645) without disclosing that the earlier matter had already been resolved on identical grounds, thereby misleading the Commission. The respondent reiterated that both appeals sought the same information, from the same custodian, regarding a handicapped-category booth allotted to one Sh. Gurjeet Singh Walia, and no new facts or deficiencies had been pointed out.

### **Obiter Dicta:**

The Punjab State Information Commission strongly emphasized that the RTI Act must not be misused to mislead the Commission or to pressurize public authorities. The Commission invoked the principle of Res Judicata from Section 11 of the Code of Civil Procedure, 1908, underlining that matters already adjudicated upon between the same parties cannot be reopened on identical grounds. Furthermore, the Commission advocated for the responsible exercise of the right to



information and upheld the integrity of adjudicatory processes by imposing a 180-day bar on the appellant from filing any RTI-related cases within Punjab's jurisdiction.

**Held:**

The Punjab State Information Commission held that the appellant deliberately concealed the fact that an earlier identical appeal (Appeal Case No. 4648 of 2022) had already been adjudicated and closed with liberty provided to raise deficiencies, which the appellant failed to do. In light of this concealment and to prevent misuse of the RTI mechanism, the Commission invoked the doctrine of Res Judicata, imposed a temporary 180-day bar on the appellant from filing further RTI matters in Punjab.

**Court Cases Referred:**

\* Central Board of Secondary Education (CBSE) vs. Aditya Bandopadhyay and Others\*, Civil Appeal No. 6454 of 2011 (Supreme Court of India)

## **Punjab Information Commission**

Appeal Case No. 1223/2023 & 23 Ors.

Sh. Lajpat Rai Garg

Vs.

PIOs representatives of various departments (Government of Punjab)

Date of Decision: 12.03.2025

Decided by – (1) Shri Virinderjit Singh Billing, State Information Commissioner Punjab

(2) Shri Sandeep Singh Dhaliwal, State Information Commissioner Punjab

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 7(9) – Information that would disproportionately divert the resources of the public authority

The present matter involved a batch of 24 appeals/complaints filed under the RTI Act, 2005 by Shri Lajpat Rai Garg against various Public Information Officers (PIOs) across municipal and local government bodies in Punjab. The Commission observed that the RTI applications submitted by the appellant were vague, ambiguous, and lacks specificity, making it difficult for the concerned departments to understand the specific information sought. These applications lacked clarity and precision, which hindered the transparency objective of the RTI Act and placed an undue burden on public authorities.

It was further noted that many of the RTI requests revolved around seeking personal information of government employees with whom the appellant allegedly had prior disputes. One such dispute had even led to the registration of an FIR against the appellant. Despite receiving responses and being offered the opportunity to inspect records, the appellant pointed out non-cooperation from the concerned departments and refused inspection.

### **Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that while the RTI Act is a powerful tool for transparency, it must not be allowed to become an instrument of personal vendetta, harassment, or fishing inquiries. The



Commission also recognizes that every citizen has the right to seek information, provided that the request is reasonable and in public interest.

**Held:**

The Punjab State Information Commission dismissed all 24 RTI cases, stating that the information sought was either exempt under the RTI Act or not in public interest, and appeared to be driven by personal grievances. The appellant was issued a strict warning against filing frivolous and vexatious applications. The Commission advised all PIOs to use Section 7(9) of the RTI Act to deny requests that are disproportionate or likely to disrupt functioning. Future applications from the appellant may be summarily rejected if found to lack merit or public interest.

**Court Cases Referred:**

1. Central Board of Secondary Education & Anr. v. Aditya Bandopadhyay & Ors. [(2011) 8 SCC 497]
2. Union of India v. Namit Sharma [(2013) 10 SCC 359]
3. Girish Ramchandra Deshpande v. Central Information Commissioner & Ors. [(2013) 1 SCC 212]
4. Vijay Kumar v. State Information Commission [Punjab & Haryana High Court, CWP No. 4787 of 2011]

## **Punjab Information Commission**

Appeal Case No. 2035/2022 & 69 Ors.

Sh. Manjinder Singh  
Vs.

PIO's & FAA's various Regional Transport Authority (Government of Punjab)

Date of Decision: 08.01.2025

Decided by –Shri Sandeep Singh Dhaliwal, State Information Commissioner Punjab

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 7(9), Section 2(j), Section 4(1)(a) of RTI act 2005

The appellant, Shri Manjinder Singh, filed more than 70 second appeals before the Punjab State Information Commission (PSIC), seeking detailed information from various Regional Transport Authorities (RTAs) across Punjab. His RTI applications demanded records regarding speed governors, NOC applications, national permits, vehicle registrations, insurance and fitness certificates. However, the information sought was found to be vague, repetitive, and overly burdensome, placing a significant strain on public authorities. Upon examination, the Commission noted a pattern of misuse and harassment. Several RTAs submitted complaints alleging that the appellant was involved in professional blackmail by demanding money under the guise of exposing corruption. Despite being given several opportunities, the appellant failed to establish any genuine public interest in the information sought or justify how the information was being used.

### **Obiter Dicta:**

The Commission emphasized that the RTI Act, while a vital tool for ensuring transparency, must not be used to burden public authorities with repetitive and malicious requests. It observed that the RTI regime should not become a platform for extortion or personal vendettas. The principle of *constructive res judicata* was highlighted, stating that applicants are expected to seek all related information in a single application rather than file fragmented and voluminous requests.

## Held:

The Punjab State Information Commission held that Shri Manjinder Singh's conduct constituted abuse of the RTI process, characterized by repetitive, vague applications and malafide intent. Consequently, the Commission debarred him from filing any further RTI applications before the PSIC for one year. Additionally, all 70 pending second appeals were dismissed, and previously imposed penalties and compensations against public authorities were dropped. Authorities were also advised to disregard future RTI applications from the appellant under Section 7(9) of the RTI Act if found repetitive or burdensome.

## Court Cases Referred:

1. *Ramesh Chand Jain vs. Delhi Transport Corporation* (CIC/AD/A/2013/001326-SA)
2. *Prem Prakash Kumar vs. NFL, Panipat* (Decision No. 246/IC/(A)/2006)
3. *Gopal Soni vs. New India Assurance Co. Ltd.* (F. No. CIC/AT/A/2008/00097)
4. *CBSE & Anr. vs. Aditya Bandopadhyay & Ors.* (C.A. No. 6454 of 2011, Supreme Court)
5. *Registrar of Supreme Court of India vs. Commodore Lokesh K. Batra & Ors.* (Delhi High Court, LPA 24/2015)
6. *Keshav Sahebrao Raje Nimbalkar vs. Krishna Khore Irrigation Corporation* (Maharashtra SIC, Pune)

jkt LFku l puk vk lx

द्वितीय अपील संख्या RIC/NMTH/A/2024/013667

श्री दामोदर सिंह

बनाम

अतिरिक्त पुलिस अधीक्षक, जिला नीमकाथाना (राज.)

निर्णय दिनांक : 03.02.2025

निर्णय लिया गया : राज्य सूचना आयुक्त श्री सुरेश चन्द्र गुप्ता

bl ekeyse'lfey clo/ku%

Section 8 (1) (d), 8 (h), 22 of RTI Act 2005 & 172 (3) of the Cr. P.C.

1. अपीलार्थी की ओर से श्री भगवत गौड, अधिवक्ता, उपस्थित।
2. प्रत्यर्थी पक्ष की ओर से श्री वीरेन्द्र सिंह, SI, उपस्थित।
3. मैंने उभय पक्ष को सुना तथा पत्रावली में उपलब्ध पत्रादि का परिशीलन किया।
4. अपीलार्थी ने आवेदन दिनांक 29.04.2024 से एफ.आई.आर. नम्बर 272/2005 की केस डायरी की सत्य प्रतिलिपि उपलब्ध कराने के संबंध में 02 बिन्दुओं की सूचना चाही थी। सूचना नहीं मिलने के कारण अपीलार्थी ने अन्ततः द्वितीय अपील आयोग में प्रस्तुत की।
5. आयोग द्वारा जारी नोटिस के संदर्भ में प्रत्यर्थी के प्रतिनिधि ने सुनवाई के दौरान अपीलोत्तर दिनांक 27.01.2025 प्रस्तुत करते हुए यह अवगत करवाया कि अपीलार्थी को पत्र दिनांक 25.05.2024 से नतीजा रिपोर्ट, नक्शा मौका, बयान, चोट प्रतिवेदन रिपोर्ट की प्रमाणित प्रति संलग्न कर भिजवायी गई है तथा जहां तक केस डायरी का प्रश्न है, प्रकरण न्यायालय में विचाराधीन चल रहा है। अतः उक्त सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 8(1)(ज) में अदेय है। उपरोक्त अपीलोत्तर दिनांक 27.01.2025 के माध्यम से यह भी अवगत करवाया कि केस डायरी धारा 172(3) सीआर.पी.सी. (वर्तमान में धारा 192(5) (बी.एन.एस.एस.) के तहत देय नहीं होने के कारण नहीं दी जा सकती। उपरोक्त जानकारी अपीलार्थी को अपील निर्णय दिनांक 23.07.2024 से भी भिजवा दी गई है। उपरोक्त आधार को उचित मानते हुए प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा भी अपीलार्थी की प्रथम अपील को अस्वीकार कर दिया गया है।

6. अपीलार्थी के अधिवक्ता ने अपनी द्वितीय अपील में व सुनवाई के दौरान प्रत्यर्थी पक्ष के विनिष्चय व प्रथम अधिकारी के निर्णय से असंतुष्टि प्रकट करते हुए आवेदन में चाही गई केस डायरी की प्रमाणित प्रतिया उपलब्ध करवाने की मांग की व सुनवाई के दौरान यह भी निवेदन किया कि अगर सम्पूर्ण केस डायरी की प्रतिलिपि सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 8(1)(एच) में अदेय है तो अपीलार्थी को सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 10 के अंतर्गत ऐसी सूचना जिसके प्रकटन से न्यायालय में केस के अभियोजन कार्यवाही पर विपरीत प्रभाव पड़ने की संभावना है, उसको छिपाते/हटाते हुए शेष केस डायरी की प्रमाणित प्रति अपीलार्थी को उपलब्ध करवाई जावे। अपने उपरोक्त तर्क के समर्थन में अपीलार्थी के अधिवक्ता ने अनुरोध किया कि राजस्थान सूचना आयोग की द्वितीय अपील संख्या 1575/2009 के निर्णय दिनांक 04.11.2009 तथा द्वितीय अपील संख्या 100418/2019 के निर्णय दिनांक 07.02.2019 के अनुसार ऐसी सूचना जिससे अभियोजन पर विपरीत प्रभाव पड़ने की संभावना है, उसको सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 10 के अंतर्गत पृथक करते हुए शेष सूचना की प्रमाणित प्रति अपीलार्थी को उपलब्ध करवाई जावे।
7. प्रत्यर्थी के प्रतिनिधि ने सुनवाई के दौरान यह निवेदन किया कि प्रकरण में प्रत्यर्थी के विनिष्चय को उचित मानते हुये प्रथम अपील अधिकारी द्वारा अपने प्रथम अपील निर्णय में अपीलार्थी की प्रथम अपील को अस्वीकार कर दिया गया है। अतः अन्य कोई सूचना दिया जाना अपेक्षित नहीं है तथा सूचना गोपनीय प्रकृति की होने के कारण भी उपलब्ध नहीं करवाई जा सकती।
8. मैंने उभय पक्ष को सुना तथा पत्रावली का परिषीलन किया। अपीलार्थी के अधिवक्ता ने सुनवाई के दौरान व आयोग की पूर्व द्वितीय अपील संख्या 1575/2009 के निर्णय दिनांक 04.11.2009 एवं द्वितीय अपील संख्या 100418/2019 श्री रविषंकर श्रीवास्तव बनाम राज्य लोक सूचना अधिकारी एवं पुलिस अधीक्षक द्वितीय, भ्रष्टाचार निरोधक ब्यूरो में दिये गये आयोग के निर्णय दिनांक 07.02.2019 की प्रतिलिपि प्रस्तुत करते हुए यह मांग की है कि उपरोक्त दोनो द्वितीय अपीलों के निर्णय के आधार पर वर्तमान प्रकरण में भी सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 10 का उपयोग करते हुए, ऐसी सूचना जिसके प्रकटन से न्यायालय में विचाराधीन प्रकरण पर प्रभाव पड़ सकता है, उसको हटाते हुए अपीलार्थी को सूचना उपलब्ध करवा दी जाये। प्रत्यर्थी के प्रतिनिधि ने निवेदन किया कि अपीलार्थी द्वारा चाही गई सूचना गोपनीय प्रकृति की है व दिये जाने योग्य नहीं होने के कारण उपलब्ध नहीं करवाई जा सकती तथा साथ ही यह भी निवेदन किया कि अपीलार्थी को समुचित विनिष्चय से अवगत करवा दिया है एवं अन्य कोई सूचना दिया जाना अपेक्षित नहीं है।
9. अपीलार्थी ने अपने आवेदन में वर्णित दो FIR 272/2005 व 275/2005 की केस डायरी की सत्यप्रतियां उपलब्ध करवाने की मांग की है। अपीलार्थी द्वारा चाही गई सूचना में केस डायरी एक गोपनीय दस्तावेज है, जिसमें पुलिस विभाग द्वारा जहां-जहां अन्वेषण के दौरान जिन-जिन से सम्पर्क किया, उनका विवरण अंकित होता है व उससे ऐसी सूचना उजागर होने की संभावना रहती है, जिससे किसी अन्य व्यक्ति को जानमाल का खतरा होने की संभावना रहती है व ऐसी सूचना में प्रकटीकरण से न्यायालय में चल रहे प्रकरण/अभियोजन



पर विपरीत प्रभाव पड़ने की संभावना होने के कारण ऐसी सूचना, सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 की धारा 8(1)(एच) व 8(1)(डी) के अंतर्गत अदेयता की श्रेणी के साथ CRPC की धारा 172(3) एवं वर्तमान BNSS की धारा 192(5) के अंतर्गत अदेय मानी गयी है।

उपरोक्त के संदर्भ में महेन्द्र सिंह चावला बनाम हरियाणा राज्य एवं अन्य के प्रकरण संख्या CWP-36572-2019 में माननीय उच्च न्यायालय पंजाब एवं हरियाणा ने दिये अपने निर्णय दिनांक 17.12.2019 में यह स्पष्ट अंकित किया है कि:— The information, as sought for by the petitioner, could not be supplied to him keeping in view the fact that the investigation, which has been carried out by the Investigating Agency, has been concluded and the challan having been presented, the case is under trial before the Court. In case, the information is supplied to the petitioner, it would impede the process of prosecution of the offenders as there is every likelihood that the said information, as sought for by the petitioner, would fall in the public domain which could be shared with the accused as well which may impede the prosecution of offenders. The learned State Information Commission has rightly relied upon the judgment of the Hon'ble Supreme Court which reads 3 of 5 as follows:-

**Hon'ble Apex Court has observed as under:-**

Object of the Act is to harmonize the conflicting public interests, that is, ensuring transparency to bring in accountability and containing corruption on the one hand, and at the same time ensure that the revelation of information, in actual practice, does not harm or adversely affect other public interests which include efficient functioning of the governments, optimum use of limited fiscal resources and preservation of confidentiality of sensitive information, on the other hand; (Institute of Chartered Accountants of India Vs. Shaunak H. Satya, AIR 2011 SC 336; (2011) 8 SCC 781; JT 2011 (10) SC 128:(2011) 9 SCALE 639).

The case diaries may contain information about sources of information, details of persons who deposed against the accused or in favour, details of person who refused to depose, list of witnesses, personal information like mobile details, calls details collected, investigation on points to be carried out, investigation on points could not be carried out etc.

Further, the non-obstante clause in Section 22 of the RTI Act does not repeal or substitute any pre-existing law, including the provisions of the Section 172 (3) of the Cr. P.C. However, it does provide for the provisions of the RTI Act to have overriding effect over anything inconsistent with the RTI Act. The Commission noted the submissions of the representative of the respondent SPIO that the case is under trial and is pending for adjudication before the learned trial Court. If the information is shared with the appellant, then it will come in public domain and may be available to accused as well and that may impede the prosecution of offender. The commission is of view that when a case

is under trial before the Court and has not been decided the case diaries cannot be furnished to appellant at this stage.”

This Court is in agreement with the observations of the State Information Commission while passing the impugned order dated 15.11.2019 (Annexure P-17).

There being no illegality in the order passed by the State Information Commission, Haryana which would call for any interference by this Court.

माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा भी CRIMINAL APPEAL NO. 694 of 2017. Arising out of SLP (crl.) No. 9314 of 2016 बालकराम बनाम उत्तराखण्ड राज्य एवं अन्य में दिये निर्णय दिनांक 19.04.2017 में यह अंकित किया है कि :— From the afore-mentioned, it is clear that the denial of right to the accused to inspect the case diary cannot be characterized as unreasonable or arbitrary. The confidentiality is always kept in the matter of investigation and it is not desirable to make available the police diary to the accused on his demand.

राजस्थान राज्य सूचना आयोग ने भी द्वितीय अपील CIC/JPRM/A/2021/116179 श्री मुकेश मोडपटेल बनाम राज्य लोक सूचना अधिकारी एवं अतिरिक्त पुलिस अधीक्षक (अपराध शाखा) भ्रष्टाचार निरोधक ब्यूरो में दिये निर्णय दिनांक 30.08.2022 में भी केस डायरी के दौरान ट्रायल भी उपलब्ध नहीं करवाये जाने को विधिसम्मत मानते हुए अपीलार्थी की अपील का निस्तारण किया है। अतः उपरोक्तानुसार प्रत्यर्थी पक्ष द्वारा किया गया विनिष्चय विधिसम्मत है तथा अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत अपील एवं आक्षेप विधिसम्मत नहीं है। इस आलोक में अपील में अब कोई कार्यवाही अपेक्षित नहीं होने से अपील निस्तारित किया जाना समीचीन है।

10. अस्तु, अपील उपरोक्तानुसार निस्तारित की जाती है।

11. आदेश की प्रति उभय पक्ष को प्रेषित हो।

12. निर्णय घोषित।

jkt LFku l puk vk lx

द्वितीय अपील संख्या RIC/BIKN/A/2024/007990

संजीव यादव

बनाम

माध्यमिक शिक्षा बीकानेर (राज.)

निर्णय दिनांक : 21.11.2024

निर्णय लिया गया : राज्य सूचना आयुक्त श्री टीकाराम शर्मा

bl ekeysea'lfey clo/ku%

Section 2 (h), 8 (1) (j) of the RTI Act 2005

1. अपीलार्थी आवेदक ने सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 (जिसमें आगे अधिनियम से संबोधित किया गया है) की धारा-6(1) के अंतर्गत आवेदन दिनांक 21-03-2024 के द्वारा हितकारी निधि के संबंध में आवेदन में वर्णित 6 बिन्दुओं की सूचना उपलब्ध करवाने हेतु राज्य लोक सूचना अधिकारी के समक्ष आवेदन किया लेकिन उसे पूर्ण सूचना उपलब्ध नहीं करवाई गई।
2. अपीलार्थी आवेदक की प्रथम अपील में पारित निर्णय दिनांक 16-05-2024 द्वारा राज्य लोक सूचना अधिकारी को निर्देशित किया गया कि वह आवेदक द्वारा चाही गई सूचना का बिन्दुवार प्रतिउत्तर सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 के नियमानुसार वांछित सूचना 3 दिवस में भिजवायें।
3. राज्य लोक सूचना अधिकारी ने इस आदेश की पालना में दिनांक 20-05-2024 के आदेश द्वारा आवेदक को सूचित किया कि आवेदक द्वारा प्रथम दो बिन्दुओं में चाही गई अंशदान की प्रकृति और अंशदान की दरों की सूचनाएँ ऑनलाईन बेवसाइट पर उपलब्ध है बाकि सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 2(एच) के अनुसार हितकारी निधि के स्व-वित्तपोषित होने के कारण पेश गुप्त सूचनाएँ किसी व्यक्ति को नहीं दी जा सकती हैं और इसमें लोकहित भी निहित नहीं है। इसके अलावा बिन्दु संख्या 6 में चाही गई सूचना लाभान्वित कर्मचारियों से संबंधित है जो तृतीय पक्षकार की श्रेणी में आते हैं। जिनकी व्यक्तिगत सूचनाएं धारा 8(1) के अनुसार देय नहीं है। अपीलार्थी आवेदक ने उक्त आदेश से व्यथित होकर यह द्वितीय अपील प्रस्तुत की है।
4. सुनवाई के दौरान अपीलार्थी आवेदक का मुख्यतः यह कहना है कि प्रथम अपीलीय निर्णय में राज्य लोक

सूचना अधिकारी को समस्त सूचनाएं उपलब्ध करवाने के लिए निर्देशित किया गया है लेकिन उसने उक्त आदेश की पालना नहीं की है और ना ही उसके विरुद्ध द्वितीय अपील प्रस्तुत की है। उसने प्रथम अपीलीय अधिकारी के आदेश की पालना कराने और राज्य लोक सूचना अधिकारी को दण्डित करवाने के लिए यह द्वितीय अपील पेश की है जो स्वीकार किये जाने योग्य है। उसका यह भी कहना है कि हितकारी निधि सरकारी अधिकारियों द्वारा सरकारी कार्मिकों के लिए गठित की गई है। जिसमें कोई प्राइवेट व्यक्ति नहीं है। अतः यह अधिनियम की धारा 2(एच) के अंतर्गत लोक प्राधिकारी की श्रेणी में आती हैं। राज्य लोक सूचना अधिकारी का आदेश विधि विरुद्ध हैं। अपील स्वीकार किये जाने योग्य है।

5. सुनवाई के दौरान प्रत्यर्थी की ओर से कहा गया है कि हितकारी निधि का गठन कार्मिकों के कल्याण के लिए किया गया है जो एक स्व-वित्तपोषित व्यवस्था है। जिस पर सरकार का कोई नियंत्रण नहीं है और सरकार द्वारा कोई वित्तीय सहायता भी नहीं दी जाती है। ऐसी स्थिति में सिर्फ सरकारी कर्मचारियों के लिए स्व-वित्तपोषित, अपने सदस्यों के अंशदान से संचालित संस्था को सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 2(एच) के अन्तर्गत लोक प्राधिकारी माने जाने का कोई प्रावधान नहीं है। इसके अलावा वांछित सूचना में कोई विस्तृत लोकहित निहित नहीं है। बिन्दु सख्या 6 की सूचना सदस्यों की व्यक्तिगत सूचना है जो धारा 8(1)(श्र) के तहत देय नहीं है। प्रथम अपीलीय अधिकारी द्वारा सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 के अन्तर्गत नियमानुसार देय सूचनाएँ एवं प्रति उत्तर उपलब्ध करवाने के निर्देश दिये गये हैं। जिसकी बिन्दुवार पालना कर दी गयी है। यह अपील निराधार होने के कारण खारिज योग्य है।
6. हमने उभय पक्ष की बहस सुनी। पत्रावली पर उपलब्ध रिकार्ड, उभय पक्ष द्वारा प्रस्तुत लिखित बहस एवं न्यायिक निर्णयों का गहनता से परिषीलन किया।
7. उपर्युक्त दलीलों के सन्दर्भ में प्रथम अपीलीय अधिकारी के निर्णय दिनांक 16-05-2024 का समग्र अवलोकन करने पर यह स्पष्ट है कि उसके द्वारा बिना विचार किये ही लोक सूचना अधिकारी को समस्त वांछित सूचनाएँ देने के निर्देश नहीं दिये गये हैं, बल्कि सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 के तहत नियमानुसार देय सूचनाएँ ही उपलब्ध करवाने के निर्देश दिये गये हैं और सूचनाएँ नहीं देने की स्थिति में प्रति उत्तर प्रेशित करने को कहा गया है। उक्त स्पष्ट निर्देशों की पालना में राज्य लोक सूचना अधिकारी ने अपने आदेश दिनांक 20-05-2024 द्वारा वांछित सूचनाएँ मुख्यतः इस आधार पर उपलब्ध नहीं करवायी गईं कि हितकारी निधि सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 2(एच) के अंतर्गत लोक प्राधिकारी की श्रेणी में नहीं आती है। ऐसी स्थिति में इस प्रकरण में यह निर्णायक प्रश्न उद्भूत होता है कि क्या प्रश्नगत हितकारी निधि धारा 2(एच) के अंतर्गत लोक प्राधिकारी की श्रेणी में आती है? सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 की धारा 2 (एच) में लोक प्राधिकारी की परिभाषा निम्नानुसार है:—
8. (क) “लोक प्राधिकारी” से:

9. (ख) संविधान द्वारा या उसके अधीन,
10. (ग) संसद द्वारा बनाई गई किसी अन्य विधि द्वारा;
11. (घ) राज्य विधान-मंडल द्वारा बनाई गई किसी अन्य विधि द्वारा;
12. (ङ) समुचित सरकार द्वारा जारी की गई अधिसूचना या किए गए आदेश द्वारा, स्थापित या गठित कोई प्राधिकारी या निकाय या स्वायत्त सरकारी संस्था अभिप्रेत है, और इसके अंतर्गत:
13. कोई ऐसा निकाय है जो केन्द्रीय सरकार के स्वामित्वाधीन, नियंत्रणाधीन या उसके द्वारा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उपलब्ध कराई निधियों द्वारा वित्तपोषित है;
14. कोई ऐसा गैर-सरकारी संगठन है जो समुचित सरकार, द्वारा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उपलब्ध कराई गई निधियों द्वारा वित्तपोषित है।”
15. उक्त परिभाषा के प्रकाश में प्रश्नगत व हितकारी निधि के गठन से संबंधित हितकारी निधि नियम 1975 के समग्र अवलोकन से स्पष्ट है कि इसका गठन शिक्षा विभाग के कार्मिकों एवं उनके आश्रितों के कल्याण के लिए किया गया है, जिसमें कार्मिकों द्वारा वार्षिक अंशदान किया जाता है। उनके अंशदान से एकत्रित राशि से ही विनिर्दिष्ट स्थितियों में कार्मिकों को वित्तीय सहायता व पुरस्कार आदि उपलब्ध कराये जाते हैं। इस निधि में सरकार द्वारा कोई वित्तीय सहायता या अनुदान नहीं दिया जाता है। अर्थात् यह हितकारी निधि सरकार की स्वामित्वाधीन नियंत्रित या सारभूत रूप से वित्तपोषित निकाय की श्रेणी में नहीं आती है। इसका गठन संविधान या उसके अधीन संसद द्वारा बनाई गई किसी विधि या विधानमण्डल द्वारा बनाई गई किसी विधि द्वारा नहीं हुआ है। इस संस्था का गठन समुचित सरकार द्वारा भी नहीं किया गया है बल्कि शिक्षा विभाग के कार्मिकों के हित के लिए उनके अंशदान से एकत्रित राशि से उन्हें विनिर्दिष्ट परिस्थितियों में वित्तीय सहायता उपलब्ध कराने के लिए किया गया है। केवल मात्र सरकारी विभाग में कार्मिकों के निकाय होने से इस स्व-वित्तपोषित निकाय की प्रकृति में कोई अंतर नहीं आता है। इस तरह उपरोक्त परिभाषा के अनुसार प्रश्नगत हितकारी निधि नामक निकाय लोक प्राधिकारी की श्रेणी में नहीं आता है।
16. उपरोक्त अभिमत की पुष्टि माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा सिविल अपील संख्या 9017/2013 (Thalapalam Service Coperative Bank Ltd. Vs Union Inida) में दिये गये निर्णय दिनांक 07-10-2013 में प्रतिपादित विधिक स्थिति से पूर्णतया होती है जिसके अनुसार राज्य सरकार द्वारा राज्य के अधिनियम के अधीन गठित सहकारी समितियों को भी लोक प्राधिकारी के श्रेणी में नहीं मानते हुए उन्हें सूचना का अधिकार अधिनियम-2005 की परिधि से बाहर रखा गया है।
17. उपरोक्त अनुसार प्रश्नगत हितकारी निधि के सूचना का अधिकार अधिनियम-2005 में यथा परिभाषित लोक प्राधिकारी की श्रेणी में नहीं आने के कारण उस पर सूचना का अधिकार अधिनियम-2005 के प्रावधान लागू

नहीं होते हैं। अर्थात् उसके संबंध में राज्य लोक सूचना अधिकारी का कोई सूचना उपलब्ध कराने का दायित्व नहीं है।

18. विभाग के कार्मिकों के हित के लिए गठित इस स्व-वित्तपोषित निकाय के संबंध में प्रमुख विवरण अपीलार्थी आवेदक को राज्य लोक सूचना अधिकारी द्वारा यथा सूचित बेवसाइट पर ऑनलाईन उपलब्ध है। इसके अतिरिक्त इस निधि की वार्षिक अंकेक्षण रिपोर्ट विभागीय पत्रिका में प्रकाशित होती है। राज्य लोक सूचना अधिकारी ने आक्षेपित आदेश दिनांक 20-05-2024 में संबंधित लिंक अंकित कर दिये हैं। पेश बिन्दुओं के संबंध में प्रथम अपीलीय अधिकारी के आदेश की पालना में सकारण प्रतिउत्तर प्रेषित कर दिया है। निष्कर्षतः राज्य लोक सूचना अधिकारी ने प्रथम अपीलीय अधिकारी के किसी निर्देश की अवहेलना नहीं की है।
19. उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि आक्षेपित आदेश पूरी तरह विधि अनुकूल है। जिसमें हस्तक्षेप करने का कोई युक्तियुक्त आधार नहीं है। प्रस्तुत अपील स्वीकार किये जाने योग्य नहीं है।
20. परिणामतः प्रस्तुत द्वितीय अपील एतद्वारा उपर्युक्तानुसार निस्तारित की जाती है।
21. आज दिनांक 21-11-2024 को निर्णय लिखा जाकर हस्ताक्षरित एवं मुद्रांकित किया गया।
22. निर्णय की प्रति उभय पक्ष को प्रेषित की जावे।

## **Sikkim Information Commission**

Case No. 25/SIC/2023

Mr. Chetan Sapkota.

Vs.

SPIO, Directorate of State Lottery, Finance Department, Gangtok, East Sikkim.

Date of Order: 11.03.2024

Decided by Y.P. Gurung, Chief Information Commissioner (Sikkim)

### **Provisions Involved in This Case:**

Sections 2(j), 8(1)(d), 8(1)(j) & 11(1) of RTI Act 2005

The appellant, Mr. Chetan Sapkota, filed an RTI application seeking detailed information from the Directorate of State Lottery, Finance Department, Sikkim, on various aspects related to lottery operations, including tax/GST deposits, daily sales and prize distribution data, outlet license details, etc. The SPIO provided partial information but claimed that certain information was beyond their jurisdiction. Dissatisfied, the appellant filed multiple appeals, arguing that vital information affecting public interest had not been disclosed.

The Information Commission, upon multiple hearings, found that the SPIO's response was inadequate, especially for queries 11, 12, 17, and 23. It directed the SPIO to procure relevant data from the third party (GGIPL) and furnish it to the appellant, emphasizing that the information requested in a generalised format, falls within the ambit of public disclosure. The Respondent's inability to present adequate justification for seeking exemption under Sections 8(1)(d) and 8(1)(j) of the RTI Act has not been found legally tenable.

### **Obiter Dicta:**

The Commission highlighted the spirit and intent of the RTI Act to ensure transparency, accountability, and the public's right to access information held by public authorities. It emphasized that Sections 8(1)(d) and 8(1)(j), while permitting certain exemptions, include a proviso wherein disclosure must be allowed when a larger public interest is involved. Harmonizing confidentiality



with transparency is crucial.

### **Held:**

The Commission held that the information sought in queries 11, 12, 17, and 23 was indeed under the control of the public authority and did not fall under the exemption clauses of Section 8(1)(d) or (j), given the evident public interest. It directed the SPIO and the third party (GGIPL) to furnish the information within 21 days from the date of order and file compliance report before the Commission on or before 16.12.2024.

### **Court Cases Referred:**

1. CBSE vs. Aditya Bandopadhyay (2011) 8 SCC 497
2. Dr. Naresh Trehan and Others vs. Rakesh Kumar Gupta
3. Visnosh Priyakumar vs. CPIO, Raipur, Chennai
4. General Manager Finance, Air India Ltd & Anr vs. Virender Singh (LPA No. 205/2012)
5. Public Information Officer, CM's Office, UP vs. SIC and others (W.P. No. 3262/MB/2008)
6. R.K. Jain vs. Union of India (2009) 8 SCC 273



## **Sikkim Information Commission**

Appeal No. 02/SIC/2020

**Shri. Navin Kiran Pradhan**

**Vs.**

**State Public Information Officer, Department of Personnel, Gangtok East**

Order dated 17.06.2020

Decided by – Shri M.B. Gurung, Chief Information Commissioner Sikkim

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 18, Section 19(3), of the Right to Information Act, 2005.

The appellant, Shri Navin Kiran Pradhan, filed a complaint under Section 18(1)(b) and (c) of the RTI Act, 2005 before the Sikkim Information Commission, stating that he had not received satisfactory or complete information sought via his RTI application dated 10.02.2020. The application sought extensive data regarding all appointments made under the Government of Sikkim, including names, addresses, appointment orders, salaries, perks, and selection procedures. Although he received a partial reply ten days before the hearing, it was deemed unsatisfactory and incomplete by him. He also emphasized that Public Sector Undertakings (PSUs) are part of the State Government, and information from those entities should also be furnished under the RTI Act. On the other hand, the SPIO explained the reasons for delay in providing the information and sought additional time to compile the data in the format sought by the appellant, noting that the information would have to be collected from multiple departments.

### **Held:**

The Commission found the SPIO's explanation for the delay to be reasonable and therefore exempted him from penalties under Sections 20(1) and 20(2) of the RTI Act. Nonetheless, considering the public interest involved and the detailed nature of the RTI query, the Commission directed the SPIO to supply the remaining information, including from all relevant PSUs, by 17.07.2020.



---

### **Obiter Dicta:**

The Commission referred to the Supreme Court ruling in Central Information Commission vs. State of Manipur, where it was held that the Information Commission under Section 18 of the RTI Act does not possess the jurisdiction to order disclosure of information; such power is conferred only under Section 19(3) in a second appeal. The only authority the Commission holds under Section 18 is to impose penalties under Section 20 if it finds non-bona fide conduct by the SPIO. While acknowledging this legal limitation, the Commission in this case chose to direct the SPIO to provide information considering the wider public interest and the need for transparency, despite acting on a Section 18 complaint.

**Cases Referred:** None

## **Tamil Nadu Information Commission**

Case No. 14639/E/2021 & 14816/E/2021

**Public Authority:**  
SPIO, Tamil Nadu Medical Council. Arumbakkam, Chennai

Date of Order: 23.08.2023

Decided by Shri Md. Shakeel Akhter, Chief Information Commissioner;

Shri P. Dhanasekarn, Information Commissioner &

Shri R. Priyakumar, Information Commissioner

### **Provisions Involved in This Case:**

Section 2(h) of the RTI Act, 2005, Section 6 of the RTI Act, 2005, Article 372 of the Indian Constitution, Madras Medical Registration Act, 1914

The case revolves around whether the Tamil Nadu Medical Council (TNMC) falls under the ambit of the Right to Information (RTI) Act, 2005, and whether it qualifies as a “public authority” under Section 2(h) of the Act. The TNMC claimed that it did not receive any financial aid from the government and operated entirely by their own funds, and therefore was not bound to disclose information under the RTI Act. The Council cited a previous State Information Commission decision from 2019 to support this position. However, the issue was referred to a Full Bench of the Tamil Nadu State Information Commission to conclusively determine TNMC’s status under the RTI framework. After reviewing all materials and arguments, including the statutory role of the TNMC under the Madras Medical Registration Act, 1914, and its duties such as licensing, maintaining a register of medical professionals, and enforcing professional conduct, the Commission determined that TNMC performs public functions with significant public interest. It noted that the TNMC was created by a statute and its activities directly serve the public and affect public health governance. As such, the Commission had to decide whether the Council meets the definition of “public authority” as per Section 2(h) of the RTI Act.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission, while delivering its decision, observed that transparency and accountability are integral to institutions governing public functions, especially in sectors involving public health and professional ethics. It emphasized that the TNMC, being a statutory body created by legislation. It is admitted fact that TNMC was created by Madras Medical Registration Act 1914 under Article 372 of Indian Constitution. Hence, it is clear that TNMC is a creature of Statute. Under Section 2(h) a public authority would mean a body or institution established or constituted by or under the Constitution or by any other law made by the Parliament or the State Legislature. Since Madras Medical Registration Act 1914, is a legislation adopted through Article 372, it would deemed as if the legislation was passed by our Parliament and therefore is an public authority under the definition.

### **Held:**

The Full Bench of the Tamil Nadu State Information Commission held that the Tamil Nadu Medical Council clearly falls under the definition of “public authority” as per Section 2(h) of the RTI Act, 2005. Consequently, it is bound to provide information under the RTI Act. The Commission directed TNMC to appoint appropriate Public Information Officers (PIOs) and First Appellate Authorities, so as to comply with the provisions of the RTI Act and furnish information to the public.

### **Court Cases Referred:**

Thalappalam Service Cooperative Bank Ltd. vs State of Kerala & Others\*, (2013) 16 SCC 82

## **Tamil Nadu Information Commission**

Case No. 16356/SCIC/2021

Dr. A. Rajakumari

Vs.

PIO, Deputy Inspector General of Registration, Nandanam, Chennai

Date of Order: 09.01.2024

Decided by Shri Md. Shakeel Akhter, Chief Information Commissioner

### **Provisions Involved:**

\* Section 6(1), Section 19(1) and 19(3), Section 20(1) and 20(2) of the RTI Act, 2005

The case arises from an RTI application filed by Dr. A. Rajakumari seeking detailed information regarding an enquiry into a land grabbing complaint involving Mr. V. Radhakrishnan. The appellant specifically requested the name and designation of the officer who conducted the enquiry, as well as the statements given by the main accused and other relevant individuals. Despite receiving partial replies from the Public Information Officer (PIO) and filing a first appeal, the appellant remained unsatisfied and subsequently approached the Tamil Nadu Information Commission via a second appeal on 07.12.2021. During the hearing, it was revealed that an enquiry had indeed been conducted on 20.09.2019 by the then PIO/DIG Mr. Janarthan, but the enquiry was incomplete. Further it was revealed that the Circular No.41530/U1/2017 dated 20-10-2017, which had clearly withdrawn a previous circular and prohibited such enquiries regarding fraudulent registrations. The Commission found that this enquiry had created confusion in the petitioner's mind and failed to provide natural justice, prompting the need for an explanation from the concerned officer.

### **Orbiter Dicta:**

The Commission emphasized that circulars issued by competent authorities such as the IG Registration are binding and must be adhered to by Public Information Officers and Enquiry



Officers. The failure to follow these circulars not only undermines the legal sanctity but also leads to confusion and potential miscarriage of justice.

**Held:**

The Commission directed the current PIO to furnish the correct and complete information on the two remaining items sought by the representative of the petitioner in his letter dated 09.01.2024 within 15 days by registered post, along with a compliance report. Additionally, the Commission ordered that the then PIO/DIG, Mr. Janarthan, must send a written explanation within 15 days as to why action under Section 20(1) and 20(2) of the RTI Act should not be initiated against him for conducting an enquiry on 20.09.2019, in violation of Circular No.41530/U1/2017 issued by the IG Registration.

**Court Cases Referred:**

\* Supreme Court judgment in Civil Appeal No. 6673 of 2014

## मूल्यंक क म ल पुक वक क

अपील संख्या : 41251 एवं अपील संख्या: 41255

श्री रोहिताश शर्मा, एडवोकेट,  
बनाम

1. लोक सूचना अधिकारी / उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल)।
2. डॉ० रीटा शर्मा, प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर, जिला उधमसिंहनगर।
3. विभागीय अपीलीय अधिकारी / निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी, जिला नैनीताल।

निर्णय दिनांक: 13.05.2025

## लोक सूचना अधिकारी ; सूचना अधिकारी ; ल पुक वक क मूल्यंक क म

अपील अंतर्गत धारा 19 (3) सू. का अधि. अधिनियम. 2005

### वर्णन

आज सुनवाई के समय अपीलार्थी उपस्थित हैं। अपीलार्थी द्वारा पत्र दिनांक 13/05/2025 के माध्यम से अपना लिखित अभिकथन प्रस्तुत किया गया, जिसे परीक्षणोपरान्त पत्रावली का भाग बनाया गया। प्रत्युत्तरदातागणों की ओर से डॉ० रीटा शर्मा, प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर उपस्थित हुये। उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) डॉ० आर०एस० भाकुनी भूतपदक भूतपदक डबकम के माध्यम से उपस्थित हुये।

प्रस्तुत अपील की सुनवाई आयोग द्वारा दिनांक 17.02.2025 को की गयी थी। उक्त तिथि को पारित आदेश का प्रस्तर-2 लगायत 14 निम्नवत है:

- प्रस्तर 2. अपील संख्या: 41251 एवं अपील संख्या 41255 समान विषय, समान अपीलार्थी एवं समान लोक सूचना अधिकारी से संबंधित होने के कारण सुनवाई हेतु एक साथ सम्बद्ध की जाती है। अपील संख्या: 41251 में अपीलार्थी द्वारा अनुरोध पत्र दिनांक 04/05/2024 लोक सूचना अधिकारी/ निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी उत्तराखण्ड, नैनीताल को सम्बोधित कर प्रेषित करते हुए निम्नानुसार 22 बिन्दुओं पर सूचना मांगी गयी:-

- i. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में कार्यरत प्राचार्या रीता शर्मा, शिक्षकों एवं अन्य कर्मचारियों को वर्ष 2021-22 से 2023-24 के नवम्बर माह तक में जिस मीटिंग तथा अन्य कार्य से महाविद्यालय से जहाँ-जहाँ भेजा गया तो उनको भेजने की आदेश संख्या, तिथि एवं वर्ष तथा उनके TA, DA आदि बिल आहरित किये गये तो जितना खर्चा हुआ की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- ii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर की प्राचार्या महोदया ने सत्र 2022-23 एवं 2023-24 में अपने गृह राज्य की जो यात्राएं की हैं, इस सम्बन्ध में अपने पद का प्रभार जिसे सौपा, उस प्रभार हस्तांतरण को जिस अधिकारी को भेजा, उसकी अवधि, दिनांक और जिस माध्यम से की जैसे मोटर वाहन, रेलगाड़ी अथवा वायुयान, पैदल आदि में जितना खर्चा हुआ की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- iii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर की प्राचार्या महोदया ने सत्र 2022-23 एवं 2023-24 में जो जो राजकीय यात्राएं की हैं, और जिसके आदेश तथा अनुमति से की उन सभी की सम्पूर्ण पत्रावली एवं उसकी अवधि, दिनांक और जिस माध्यम से की जैसे मोटर वाहन, रेलगाड़ी अथवा वायुयान पैदल आदि में जितना खर्चा हुआ के ज.ए.व। आदि रिजर्वेशन, टिकिट, बिल, बाउचर, लेजर, ACCOUNT BOOK आदि की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- iv. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में सत्र 2021-22, 2022-23 एवं 2023-24 में विभिन्न वर्गों SC, ST, OBC, EWS तथा अल्पसंख्यक समुदाय के जितने छात्रों तथा छात्राओं को छात्रवृत्ति प्रदान की गयी उनके आवेदन पत्रों के पंजीकरण फार्म की प्रथम पृष्ठ प्रति की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- v. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में वित्तीय वर्ष 2022-23 एवं 2023-24 में महाविद्यालय में जो-जो सामग्रियाँ क्रय की गयी तथा जहाँ से क्रय की गयी उनके बिलों बाउचर लेजर, ACCOUNT BOOK आदि की प्रतियाँ तथा इसकी नियमावली की प्रति की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- vi. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर की सत्र 2022-23 एवं 2023-24 की क्रय समिति के सदस्यों के नाम तथा इस अवधि में क्रय की गयी सामग्रियों के क्रय करने के प्रस्तावों पर उनकी सहमति के हस्ताक्षरयुक्त पत्र की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- vii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में बजट कैमरे के बिल, शासन द्वारा स्वीकृत प्रस्ताव तथा आप द्वारा भेजा गया इस सम्बन्ध में शासन को पत्र सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।



- viii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में सत्र 2021-22, 2022-23 एवं 2023-24 में प्राचार्या/शिक्षकों/छात्रों आदि के मध्य में महाविद्यालय में यदि कोई झगड़ा/लड़ाई/दंगा आदि विभिन्न वर्गों SC, ST, OBC, EWS तथा अल्पसंख्यक समुदाय से सम्बन्धित घटना घटी हो की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- ix. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर की वेबसाइट के बिल आदि की सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- x. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर में जितने विषय रिक्त है उन पर अध्यापक की नियुक्ति न होने का कारण तथा आपके द्वारा इस हेतु जो जो प्रयास किये गये की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xi. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर के प्रारम्भ होने से आज वर्तमान तक छात्र छात्राओं की जितनी क्रीड़ा प्रतियोगितायें आयोजित की गयी उनकी तथा जितना व्यय इन प्रतियोगिताओं में हुआ उसकी सम्पूर्ण जानकारी एवं सम्पूर्ण पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर की प्राचार्या का अपना निजी वाहन है की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xiii. यह कि वाहन जिसके नाम से पंजीकृत है की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xiv. यह कि प्राचार्या उसी वाहन से महाविद्यालय आती हैं की जानकारी की प्रमाणित प्रति।
- xv. यह कि प्राचार्या के वाहन को सरकारी ड्राइवर चलाता है। प्राचार्या को उसके लिए कोई भत्ता मिलता है, या ड्राइवर को कोई भत्ता मिलता है। यदि महाविद्यालय का कोई कर्मचारी ड्राइव करता है, तो उसके लिए कोई शासनादेश है या उसको कोई मानदेय दिया जाता है, आपके द्वारा या विभाग द्वारा की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xvi. यह कि वित्तीय वर्ष 2022-23 में प्राचार्या/DDO द्वारा जितना बजट सरेन्डर किया गया। सरेन्डर करने से पूर्व जो महाविद्यालय में लम्बित सबके ज। बिल आहरित किए गए की प्रमाणित प्रति।
- xvii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर जब से प्रारम्भ हुआ से लेकर आज वर्तमान तक की समस्त ऑडिट रिपोर्ट, बैलेन्स शीट, आई०टी०आर०, लेजर, बिल्लख टक्का आदि की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xviii. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर जब से प्रारम्भ हुआ से लेकर आज वर्तमान तक जितना बजट केन्द्र सरकार अथवा राज्य सरकार के किसी भी विभाग से आया है की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।

- xix. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर जब से प्रारम्भ हुआ से लेकर आज वर्तमान तक जितना बजट केन्द्र सरकार अथवा राज्य सरकार के किसी भी विभाग से आया है और जहाँ जहाँ जिस जिस में खर्च हुआ है उसकी सम्पूर्ण पत्रावली एवं उसकी समस्त प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xx. यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर प्राचार्या को किसी भी अध्यापक या कर्मचारी को बिना नोटिस दिए हुए या उसके पक्ष को जाने बिना या स्पष्टीकरण लिए बिना प्रतिकूल प्रविष्टि देने का अधिकार है की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xxi. राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंह नगर के प्राचार्या को किसी भी कर्मचारी की सेवा पुस्तिका में गलत प्रविष्टि अंकन करने का अधिकार है यह अधिकार प्राचार्या को जिस शासनादेश, आदेश, नियम, उपनियम अथवा अधिनियम तथा सेवा के अधिकारी आदि से प्राप्त है की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करे।
- xxii. इन सभी दस्तावेजों/अभिलेखों की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने की कृपा करें।
- प्रस्तर 3. डॉ0 आर0एस0 भाकुनी, लोक सूचना अधिकारी/उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) द्वारा पत्र दिनांक 10 मई, 2024 के माध्यम से उक्त अनुरोध पत्र को अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर (ऊधमसिंहनगर) को अंतरित किया गया।
- प्रस्तर 4. लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर द्वारा पत्र दिनांक 20/05/2024 के माध्यम से अपीलार्थी को अवगत कराया गया कि आपके द्वारा मांगी गयी सूचना से कोई लोकहित या जनहित सिद्ध होता प्रतीत नहीं होता है। अतः आप अपने अनुरोध पत्र में मांगी गयी सूचनाओं के जनहित/लोकहित होने के कारण एवं प्रमाण से महाविद्यालय कार्यालय को अवगत कराने का कष्ट करें, जिससे आपको महाविद्यालय कार्यालय में धारित सूचना उपलब्ध करायी जा सके।
- प्रस्तर 5. सूचना उपलब्ध न कराये जाने का उल्लेख करते हुए अपीलार्थी द्वारा दिनांक 07/06/2024 को प्रथम अपीलीय अधिकारी/प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय हल्द्वानी को सम्बोधित करते हुए प्रथम अपील प्रेषित की गयी। विभागीय अपीलीय अधिकारी/प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा, हल्द्वानी (नैनीताल) के द्वारा दिनांक 10/07/2024 को प्रथम अपील का निस्तारण किया गया, जिसके अंतर्गत लोक सूचना अधिकारी को निर्देशित किया गया कि अपीलार्थी के अनुरोध पत्र दिनांक 04.05.2024 का पुनः बिन्दुवार अवलोकन करें तथा सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 के प्राविधानों के अनुरूप जो सूचना देय नहीं है उसके संबंध में कारण स्पष्ट करते हुए देय सूचना निस्तारण आदेश प्राप्त होने की तिथि से 15 दिन के भीतर अपीलार्थी को निःशुल्क सूचना उपलब्ध कराना सुनिश्चित करें।

- प्रस्तर 6. विभागीय अपीलीय अधिकारी के निर्देश के क्रम में लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर (ऊधमसिंहनगर) द्वारा पत्र दिनांक 31/07/2024 के माध्यम से अपीलार्थी को सूचना प्रेषित की गयी, जिससे संतुष्ट न होने पर अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत द्वितीय अपील आयोग के समक्ष योजित की गयी।
- प्रस्तर 7. अपील संख्या 41255 में अपीलार्थी द्वारा अनुरोध पत्र दिनांक 04/05/2024 लोक सूचना अधिकारी/निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी उत्तराखण्ड, नैनीताल को सम्बोधित कर प्रेषित करते हुए निम्नानुसार 30 बिन्दुओं पर सूचना मांगी गयी:-
- यह कि राजकीय महाविद्यालय जसपुर ऊधमसिंहनगर में कार्यरत समस्त शिक्षकों, कर्मचारियों, शिक्षणेत्तर कर्मचारियों एवं प्राचार्य (स्थायी एवं संविदा पर कार्यरत) के नियुक्ति पत्रों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि महाविद्यालय में कार्यरत प्राचार्य के स्थानांतरण आदेशों एवं स्थानांतरण स्थगन/निरस्तीकरण आदेशों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि महाविद्यालय में सत्र 2021-22 से 2022-23 तक विभिन्न कार्य दायित्वों के निर्वहन हेतु गठित समितियों के नाम व उनके प्रभारियों, सहायक प्रभारियों के नामों की सूची की प्रमाणित प्रति उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि महाविद्यालय में विभिन्न कार्य दायित्वों के निर्वहन हेतु गठित समितियों से सम्बंधित पंजिकाओं के पूरित पृष्ठों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ, शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों की उपस्थिति पंजिका के पृष्ठों (दिनांक 01-01-2020 से वर्तमान तक) की प्रमाणित छाया प्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों एवं प्राचार्य के दिनांक 01-01-2020 से वर्तमान तक आकस्मिक अवकाश, प्रतिकर अवकाश, उपार्जित अवकाश, बाल्य अवकाश, देखभाल अवकाश, विशिष्ट अवकाश, पितृत्व अवकाश, यात्रा अवकाश तथा चिकित्सा अवकाश के लेखा पंजिकाओं की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि प्राचार्या द्वारा लिए गए अवकाश दिवसों में प्राचार्य पद के सामान्य संचालन कार्यभार हस्तांतरण पत्रों (दिनांक 01-01-2020 से वर्तमान तक) की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि दिनांक 01-01-2020 से वर्तमान तक यदि प्राचार्य पद का वित्तीय प्रभार भी हस्तांतरित किया गया हो, तो प्रभार हस्तांतरित पत्रों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
  - यह कि परीक्षा केन्द्र के रूप में महाविद्यालय में आयोजित विभिन्न परीक्षाओं के प्रश्न पत्रों के खुले लिफाफों की प्रमाणित छाया प्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।

- x. यह कि महाविद्यालय में गत चार वर्षों के छात्र संघ पदाधिकारियों के नामों की सूची उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xi. यह कि यदि किसी वर्ष छात्रसंघ चुनाव सम्पन्न नहीं कराये जा सके तो विधि सम्मत सप्रमाण कारणों की सूचना उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xii. यह कि गत तीन वर्षों में उपनल के माध्यम से नियुक्त किए गये कर्मचारियों के नियुक्ति पत्रों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xiii. यह कि उपनल के माध्यम से नियुक्त ऐसे कर्मचारी जो गत 3 वर्षों में सेवा छोड़ कर चले गये उनकी सूची, सेवा छोड़े जाने के कारणों सहित उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xiv. यह कि विगत 3 वर्षों की महाविद्यालय विभिन्न पदों के लेजर, बहीखाता, आय-व्यय विवरण, बिल व रसीद तथा बैंक पासबुक की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xv. यह कि गत 4 वर्षों में महाविद्यालय के आयोजित विभिन्न परीक्षाओं में केन्द्र व्यवस्थापक, परीक्षा प्रभारी, सह परीक्षा प्रभारी, कक्ष निरीक्षक तथा अन्य ड्यूटी कर्मियों के पारिश्रमिक देयकों के भुगतान सम्बन्धी पंजिका की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें। यदि कोई भुगतान लम्बित है तो विधि सम्मत सप्रमाण कारणों की सूचना उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xvi. यह कि यदि महाविद्यालय में स्टाफ के लिए बायोमेट्रिक उपस्थिति की व्यवस्था है, तो गत 3 वर्षों की बायोमेट्रिक का प्रिंट आउट की प्रमाणित प्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xvii. यह कि महाविद्यालय में वर्तमान तक रंगाई-पुताई, पेंटिंग, निर्माण, साज सज्जा, फर्नीचर, स्टेशनरी आदि के टेण्डर, भुगतान आदि का पूर्ण विवरण से सम्बन्धित पत्राजात की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xviii. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ, प्राचार्या, शिक्षक व शिक्षणेत्तर कर्मचारियों की सुगम तथा दुर्गम क्षेत्र की सेवा के विवरण से सम्बन्धित पत्रावली की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xix. यह कि महाविद्यालय के प्रतिदिन खुलने व बन्द होने से सम्बन्धित शासनदेशों/विभागीय आदेशों की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xx. यह कि महाविद्यालय में सत्र 2022-23 व 2023-24 की विषय/वादन तालिका की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxi. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ, प्राचार्या, शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों के सेवा स्थल से आवास की दूरी तथा आवास निजी या किराये का होने सम्बन्धी सूचना उपलब्ध कराने का कष्ट करें।

- xxii. यह कि महाविद्यालय में समस्त सृजित, कार्यरत एवं रिक्त पदों का विवरण जातिवार एवं आरक्षणवार उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxiii. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ, प्राचार्या, शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों में से कोई दिव्यांगता का किसी प्रकार का दावा प्रस्तुत कर रहा है, तथा दिव्यांगता को क्षैतिज आरक्षण का लाभ लेते हुए कोई व्यक्ति किसी पद पर कार्यरत हो तो, उसका नाम व पदनाम तथा दिव्यांगता के प्रमाण पत्र की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxiv. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ प्राचार्या, शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों के नाम व पदनामों की सूची, जिन्होंने दिव्यांग होते हुए भी नियुक्ति के समय दिव्यांगों के लिए क्षैतिज आरक्षण का लाभ नहीं लिया, उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxv. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत समस्त स्टाफ—प्राचार्य, शिक्षक एवं शिक्षणेत्तर कर्मचारियों की सूची, जो राजकीय सेवा में रहते हुए दिव्यांग हुए, उनके नाम, पदनामों की सूची तथा उनके दिव्यांगता प्रमाण—पत्रों की प्रमाणित छायाप्रतियां उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxvi. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत प्राचार्या के विरुद्ध सम्पूर्ण सेवाकाल में कोई शिकायत हुई हो, सक्षम अधिकारी द्वारा स्पष्टीकरण चाहा गया हो, जांच की गयी हो, विभागीय स्तर और न्यायालयी वाद—विवाद हुआ हो या वर्तमान में गतिमान हो, सेवा अभिलेखों में कोई प्रतिकूल प्रविष्टि हुई हो, आदि का सम्पूर्ण विवरण से सम्बन्धित पत्राचार की प्रमाणित छायाप्रतियां उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxvii. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत प्राचार्या के समस्त शैक्षिक, प्रशिक्षण अभिलेखों, स्थायी निवास प्रमाणपत्र, जन्म प्रमाणपत्र, पासपोर्ट, जाति प्रमाण पत्र की प्रमाणित छायाप्रतियाँ उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxviii. यह कि महाविद्यालय में कार्यरत डॉ० सिराज अहमद असिस्टेंट प्रोफेसर भूगोल के विरुद्ध प्राचार्या द्वारा माह दिसम्बर 2023 में उच्च अधिकारियों को प्रेषित शिकायती पत्रों की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxix. यह कि महाविद्यालय में संविदा पर कार्यरत असि० प्रोफेसर्स को महाविद्यालय के विभिन्न कार्य—दायित्वों/ समितियों का प्रभारी न बनाये जाने के सम्बन्ध में यदि कोई विभागीय आदेश या शासनादेश प्रभावी हो तो उस आदेश की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने का कष्ट करें।
- xxx. इन सभी दस्तावेजों/अभिलेखों की प्रमाणित छायाप्रति उपलब्ध कराने की कृपा करें।

प्रस्तर 8. डॉ० आर०एस० भाकुनी, लोक सूचना अधिकारी/उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) द्वारा पत्र दिनांक 10 मई, 2024 के माध्यम से उक्त अनुरोध पत्र को

अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर (उधमसिंहनगर) को अंतरित किया गया। लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर द्वारा पत्र दिनांक 20/05/2024 के माध्यम से अपीलार्थी को अवगत कराया गया कि आपके द्वारा मांगी गयी सूचना से कोई लोकहित या जनहित सिद्ध होता प्रतीत नहीं होता है। अतः आप अपने अनुरोध पत्र में मांगी गयी सूचनाओं के जनहित/लोकहित होने के कारण एवं प्रमाण से महाविद्यालय कार्यालय को अवगत कराने का कष्ट करें, जिससे आपको महाविद्यालय कार्यालय में धारित सूचना उपलब्ध करायी जा सके। सूचना उपलब्ध न कराये जाने का उल्लेख करते हुए अपीलार्थी द्वारा दिनांक 07/06/2024 को प्रथम अपीलीय अधिकारी/प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय हल्द्वानी को सम्बोधित करते हुए प्रथम अपील प्रेषित की गयी। विभागीय अपीलीय अधिकारी/प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा, हल्द्वानी (नैनीताल) के द्वारा दिनांक 10/07/2024 को प्रथम अपील का निस्तारण किया गया, जिसके अंतर्गत लोक सूचना अधिकारी को निर्देशित किया गया कि अपीलार्थी के अनुरोध पत्र दिनांक 04.05.2024 का पुनः बिन्दुवार अवलोकन करें तथा सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 के प्राविधानों के अनुरूप जो सूचना देय नहीं है उसके संबंध में कारण स्पष्ट करते हुए देय सूचना निस्तारण आदेश प्राप्त होने की तिथि से 15 दिन के भीतर अपीलार्थी को निःशुल्क सूचना उपलब्ध कराना सुनिश्चित करें। विभागीय अपीलीय अधिकारी के निर्देश के क्रम में लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर (उधमसिंहनगर) द्वारा पत्र दिनांक 31/07/2024 के माध्यम से अपीलार्थी को सूचना प्रेषित की गयी, जिससे संतुष्ट न होने पर अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत द्वितीय अपील आयोग के समक्ष योजित की गयी।

प्रस्तर 9. अपीलार्थी द्वारा मूल अनुरोध पत्र उच्च शिक्षा निदेशालय के लोक सूचना अधिकारी को प्रेषित किया गया था। आयोग के संज्ञान में है कि महाविद्यालयों एवं निदेशालय के लोक प्राधिकारी उच्च शिक्षा निदेशालय है जिसे इस प्रकार की सूचना हेतु धारा 5(4) का प्रयोग करते हुए अपने स्तर से अनुरोध पत्र का भली-भांति परीक्षण कर सूचना देनी चाहिए थी, इस संबंध में पूर्व में अन्य मामले में भी निदेशालय के लोक सूचना अधिकारी द्वारा सहमति व्यक्त की गयी थी लेकिन उनके द्वारा धारा 5(4) का प्रयोग न कर अधिनियम की धारा 6(3) के अंतर्गत अनुरोध पत्र अंतरित कर दिया गया। लोक सूचना अधिकारी/उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) द्वारा यह भी नहीं देखा गया कि जिन्हें अनुरोध पत्र अंतरित किया जा रहा है वह स्वयं तृतीय पक्ष हैं तथा मांगी गयी सूचना उन्हीं से संबंधित है। लोक सूचना अधिकारी/उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) द्वारा अनुरोध पत्र का परीक्षण कर सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 11 के अंतर्गत संबंधित तृतीय पक्ष को नोटिस देते हुए यह सुनिश्चित किया जाना चाहिए था कि मांगी गयी सूचना दी जा सकती हैं अथवा नहीं। लेकिन उनके द्वारा ऐसा न कर गैर जिम्मेदाराना तरीके से अनुरोध पत्र अंतरित कर दिया गया। ऐसी स्थिति में इस प्रकरण में लोक सूचना अधिकारी के रूप में उप निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) को पक्षकारों की

सूची में सूचीबद्ध करते हुए निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई की तिथि पर आयोग के समक्ष व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होकर सुस्पष्ट आख्या प्रस्तुत करना सुनिश्चित करें। डा० रीता शर्मा, प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर, जिला उधमसिंहनगर जिनके संबंध में सूचना मांगी गयी है उन्हें इस प्रकरण में तृतीय पक्ष के रूप में पक्षकारों की सूची में सूचीबद्ध करते हुए निर्देशित किया जाता है कि आगामी तिथि पर आयोग के समक्ष उपस्थित होकर प्रश्नगत अपील में अपना पक्ष प्रस्तुत करना सुनिश्चित करेंगी।

प्रस्तर 10. प्रस्तुत अपीलों में मूल अनुरोध पत्रों के परीक्षण से स्पष्ट है कि अपीलार्थी द्वारा सूचना एक एडवोकेट के रूप में (रोहिताश शर्मा, एडवोकेट, चैम्बर नं० 764, कोर्ट कम्पाउण्ड, रोशनाबाद, हरिद्वार) मांगी गयी है। अनुरोध पत्र में वांछित सूचना जसपुर महाविद्यालय में नियुक्त प्राचार्य से जुड़ी व्यक्तिगत सूचनायें प्रतीत होती हैं। एक एडवोकेट के रूप में इस तरह की सूचना बिना लोकहित स्पष्ट किये मांगा जाना इसका प्रमाण है कि वांछित सूचना किसी अन्य व्यक्ति के लिये चाही गयी है। यह स्पष्ट किया जाता है कि सूचना अधिकार के अंतर्गत कोई भी एडवोकेट आम नागरिक के तौर पर तो स्वयं सूचना प्राप्त कर सकता है लेकिन एडवोकेट के रूप में मुवक्किल या अन्य किसी व्यक्ति के लिए सूचना नहीं मांगी जा सकती। मद्रास उच्च न्यायालय ने भी अपने एक फैसले में यह स्पष्ट किया है। प्रस्तुत अपील में अपीलार्थी ने जिस तरह अपना पता चैम्बर नं० 764, कोर्ट कम्पाउण्ड, रोशनाबाद, हरिद्वार दर्शाया गया है उससे स्पष्ट है कि अपीलार्थी द्वारा एडवोकेट के रूप में सूचना चाही गयी है। प्रस्तुत प्रकरण में लोक सूचना अधिकारी एवं अपीलीय अधिकारी द्वारा इसका संज्ञान नहीं लिया गया जो कि चिन्तनीय है।

प्रस्तर 11. विभागीय अपीलीय अधिकारी / निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी, जिला नैनीताल द्वारा भी सरसरी तौर पर प्रथम अपील का निस्तारण करते हुए लोक सूचना अधिकारी को सूचना उपलब्ध कराये जाने के निर्देश दे दिये गये। उनके द्वारा अनुरोध पत्र का बिन्दुवार परीक्षण कर यह सुनिश्चित नहीं किया गया कि अनुरोध पत्र अधिनियम के प्राविधानों के अनुसार है अथवा नहीं तथा अनुरोध पत्र के सापेक्ष कौन-कौन से बिन्दु की सूचना देय है तथा कौन से बिन्दुओं की सूचना नहीं दी जा सकती है। आज सुनवाई के समय विभागीय अपीलीय अधिकारी की ओर से कोई उपस्थित नहीं है। सुनवाई के संबंध में पूर्व सूचना के उपरांत अपीलीय अधिकारी का सुनवाई में उपस्थित नहीं होना अथवा उपस्थित न होने के संबंध में सूचित नहीं किया जाना निंदनीय है। सुनवाई के समय विभागीय अपीलीय अधिकारी एवं निदेशालय के लोक सूचना अधिकारी डॉ० आर०एस० भाकुनी से दूरभाष पर सम्पर्क करने की कोशिश की गयी लेकिन उनके द्वारा फोन रिसीव न करने के कारण सम्पर्क स्थापित नहीं हो पाया।

प्रस्तर 12. विभागीय अपीलीय अधिकारी को चाहिए था कि प्रथम अपील की सुनवाई के दौरान संबंधित तृतीय पक्ष/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर को अधिनियम की धारा 11 के अंतर्गत नोटिस देते हुए व्यक्तिगत सूचनाओं के संबंध में उनकी आपत्ति मांगते तथा आपत्ति के अनुरूप यह सुनिश्चित

करते कि कौन-कौन से बिन्दु व्यक्तिगत सूचना से संबंधित हैं तथा किन बिन्दुओं पर सूचना दी जानी है। ऐसा करते हुए विभागीय अपीलीय अधिकारी द्वारा बिन्दुवार स्थिति स्पष्ट कर गुण-दोष के आधार पर प्रथम अपील का निस्तारण करना चाहिए था लेकिन उनके द्वारा ऐसा न कर सरसरी तौर पर प्रथम अपील का निस्तारण करते हुए सूचना उपलब्ध कराने के निर्देश देकर अपने कर्तव्यों की इतिश्री मान ली गयी। प्रश्नगत अपील में विभागीय अपीलीय अधिकारी / प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी, जिला नैनीताल के इस गैर जिम्मेदाराना निस्तारण एवं व्यवहार के लिये सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 20(2) के अंतर्गत इस आशय का नोटिस जारी किया जाता है कि क्यों नहीं उनके विरुद्ध अधिनियम की सुसंगत धाराओं के अंतर्गत कार्यवाही संस्तुत की जाये। विभागीय अपीलीय अधिकारी/प्रभारी निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय, हल्द्वानी, जिला नैनीताल द्वारा उपरोक्त कारण बताओ नोटिस के सापेक्ष अगली सुनवाई की तिथि तक अपना स्पष्टीकरण लिखित रूप में प्रस्तुत करते हुए अगली सुनवाई की तिथि पर आयोग के समक्ष उपस्थित होकर अपना पक्ष प्रस्तुत किया जायेगा।

प्रस्तर 13. सुनवाई के दौरान भ्लइतपक डवकम से उपस्थित प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, जसपुर डा0 रीता शर्मा द्वारा कथन किया गया कि अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत अनुरोध पत्रों की तरह ही जसपुर निवासी श्री मोहम्मद आरिफ एडवोकेट एवं श्री अखलाक अहमद, एडवोकेट द्वारा भी उनके समक्ष अनुरोध पत्र प्रस्तुत किये गये हैं। महाविद्यालय जसपुर द्वारा प्रस्तुत अनुरोध पत्रों की प्रति व्हाट्सअप के माध्यम से प्रेषित की गयी। प्राचार्य जसपुर द्वारा प्रेषित अनुरोध पत्र अपीलार्थी के अनुरोध पत्र से बिंदुवार मिल रहे हैं जिससे प्रतीत होता है कि एक ही अनुरोध पत्र अलग-अलग अधिवक्ताओं के माध्यम से प्रेषित किया जा रहा है। प्राचार्य द्वारा प्रस्तुत जसपुर निवासी श्री मोहम्मद आरिफ एडवोकेट एवं श्री अखलाक अहमद, एडवोकेट के अनुरोध पत्रों को पत्रावली का भाग बनाया गया। सुनवाई के दौरान अपीलार्थी से इस संबंध में पृच्छा किये जाने पर कथन किया गया कि उनके द्वारा जसपुर महाविद्यालय में प्राचार्य के भ्रष्टाचार को उजागर करने के उद्देश्य से सूचना अनुरोध पत्र प्रस्तुत किया गया। अपीलार्थी द्वारा अवगत कराया गया कि सूचना अनुरोध पत्र प्रस्तुत करने के उपरांत प्राचार्य जसपुर द्वारा उनसे दूरभाष पर संपर्क किया गया जिसकी रिकार्डिंग उनके पास है। अपीलार्थी का कथन है कि रिकार्डिंग में प्राचार्य के भ्रष्टाचार में लिप्त होने का प्रमाण है।

प्रस्तर 14. अपीलार्थी के कथन एवं प्रश्नगत अपील में वर्णित स्थिति में अपीलार्थी को निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई पर वह प्रस्तुत अपील में एडवोकेट के रूप में अनुरोध पत्र प्रस्तुत किये जाने तथा वांछित व्यक्तिगत सूचनाओं के संबंध में जनहित स्पष्ट करते हुए आगामी सुनवाई पर अपना पक्ष उल्लेखित रिकार्डिंग सहित व्यक्तिगत उपस्थित होकर प्रस्तुत करना सुनिश्चित करें।

3. आज सुनवाई के दौरान अपीलार्थी द्वारा अपने पत्र दिनांक 13/05/2025 के माध्यम से निम्नानुसार कथन किया गया:-



- i. यह कि रीटा शर्मा द्वारा अपना विकलांग प्रमाण पत्र बनाया हुआ है जबकि यह स्वस्थ दिखाई देती है।
  - ii. यह कि रीटा शर्मा बिहार राज्य की निवासी है और नियुक्ति के समय कोई विकलांग प्रमाण पत्र प्रस्तुत नहीं किया गया है।
  - iii. यह कि रीटा शर्मा की नियुक्ति कोर्टद्वारा में थी परन्तु विकलांग प्रमाणपत्र ऊधमसिंह नगर से बनाया गया है जो कि संदिग्धता की श्रेणी में है।
  - iv. यह कि इस विद्यालय में भ्रष्टाचार हुआ है इसका खुलासा तो सम्पूर्ण कागजात तो आई०टी०आई० में मांगे गये है जब मिल जायेंगे तभी होगा।
  - v. यह कि आदेश दिनांकित 17-02-2025 के बिन्दु संख्या 14 में अंकित किया गया है कि सूचना एडवोकेट के रूप में मांगी गयी है परन्तु बडे दुर्भाग्य की बात है जो विभाग एडवोकेट को सूचना नहीं दे रहा है वह आम नागरिक को कैसे सूचना देगा और एडवोकेट को ही फर्जी, कूटरचित, एक राय होकर षडयन्त्र कर बदली हुई सूचना देना तो आम आदमी को कैसे सूचनाएँ देंगे। सूचना के अधिकार में ये कही किसी धारा/माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय में वर्णित नहीं है कि अधिवक्ता को स्वयं के लिए तथा अधिवक्ता के किसी भी स्वयं के पते पर सूचना नहीं दी जायेगी। जहाँ तक मैं जो सूचना मांग रहा हूँ स्वयं के लिए मांग रहा हूँ और अधिवक्ता को सूचना देने से वंचित नहीं किया जा सकता है। मेरे द्वारा भ्रष्टाचार के सम्बन्ध में माननीय उच्च न्यायालय नैनीताल में जनहित याचिका दायर की हुई है जो कि लम्बित है। तथा माननीय मद्रास उच्च न्यायालय ने भी अपने फैसले में यह नहीं कहा कि अधिवक्ता स्वयं अपने लिए सूचना नहीं मांग सकता है और ना ही उसमें अधिवक्ता के पते के बारे में कोई किसी प्रकार की टिप्पणी की है अत्यंत महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि मद्रास उच्च न्यायालय का फैसला उसी राज्य में लागू होगा जिस राज्य का फैसला है लेकिन इस फैसले को उत्तराखण्ड राज्य मानने के लिए बाध्य नहीं है। ये कोई सर्वोच्च न्यायालय का फैसला नहीं है जो सम्पूर्ण भारत वर्ष पर लागू हो और इसकी नजीर दी जाये।
  - vi. यह कि यही सूचना किसी अन्य अधिवक्ता के द्वारा भी मांगी गयी है। इसकी जानकारी भी लोक सूचना अधिकारी द्वारा आज आयोग में बतायी गयी है। जिस अधिवक्ता द्वारा ये सूचनाएँ मांगी गयी है उनसे मुझे क्या मतलब है।
4. लोक सूचना अधिकारी/प्राचार्य, राजकीय महाविद्यालय, ऊधमसिंहनगर द्वारा पत्र दिनांक 10/05/2025 के माध्यम से निम्नानुसार आख्या प्रस्तुत की गयी।
- i. मैने राजकीय महाविद्यालय जसपुर में पदोन्नति के फलस्वरूप 20-07-2020 को प्राचार्य के पद पर कार्यभार ग्रहण किया। शासन द्वारा दिये गये दायित्वों का निष्ठापूर्वक निर्वहन करते हुए महाविद्यालय के सतत विकास के लिए प्रयत्नशील रही हूँ।
  - ii. महाविद्यालय में दिनांक 28-07-2022 को डॉ० सिराज अहमद असि० प्रोफेसर (भूगोल) द्वारा नियमित

प्राध्यापक के रूप में कार्यभार ग्रहण किया गया। एक मात्र नियमित प्राध्यापक होने के कारण महत्वपूर्ण प्रभारों का दायित्व उन्हें सौंपा गया परन्तु अति संवेदनशील अवसरों जैसे परीक्षा कार्य, छात्रसंघ निर्वाचन की अवधि में उनके द्वारा चिकित्सावकाश लिया जाता रहा जिससे महाविद्यालय के कार्य बाधित होते थे।

- iii. सूच्य है कि डॉ० सिराज अहमद जसपुर (ऊधम सिंह नगर) के स्थानीय व्यक्ति हैं जिनका निजी भवन मोहल्ला छिपियान, निकट जामा मस्जिद, जसपुर ( ऊधम सिंह नगर) में अवस्थित है। शासन के शासनादेशों में प्राविधान है कि समूह 'क' के प्रथम श्रेणी अधिकारियों को उनके गृह जनपद में तैनाती प्रदान नहीं की जायेगी। डॉ० सिराज अहमद अपने मूलगृह जनपद में तैनात हुए तथा स्थानीय व्यक्ति होने के कारण महाविद्यालय विरोधी गतिविधियों में स्थानीय व्यक्तियों के साथ संलिप्त रहते हैं।
- iv. डॉ० सिराज अहमद द्वारा प्रारम्भ से ही महिला प्राचार्य के प्रति आपत्तिजनक व्यवहार तथा घोर अमर्यादित भाषा का प्रयोग किया जाता रहा। कई बार मौखिक तौर पर चेतावनी देने के बाद डॉ० सिराज अहमद को दिनांक 05-12-2023 को लिखित चेतावनी दी गयी तथा उच्च अधिकारियों को भी इस सम्बन्ध में सूचित किया गया।
- v. इसके तुरन्त पश्चात सूचना अधिकार अधिनियम 2005 के अन्तर्गत महिला प्राचार्य तथा अन्य कार्मिकों की नितान्त व्यक्तिगत सूचनाएं तथा महाविद्यालय अधिष्ठान से सम्बन्धित सूचनाएं डॉ० सिराज अहमद के निकट सम्बन्धियों द्वारा दिनांक 11 दिसम्बर 2023, दिनांक 23 दिसम्बर 2023, 02 जनवरी 2024 तथा 22 अप्रैल 2024 को क्रमशः श्री अखलाक अहमद एडवोकेट, मोहम्मद आरिफ एडवोकेट, श्री नफीस अहमद, मोहम्मद राशिद(एड) द्वारा महाविद्यालय से माँगी जाने लगी।
- vi. सूचना जनहित तथा लोक हित में नहीं होने के कारण निदेशक/विभागीय अपीलीय अधिकारी (डॉ० सी०डी० सूंठा) उच्च शिक्षा निदेशालय हल्द्वानी, नैनीताल द्वारा अपील खारिज कर दी गयी।
- vii. डॉ० सिराज अहमद के महाविद्यालय विरोधी गतिविधियों के सम्बन्ध में उच्च शिक्षा निदेशालय हल्द्वानी द्वारा गठित जाँच समिति द्वारा दिनांक 16-01-2024 को जाँच के उपरान्त डॉ० सिराज अहमद को निदेशालय के पत्रांक संख्या 7099/डिग्री सेवा 1/व्य०पत्रा०(797)/2023-24 दिनांक 01 मार्च 2024 के द्वारा अन्यत्र महाविद्यालय रा० स्ना० महा० रामनगर(नैनीताल)में कार्ययोजित किया गया तथा उत्तराखण्ड शासन उच्च शिक्षा अनुभाग-4 के संख्या 636ध्गप्ट.६4ध्2024.03;03ध्ध2023 दिनांक 26 जुलाई,2024 एवं निदेशक,उच्च शिक्षा,उत्तराखण्ड,हल्द्वानी के सं० 2270/ डिग्री सेवा.1/स्थानान्तरण/2024-25 दिनांक 05 अगस्त 2024 के क्रम में महाविद्यालय रा० स्ना० महा० रामनगर(नैनीताल)में स्थानान्तरण किया गया।
- viii. श्री रोहिताश शर्मा एडवोकेट चैम्बर नम्बर 578। प्रथम तल,कोर्ट कम्पाउण्ड द्वारा दिनांक 10 मई, 2024 को लोक सूचना अधिकारी उच्च शिक्षा निदेशालय हल्द्वानी से मांगी गयी सूचनाएं धारा 6(3) के अन्तर्गत प्राचार्य राजकीय महाविद्यालय जसपुर को हस्तान्तरित की गयी। संलग्नक-09,10,11एवं12। मांगी गयी सूचनाएं महिला प्राचार्य तथा अन्य कार्मिकों की नितान्त व्यक्तिगत सूचनाएं थी।

- ix. विभागीय अपीलीय अधिकारी(डॉ० अन्जु अग्रवाल) के निर्देशानुसार देय सूचना समय सीमा के भीतर निःशुल्क उपलब्ध करायी गयी।
  - x. उपर्युक्त मांगी गयी सूचना अत्यन्त विस्तृत हैं जो क्रमशः 22 एवं 30 बिन्दुओं की हैं जिनके अवलोकन के लिए श्री रोहिताश शर्मा एडवोकेट को महाविद्यालय कार्यालय द्वारा दूरभाष पर महाविद्यालय आने के लिए निवेदन किया गया परन्तु श्री रोहिताश शर्मा एडवोकेट द्वारा महाविद्यालय आने से स्पष्ट मना कर दिया गया।
  - xi. श्री रोहिताश शर्मा एडवोकेट द्वारा मांगी गयी 22 एवं 30 बिन्दुओं की वृहत सूचनाओं के संकलन में अत्यधिक शासकीय समय एवं श्रम का अपव्यय हुआ है।
  - xii. उल्लेखनीय है कि बिन्दु संख्या 04 में श्री अखलाक अहमद एडवोकेट तथा मोहम्मद आरिफ एडवोकेट एवं बिन्दु संख्या 07 में श्री रोहिताश शर्मा एडवोकेट द्वारा मांगी गयी सूचनाएं, जो दो अलग-अलग व्यक्तियों के नाम तथा पते द्वारा प्रेषित की गयी हैं, पूर्णतः बिन्दुवार (क्रमशः 22 एवं 30 बिन्दुओं) एक समान हैं।
  - xiii. यह नितान्त आश्चर्यजनक है कि दो अलग-अलग स्थानों के निवासियों द्वारा मांगी गयी सूचनाएं एक समान हो।
  - xiv. यह निश्चय ही किसी व्यक्ति द्वारा एक षड़यंत्र के तहत अधोहस्ताक्षरी को मानसिक रूप से प्रताड़ित करने का कुत्सित प्रयास है, जो एक ही तरह की सूचना अलग-अलग व्यक्तियों द्वारा केवल परेशान एवं उत्पीड़ित करने के लिए मांगी जा रही हैं।
  - xv. इससे महाविद्यालय प्राचार्य तथा कार्मिकों को शासन द्वारा दिये गये महाविद्यालय के मूल दायित्वों का निर्वहन करने में अत्यन्त कठिनाइयों का सामना करना पड़ रहा है।
  - xvi. जानबूझ कर केवल परेशान करने तथा शासकीय कार्यों में बाधा उत्पन्न करने के उद्देश्य से सूचना अधिकार अधिनियम का दुरुपयोग करने वाले ऐसे व्यक्तियों के विरुद्ध कार्यवाही किये जाने की तथा बहिष्कृत (Black Listed) किया जाना भी अपेक्षित है जिससे कि सूचना अधिकार अधिनियम की गरिमा बनी रहे।
  - xvii. अतः आपसे अनुरोध है कि इन गम्भीर तथ्यों पर विचार कर अपील संख्या 41251 तथा 41255/2024-25 को पूर्णतः खारिज करने की कृपा करें जिससे कि अधोहस्ताक्षरी मानसिक प्रताड़ना से मुक्त होकर अपने शासकीय कार्यों का निर्वहन कर सके।
5. डॉ० अन्जु अग्रवाल, विभागीय अपीलीय अधिकारी/निदेशक, उच्च शिक्षा निदेशालय उत्तराखण्ड, हल्द्वानी (नैनीताल) द्वारा पत्र दिनांक 18 मार्च, 2025 के माध्यम से निम्नानुसार स्पष्टीकरण प्रस्तुत किया गया:—

- ♦ मा० आयोग में योजित अपील संख्या: 41251 एवं अपील संख्या 41255 की सुनावार्ई हेतु निधारित तिथि दिनांक 17.02.2024 के क्रम में अवगत करना है कि उक्त तिथि को उत्तराखण्ड शासन, उच्च शिक्षा विभाग

में समीक्षा बैठक आहूत की गयी थी, उक्त बैठक प्रतिभाग के दौरान मोबाइल साइलेंट होने के कारण मा० आयोग से प्राप्त काल को रिसीव नहीं कर सकी, जिसके लिए प्रार्थी क्षमा प्रार्थी है तथा भविष्य में कदापि इसकी पुनरावृत्ति नहीं होगी।

- ◆ महोदय, प्रथम अपील सुनवाई में प्रस्तुत पत्रावली/अभिलेखों एवं अपीलार्थी के अनुरोध पत्र 04.05.2024 के सापेक्ष लोक सूचना अधिकारी के पत्रांक 45/सू०अ०अ०-2005/2024-25 दिनांक 20.05.2024 द्वारा प्रेषित सूचनाओं के अवलोकन उपरान्त पाया गया कि लोक सूचना अधिकारी सूचना का अधिकार अधिनियम, 2005 के अनुरूप कार्यवाही नहीं की गयी है। अनुरोधकर्ता को सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 अर्न्तगत कुछ बिन्दुओं की सूचना उपलब्ध करायी जा सकती थी किन्तु लोक सूचना अधिकारी द्वारा किसी भी बिन्दु की सूचना उपलब्ध नहीं करायी गयी, जिस कारण अपील निस्तारण आदेश में लोक सूचना अधिकारी को स्पष्ट निर्देशित किया गया है कि पुनः अपीलार्थी के अनुरोध पत्र का संज्ञान लेते हुए सूचना का अधिकार अधिनियम 2005 के अनुरूप कार्यवाही करते हुए देय सूचना निस्तारण आदेश प्राप्त होने की तिथि से 15 दिन के भीतर उपलब्ध कराने हेतु निर्देशित किया गया है, चूंकि महाविद्यालय से सम्बन्धित सूचनाएं महाविद्यालय के कार्यालय अभिलेखों में रक्षित रहते हैं।

6. आयोग द्वारा गत आदेश में स्पष्ट किया गया था कि अपीलार्थी द्वारा सूचना एक एडवोकेट के रूप में (रोहिताश शर्मा, एडवोकेट, चैम्बर नं० 764, कोर्ट कम्पाउण्ड, रोशनाबाद, हरिद्वार) मांगी गयी है। सूचना अधिकार के अंतर्गत कोई भी एडवोकेट आम नागरिक के तौर पर तो स्वयं सूचना प्राप्त कर सकता है लेकिन एडवोकेट के रूप में मुवक्किल या अन्य किसी व्यक्ति के लिए सूचना नहीं मांगी जा सकती। मद्रास उच्च न्यायालय ने भी अपने एक फैसले में यह स्पष्ट किया है। प्रस्तुत अपील में अपीलार्थी ने जिस तरह अपना पता चैम्बर नं० 764, कोर्ट कम्पाउण्ड, रोशनाबाद, हरिद्वार दर्शाया गया है उससे स्पष्ट है कि अपीलार्थी द्वारा एडवोकेट के रूप में सूचना चाही गयी है। आज सुनवाई के दौरान अपीलार्थी को स्पष्ट किया गया कि सूचना अधिकार की मूल अवधारणा लोकतांत्रिक व्यवस्था में आम नागरिक की सहभागिता बढ़ाना एवं व्यवस्था को अधिक जवाबदेह एवं पारदर्शी बनाना है। इसके लिए आवश्यक है कि सूचना का अधिकार अधिनियम का प्रयोग एक आम नागरिक के रूप में सदमंशा से किया जाये, इसे हथियार के रूप में भयादोहन के लिए प्रयोग किया जाना अधिनियम की मूल अवधारणा के विपरीत है। प्रश्नगत प्रकरण में अपीलार्थी जो कि स्वयं कानूनी पेशे से जुड़े हैं अतः उनका यह नैतिक दायित्व भी है कि कानून का प्रयोग सदमंशा के साथ पूर्ण सावधानी एवं जिम्मेदारी से हो। सूचना का अधिकार अधिनियम का सदुपयोग करते हुए सूचना मांगी जाये ताकि पेशागत सुचिता भी बनी रहे तथा सूचना मांगे जाने की मंशा पर प्रश्न भी खड़ा न हो। अपीलार्थी से अपेक्षा की जाती है कि उनके द्वारा भविष्य में सूचना का अधिकार अधिनियम का प्रयोग एक आम नागरिक के रूप में सदमंशा एवं पूरी जिम्मेदारी के साथ किया जायेगा।

7. प्रस्तुत अपील में स्पष्ट है कि अपीलार्थी द्वारा सूचना अधिकार के अंतर्गत एक अधिवक्ता के रूप में व्यक्तिगत सूचना मांगी गयी है। व्यक्तिगत सूचनाओं के संबंध में मा० उच्चतम न्यायालय ने अपने निर्णय सिविल अपील नम्बर 10044/2010, केन्द्रीय लोक सूचना अधिकारी मा० उच्चतम न्यायालय बनाम सुभाष चन्द्र अग्रवाल में

पारित आदेश दिनांकित 13/11/19 में यह सिद्धान्त प्रतिपादित किया है कि—personal records, including name, address, physical, mental and psychological status, marks obtained, grades and answer sheets are all treated as personal information. Similarly professional records, including qualification, performance, evaluation reports, ACRs, disciplinary proceedings, etc, are all personal information. Medical records, treatment, choice of medicine, list of hospitals and doctors visited, findings recorded, including that of the family members, information relating to assets, liabilities, income tax returns, details of investments, lending and borrowing, etc, are personal information. Such personal information is entitled to protection from unwarranted invasion of privacy and conditional access is available when stipulation of larger public interest is satisfied. The list is indicative and not exhaustive.

8. लोक सूचना अधिकारी द्वारा अपीलार्थी के अनुरोध पत्र को उन्हें मानसिक रूप से प्रताड़ित किये जाने एवं परेशान किये जाने के मंतव्य से ग्रसित बताया गया है। आज सुनवाई के दौरान अपीलार्थी द्वारा लोक सूचना अधिकारी की व्यक्तिगत सूचना मांगे जाने के संबंध में कोई जनहित स्पष्ट नहीं किया गया। वर्णित स्थिति में प्रस्तुत द्वितीय अपील ग्राह्य नहीं है। आयोग द्वारा दिनांक 17/02/2025 को दिये गये कारण बताओ नोटिस के सापेक्ष प्रस्तुत स्पष्टीकरण एवं मौखिक कथनों के आधार पर तत्कालीन विभागीय अपीलीय अधिकारी को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 20(2) के अंतर्गत निर्गत कारण बताओ नोटिस इस कठोर चेतावनी के साथ वापस लिया जाता है कि भविष्य में सूचना अधिकार अधिनियम के प्राविधानों के प्रति सजग रहते हुए प्रथम अपीलों का निस्तारण सुनिश्चित किया जाये।

9 प्रस्तुत द्वितीय अपील में सूचना का अधिकार अधिनियम के अंतर्गत अन्य कोई बिन्दु विचार के लिए शेष नहीं है, अतः उपरोक्तानुसार अपील संख्या 41251 एवं अपील संख्या 41255 को ग्राह्य न पाते हुए निरस्त किया जाता है।

पत्रावली दाखिल दफ्तर की जाये।

आज खुले में घोषित, हस्ताक्षरित एवं दिनांकित।

## मूल्यंक म ल पुक वक ल

अपील संख्या : 41123

श्री रमेशचन्द्र शर्मा,  
बनाम

1. लोक सूचना अधिकारी/वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर रिजर्व, फॉरेस्ट कालोनी, निकट रेलवे फाटक रानीपुर मोड हरिद्वार, जिला हरिद्वार।
2. विभागीय अपीलीय अधिकारी/वन्यजीव प्रतिपालक, हरिद्वार उप वन संरक्षक, हरिद्वार राजाजी टाईगर रिजर्व, फॉरेस्ट कालोनी, बिल्केश्वर, जिला हरिद्वार।
3. निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाईगर रिजर्व, 5/1 अंसारी मार्ग, देहरादून।

निर्णय दिनांक: 30.04.2025

ल एल्ले जह ; लसक हेल ज कट; ल पुक वक ल मूल्यंक म

अपील अंतर्गत धारा 19 (3) सू. का अधि. अधिनियम. 2005

### वक्त

आज सुनवाई के समय अपीलार्थी उपस्थित हुये। लोक सूचना अधिकारी/वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर रिजर्व श्री बिजेन्द्र दत्त तिवारी एवं निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाईगर रिजर्व, 5/1 अंसारी मार्ग, देहरादून की ओर से श्रीमती मंजू खनसली उपस्थित हुये। निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाईगर रिजर्व, देहरादून द्वारा पत्र दिनांक 15 अप्रैल, 2025 के माध्यम से अपनी आख्या प्रस्तुत की गयी, जिसे परीक्षणोपरान्त पत्रावली का भाग बनाया गया।

2. प्रस्तुत द्वितीय अपील की सुनवाई आयोग द्वारा दिनांक 02/12/2024 को की गयी थी। उक्त तिथि को पारित आदेश का प्रस्तर 7 लगायत 10 निम्नानुसार है:-

प्रस्तर 7. सुनवाई के दौरान अपीलार्थी के मूल अनुरोध पत्र के परीक्षण एवं उभय पक्ष के कथनों से स्पष्ट है कि अपीलार्थी को पंचायती अखाड़ा निर्मला को वन विभाग द्वारा पत्रांक 642 दिनांक 19.08.2013 के माध्यम से दी गयी अनापत्ति में उल्लेखित प्रतिबंध/शर्तों के अनुपालन संबंधी सूचना वांछित है। अपीलार्थी का कथन है कि उल्लेखित अनापत्ति में जिन शर्तों का अनुपालन करने की स्थिति में निर्माण की अनुमति दी गयी थी, उनका अनुपालन नहीं किया गया है इसलिए वांछित सूचना नहीं दी

जा रही है। अवासीय निर्माण हेतु ली गयी अनापत्ति पर व्यवसायिक निर्माण किया गया तथा वन विभाग/राजाजी टाइगर रिजर्व द्वारा अनापत्ति की शर्तों का अनुपालन न किये जाने पर आतिथि तक कोई कार्यवाही नहीं की गयी है। आश्रम द्वारा आतिथि न तो कोई ग्रीन बैल्ड बनाकर पौधे लगाए गए, न ही राजाजी पार्क में वाटर होल बनाने के लिए कोई धनराशि दी गयी है। अनापत्ति जारी किये जाने के 13 वर्ष बीतने के बाद भी आतिथि तक वन्य जीवों के संरक्षण एवं प्रबंधन हेतु 5 लाख रुपये की धनराशि राजाजी टाइगर रिजर्व के टाइगर फाउन्डेशन में जमा नहीं करायी गयी।

प्रस्तर 8. अपीलार्थी के कथन पर प्रमुख वन संरक्षक (वन्य जीव ) द्वारा पत्र संख्या 642 दिनांक 19 अगस्त 2013 के माध्यम से जारी अनापत्ति का परीक्षण किया गया। पंचायती अखाड़ा को दी गयी अनापत्ति निम्नवत है:

सचिव, पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि०) (श्री निर्मल पंचायती अखाड़ा) सतीघाट रोड़ कनखल-249208 जिला हरिद्वार (उत्तराखण्ड) को स्थल मायापुर वन ब्लॉक की सीमा पर स्थित बाय पास रोड के पूर्व दिशा स्थित अखाड़ा पंचायती निर्मल के स्वामित्व की निजी भूमि (खसरा 102, 103) में आश्रम द्वारा आवासीय निर्माण से सम्बन्धित है के सम्बन्ध में निदेशक, राजाजी रा०पार्क देहरादून द्वारा पत्र सं० 1032/14-1 दिनांक 20.12.2012 तथा पत्र संख्या 1892/14-1 दिनांक 18-03-2013 द्वारा प्रेषित आख्या/संस्तुति तथा सदस्य सचिव State Level Environment Impact Assessment Authority, Uttarkhand Dehradun के पत्रांक 109 ईसी-8(16) 2013 दिनांक 14-08-2013 द्वारा दी गयी आख्या के आधार पर वन्यजीव संरक्षण के दृष्टिकोण से निम्न शर्तों के तहत इस कार्यालय को आपत्ति नहीं है।

1. निदेशक राजाजी रा०पार्क द्वारा पत्रांक 1305/14-1 दिनांक 20-12-2012 तथा पत्रांक 1802/14-1 दिनांक 18-03-2013 लगायी गयी शर्तों का पूर्णतया अनुपालन सुनिश्चित किया जायेगा। विशेषकर आश्रम से निकलने वाले प्रकाश की रोशनी को बाहर जाने से रोकने के उपाय अनिवार्य रूप से करने होंगे।
2. राजाजी रा०पार्क की तरफ आश्रम द्वारा ग्रीन बैल्ड बनाकर चौड़ी पत्ती के ऊंची प्रजाति का वृक्षारोपण किया जायेगा।
3. किसी भी दशा में वन्यजीव संरक्षण अधिनियम 1972 यथा संशोधित 2006 तथा शासनादेशों व पर्यावरण एवं वन मंत्रालय भारत सरकार के आदेशों का उल्लंघन नहीं किया जायेगा।
4. वन्यजीवों के पीने के पानी की व्यवस्था हेतु राजाजी पार्क में उपयुक्त स्थान पर एक बड़े वाटर बनाने? राजाजी रा० पार्क को धनराशि उपलब्ध करायेगें।
5. जैविक तथा अजैविक कूड़े का निस्तारण वैज्ञानिक विधि से करना अनिवार्य होगा।
6. राजाजी टाइगर रिजर्व के टाइगर फाउन्डेशन में ₹5,00,000 (पांच लाख रुपये) की धनराशि दो

वर्ष के अंतर्गत दो समान किस्तों में वन्यजीवों के संरक्षण तथा प्रबंधन हेतु उपलब्ध कराने होंगे।

7. भविष्य में वन्यजीवों के संरक्षण के हित को ध्यान में रखते हुये यदि कोई निर्देश/शर्त लगायी जाती है तो उसका अनुपालन करना होगा।

प्रस्तर 9. प्रस्तुत अपील में मूल अनुरोध पत्र के बिन्दु संख्या 1 से 6 अनापत्ति हेतु उपरोक्त उल्लेखित शर्तों से संबंधित है। वर्णित अनापत्ति निदेशक राजाजी पार्क, देहरादून के पत्र के क्रम में दी गयी है अतः प्रश्नगत अपील में सूचना अधिकार अधिनियम की धारा (5) के अंतर्गत निदेशक वन संरक्षक राजाजी टाइगर रिजर्व, देहरादून को पक्षकार बनाते हुए निर्देशित किया जाता है कि प्रमुख वन संरक्षक के पत्रांक 642 दिनांक 19.08.2013 के अनुपालन में कृत कार्यवाही एवं अद्यतन स्थिति पर लोक सूचना अधिकारी राजाजी टाइगर रिजर्व कार्यालय के माध्यम से आगामी सुनवाई पर विस्तृत आख्या आयोग के समक्ष प्रस्तुत की जाये।

प्रस्तर 10. अपीलार्थी के मूल अनुरोध पत्र के बिन्दु संख्या 7 को प्रस्तुत अपील से हटाते हुए लोक सूचना अधिकारी/वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज राजाजी टाइगर रिजर्व, हरिद्वार को निर्देशित किया जाता है कि अपीलार्थी आगामी सुनवाई से पूर्व अपीलार्थी को प्रमुख वन संरक्षक के पत्रांक 642 दिनांक 19.08.2013 में दी गयी शर्तों के अनुपालन में की गयी कार्यवाही के संबंध में बिन्दु संख्या 1 से 6 तक की संशोधित सूचना एवं बिन्दु संख्या 8 के सापेक्ष राजाजी टाइगर रिजर्व हरिद्वार रेंज का मानचित्र अपीलार्थी को आगामी सुनवाई से पूर्व उपलब्ध कराना सुनिश्चित करें।

3. आयोग द्वारा दिनांक 15.01.2025 को पारित आदेश का प्रस्तर 3 लगायत 8 निम्नानुसार है:—

प्रस्तर 3. आयोग द्वारा दिये गए निर्देश के क्रम में निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाइगर रिजर्व देहरादून द्वारा अपने लिखित अभिकथन के माध्यम से अवगत कराया गया कि:—

बिन्दु संख्या: 03 वन्यजीवों के संरक्षण एवं प्रबन्धन हेतु राजाजी राष्ट्रीय पार्क को रु0 5,00,000/- की धनराशि प्राप्त नहीं हुई है।

बिन्दु संख्या:— 04 वन्यजीवों के संरक्षण एवं प्रबन्धन हेतु धनराशि प्राप्त न होने के कारण कार्य नहीं कराये गये हैं।

बिन्दु संख्या:— 05 पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि), सतीघाट रोड कनखल जिला हरिद्वार से रु0 5,00,000/- (पाँच लाख) की धनराशि प्राप्त न होने के कारण सम्बन्धित वन क्षेत्राधिकारियों को कार्य करने हेतु निर्देशित नहीं किया गया।

मा० आयोग के संज्ञान में लाना है कि उपरोक्त जानकारी कार्यालय में उपलब्ध अभिलेखों के आधार पर दी जा रही है। प्रकरण की अद्यतन स्थिति हेतु इस कार्यालय के पत्र संख्या 1846/12-1 दिनांक 04.01.2025 से सम्बन्धित सचिव पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि), सतीघाट रोड कनखल जिला हरिद्वार से जानकारी प्राप्त किये जाने हेतु रजिस्टर्ड पत्र से पत्र प्रेषित किया गया था, जो कि सम्बन्धित



सचिव के लम्बे समय से बाहर होने के कारण वापस प्राप्त हो गया है। सम्बन्धित वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार को भी उपरोक्त सचिव, पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि), सतीघाट रोड कनखल जिला हरिद्वार से व्यक्तिगत सम्पर्क करने हेतु समय-समय पर निर्देशित किया गया है।

प्रस्तर 4. गत दिनांक 02.12.2024 को आयोग में सुनवाई के उपरांत वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार रेंज राजाजी टाड़गर रिजर्व द्वारा पंचायती अखाड़ा को कार्यालय प्रमुख वन संरक्षक (वन्यजीव)/मुख्य वन्यजीव प्रतिपालक उत्तराखण्ड के पत्रांक 642/12-13 दिनांक 19.08.2013 द्वारा दी गयी अनापत्ति में शर्तों के अनुपालन के संबंध में दिनांक 10 दिसंबर 2024 को पत्र प्रेषित किया गया। वन क्षेत्राधिकारी श्री विजेन्द्र दत्त तिवारी द्वारा पत्रांक 360/22 दिनांक 10.12.2024 के माध्यम से प्रेषित पत्र में निम्नवत स्पष्ट किया गया है:-

मायापुर ब्लाक की सीमा पर स्थित ज्वालापुर-ललतारो मार्ग के दांयी ओर स्थित निर्मल पंचायती अखाड़ा की निजी भूमि के खसरा सं०- 102, 103 में आश्रम द्वारा आवासीय निर्माण के सम्बन्ध में कार्यालय प्रमुख वन संरक्षक (वन्यजीव)/मुख्य वन्यजीव प्रतिपालक उत्तराखण्ड के पत्रांक 642/12-13 दिनांक 19.08.2013 के द्वारा निर्माण हेतु निम्नलिखित शर्तों के अनुसार अनापत्ति दी गयी थी।

- शर्त संख्या 01 के अनुसार आश्रम से निकलने वाली रोशनी को रोकने के उपाय आवश्यक रूप से करने थे लेकिन आपके द्वारा आश्रम को बहुमंजिला आवासीय प्लैट /विवाह हॉल में परिवर्तित किया गया है। आपके द्वारा प्लैट व विवाह हॉल का मुख्य गेट विपरीत दिशा राजाजी टाड़गर रिजर्व की ओर खोला गया है। जिससे विवाह हाल व प्लैट की रोशनी जंगल की तरफ पड़ती है तथा विवाह हाल में तेज ध्वनी से बजने वाले डी० जे० के कारण वन्यजीवों के प्राकृतवास में भारी नुक्सान हो रहा है। अतः आप राजाजी टाड़गर रिजर्व की तरफ खुलने वाले गेट को व रोशनी/ध्यानी को तत्काल बन्द करना सुनिश्चित करें।
- शर्त संख्या 02 के अनुसार राजाजी टाड़गर रिजर्व की तरफ आश्रम द्वारा ग्रीन बैल्ट बना कर चौड़ी पत्ती की ऊंची प्रजाति का वृक्षारोपण किया जाना था, जो कि आपके द्वारा नहीं किया गया। अतः आप उक्त बैल्ट में चौड़ी पत्तीदार वृक्षों का रोपण कर ग्रीन बैल्ट बनाने का कार्य करें।
- शर्त संख्या 03 के अनुसार किसी भी दशा में वन्यजीव संरक्षण अधिनियम 1972/संशोधित 2006 तथा शासनादेश व पर्यावरण एवं वन मंत्रालय भारत सरकार के आदेशों का उल्लंघन नहीं किया जाना था, लेकिन आपके द्वारा उपरोक्त गतिविधियों के कारण शर्तों का उल्लंघन किया जा रहा है।
- शर्त संख्या 04 के अनुसार वन्यजीवों के पीने के पानी की व्यवस्था हेतु राजाजी टाड़गर रिजर्व के एक बड़ा वाटरहोल बनाने हेतु धनराशि उपलब्ध कराई जानी थी, लेकिन आपके द्वारा आतिथि तक उक्त धनराशि जमा नहीं की गयी है। उक्त 5.00 लाख की धनराशि निदेशक/वन संरक्षक, राजाजी टाड़गर रिजर्व कार्यालय में जमा कराना सुनिश्चित करें।

- शर्त संख्या 05 के अनुसार जैविक एवं अजैविक कूड़े का निस्तारण वैज्ञानिक विधि द्वारा किया जाना था, किन्तु उक्त शर्त का भी आपके द्वारा अनुपालन नहीं किया जा रहा है।
- शर्त संख्या 06 के अनुसार आपको राजाजी टाइगर रिजर्व के टाइगर फाउन्डेशन को रुपये 5,00,000.00 (रु० पांच लाख मात्र) की धनराशि 2 वर्षों में 2 किस्तों में वन्यजीवों के संरक्षण तथा प्रबन्धन हेतु दी जानी थी, परन्तु आपके द्वारा उक्त धनराशि उपलब्ध नहीं कराई गयी है।
- शर्त संख्या 07 के अनुसार भविष्य में वन्यजीवों के संरक्षण के हित को ध्यान में रखते हुये यदि कोई निर्देश/शर्त लगाई जाती है, तो आपको उसका अनुपालन करना होगा।

इस कार्यालय/ श्रीमान वन्यजीव प्रतिपालक, हरिद्वार कार्यालय के पत्र सं० 907/27 दिनांक 15.03.2021, पत्र सं० 1348/अतिक्रमण दिनांक 22.03.2021, पत्र सं० 374/22 दिनांक 30.10.2021, पत्र सं० 653/22 दिनांक 11.02.2022, पत्र सं० 1092/21 दिनांक 04.06.2013, पत्र सं० 49/21 दिनांक 18.07.2023, पत्र सं० 207/21 दिनांक 02.09.2023, पत्र सं० 285/21 दिनांक 18.09.2023 पत्र सं० 851/21-1 दिनांक 01.12.2023 एवं पत्र सं० 971/21 दिनांक 23.12.2023 के द्वारा कई बार आपको पत्राचार किया गया, किन्तु आपके द्वारा अनापत्ति में दी गई शर्तों का अनुपालन नहीं किया जा रहा है। पुनः आपको अवसर प्रदान करते हुये उपरोक्त शर्तों का अनुपालन करना सुनिश्चित करें, अन्यथा आपकी अनापत्ति को निरस्त करने की संस्तुति एवं विधिक कार्यवाही हेतु उच्चस्तर को लिखा जायेगा।

- 4.1. वन क्षेत्राधिकारी द्वारा प्रेषित पत्र की प्रति जिलाधिकारी को सूचनार्थ प्रेषित करते हुए निदेशक/ वन संरक्षक राजाजी टाइगर रिजर्व देहरादून, वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक हरिद्वार, सचिव हरिद्वार रुडकी विकास प्राधिकरण एवं नगर आयुक्त, नगर निगम हरिद्वार को पंचायती अखाड़ा निर्मल के विरुद्ध शर्तों के विपरीत कार्य करने पर कार्यवाही का अनुरोध किया गया है। वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर के द्वारा वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक हरिद्वार को पंचायती अखाड़ा निर्मल द्वारा संचालित वेदाग्रिन वैकेंटहाल में संचालित तेज ध्वनी से डी.जे. साउण्ड सिस्टम पर रोक लगाने का अनुरोध किया गया है जबकि नगर आयुक्त से वेदाग्रिन वैकेंटहाल में तेज लाइटें एवं हैलोजन लाइटों के प्रयोग पर रोक लगाने तथा सचिव हरिद्वार रुडकी विकास प्राधिकरण से वेदाग्रिन वैकेंटहाल एवं प्लैट निर्माण हेतु स्वीकृत मानचित्र एवं शर्तों के अनुसार कार्यवाई करने का अनुरोध किया गया है।
- 4.2. आयोग द्वारा दिनांक 02.12.2024 को दिए गए निर्देशों अनुपालन में लोक सूचना अधिकारी द्वारा अवगत कराया गया कि वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर रिजर्व द्वारा कार्यालय पत्रांक 360/22 दिनांक 10.12.2024 द्वारा पंचायती अखाड़ा, निर्मल (रजि०), सीताघाट रोड़ कनखल जिला हरिद्वार को अनापत्ति प्रमाण पत्र में दी गयी शर्तों का अनुपालन नहीं किये जाने के संबंध में पंजीकृत पत्र प्रेषित किया गया पंजीकृत पत्र संबंधित अखाड़ा के सचिव के बाहर होने के कारण वापस वन क्षेत्राधिकारी कार्यालय को प्राप्त हुआ है।

प्रस्तर 5. पत्रावली के परीक्षण तथा निदेशक राजाजी राष्ट्रीय पार्क एवं वन क्षेत्राधिकारी की आख्या/प्रेषित पत्रों

से स्पष्ट है कि पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि०) (श्री निर्मल पंचायती अखाड़ा) सतीघाट रोड़ कनखल हरिद्वार में मायापुर ब्लाक की सीमा पर स्थित ज्वालापुर लालतारो मार्ग स्थित अखाड़े की निजी भूमि के खसरा संख्या 102, 103 में आवासीय निर्माण के लिए अनापत्ति हेतु निदेशक राजाजी रा०पार्क द्वारा पत्रांक 1305/14-1 दिनांक 20-12-2012 तथा पत्रांक 1802/14-1 दिनांक 18-03-2013 के पत्र में उल्लेखित शर्तों का अनुपालन नहीं किया गया। यह आश्चर्यजनक है कि पंचायती अखाड़ा द्वारा अनापत्ति की शर्तों का अनुपालन किये बिना निर्माण कार्य किया एवं राजजी राष्ट्रीय पार्क प्रशासन द्वारा इसका संज्ञान नहीं लिया गया। राजाजी प्रशासन द्वारा पंचायती अखाड़ा से वन्यजीवों के संरक्षण एवं प्रबंधन हेतु निर्धारित की गयी राशि भी नहीं वसूल की गयी। सूचना अधिकार अधिनियम के अंतर्गत इस संबंध में सूचना नहीं मांगी गयी होती तो यह कभी संज्ञान में ही नहीं आता कि राजाजी प्रशासन द्वारा पार्क के नजदीक निर्माण हेतु अनापत्ति की शर्तों का अनुपालन नहीं किया जा रहा है।

प्रस्तर 7. प्रस्तुत प्रकरण अत्यंत संवेदनशील एवं महत्वपूर्ण विषय से जुड़ा है। राजाजी राष्ट्रीय पार्क द्वारा वन्यजीव एवं पर्यावरण संरक्षण एवं प्रबंधन के लिए निर्धारित व्यवस्था का अनुपालन न किया जाना अत्यंत गंभीर है। वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर रिजर्व हरिद्वार की आख्या से यह भी प्रतीत होता है कि पंचायती अखाड़ा निर्मल (रजि०) (श्री निर्मल पंचायती अखाड़ा) द्वारा आवासीय निर्माण हेतु अनापत्ति के सापेक्ष प्रश्नगत स्थल पर व्यवसायिक निर्माण किया गया है। प्रकरण में वन क्षेत्राधिकारी राजाजी टाईगर रिजर्व हरिद्वार द्वारा वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक जिला हरिद्वार, सचिव हरिद्वार रूडकी विकास प्राधिकरण एवं नगर आयुक्त, नगर निगम हरिद्वार से कार्यवाही का अनुरोध किया गया है। विषय की संवेदनशीलता एवं महत्ता के आलोक में सूचना अधिकार अधिनियम की धारा (18) के अंतर्गत प्राप्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधिनियम की धारा (5) के अंतर्गत प्रस्तुत अपील में वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक जिला हरिद्वार, सचिव हरिद्वार रूडकी विकास प्राधिकरण एवं नगर आयुक्त, नगर निगम हरिद्वार को पक्षकार बनाते हुए निर्देशित किया जाता है कि आगामी तिथि पर लोक सूचना अधिकारियों के माध्यम से वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार रेंज राजाजी टाईगर रिजर्व के पत्र संख्या 360/22 दिनांक 10 दिसंबर 2024 पर कृत कार्यवाही के संबंध में अद्यतन आख्या आयोग के समक्ष प्रस्तुत की जाये।

प्रस्तर 8. निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाईगर रिजर्व एवं वन क्षेत्राधिकारी हरिद्वार द्वारा अवगत कराया गया है कि प्रस्तुत प्रकरण में अद्यतन स्थिति हेतु सचिव पंचायती अखाड़ा (निर्मल) को प्रेषित पंजीकृत पत्र संबंधित सचिव के लम्बे समय से बाहर होने के कारण वापस प्राप्त हुए हैं। वर्णित स्थिति में निदेशक/वन संरक्षक राजाजी टाईगर रिजर्व को निर्देशित किया जाता है कि प्रस्तुत प्रकरण में अनापत्ति हेतु शर्तों के अनुपालन की अद्यतन स्थिति एवं कृत कार्यवाही से लोक सूचना अधिकारी के माध्यम से आगामी सुनवाई पर अवगत कराया जाये।

4. आयोग के आदेश के क्रम में निदेशक/वन संरक्षक, राजाजी टाइगर रिजर्व, देहरादून द्वारा पत्र दिनांक 15 अप्रैल, 2025 के माध्यम से निम्नानुसार आख्या प्रस्तुत की गयी:-

- i. सचिव पंचायती अखाड़ा द्वारा अपने पत्रांक-08/2025, दिनांक- 27.03.2025 से प्रमुख वन संरक्षक (वन्यजीव)/मुख्य वन्यजीव प्रतिपालक, उत्तराखण्ड द्वारा दी गई शर्तों की बिन्दुवार अनुपालन आख्या लोक सूचना अधिकारी/वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज, राजाजी टाइगर रिजर्व को प्रेषित की गई है। उक्त आख्या वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार द्वारा अपने कार्यालय पत्रांक-618/पंचायती अखाड़ा हरिद्वार, दिनांक 28.03.2025 से इस कार्यालय को प्रेषित की गई है। जिसकी प्रति संलग्न है।
  - ii. उपरोक्त आख्या में प्रयोक्ता एजेंसी (पंचायती अखाड़ा) द्वारा शर्त संख्या-06 के अनुपालन में रु० 5.00 लाख का बैंक ड्राफ्ट (संख्या-000236, दिनांक-27.03.2025) इस कार्यालय को उपलब्ध कराया गया है जिसे दिनांक-02.04.2025 को 'राजाजी टाइगर कन्जरवेशन फाउण्डेशन, उत्तराखण्ड' के बचत खाते में जमा कर दिया गया है।
5. निदेशक/वन संरक्षक, राजाजी टाइगर रिजर्व, देहरादून द्वारा अपनी उपयुक्त आख्या दिनांक 15 अप्रैल, 2025 के साथ पंचायती अखाड़ा द्वारा दिनांक 27/03/2025 को वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज, राजाजी टाइगर रिजर्व को प्रेषित पत्र की प्रति संलग्न की गयी है, जिसमें निम्नानुसार कथन किया गया है:-
- i. शर्त संख्या -1 के अनुपालन में तेज रोशनी को बन्द कर दिया गया है व ध्वनि पर भी उच्चतम न्यायालय के मानकों के अनुसार रोक लगा दी गई।
  - ii. शर्त संख्या-2 राजाजी टाइगर रिजर्व की तरफ आश्रम द्वारा चौड़ी पत्ती के ऊंची प्रजाती के वृक्षों द्वारा ग्रीन बेल्ट बनाने का कार्य शुरू कर दिया गया है व आगामी वर्षा ऋतु में उक्त पेड़ लगा दिये जायेंगे।
  - iii. शर्त संख्या - 3 के अनुसार वन्यजीव संरक्षण अधिनियम 1972/ संशोधित 2006 तथा शासनादेशों व पर्यावरण एवं वन मंत्रालय भारत सरकार के आदेशों के पूर्ण रूप से पालन किया जायेगा।
  - iv. शर्त संख्या - 4 वन्य जीवों के पीने के पानी की व्यवस्था हेतु राजाजी टाईगर रिजर्व के एक बड़ा वाटर होल बनाने हेतु धनराशी उपलब्ध कराने हेतु अखाड़े की कमेटी के समक्ष इस तथ्य को रखते हुये जल्द ही इसकी कार्यवाही की जाएगी।
  - v. शर्त संख्या - 5 जैविक एवं अजैविक कुड़े का निस्तारण नगर निगम की व्यवस्था के अनुसार पूर्ण रूप से किया जा रहा है और किसी भी प्रकार का कोई कूड़ा राजाजी टाइगर रिजर्व की तरफ नहीं जाने दिया जाता है।
  - vi. शर्त संख्या - 6 के अनुपालन में 5,00,000 का एक डिमांड ड्राफ्ट संख्या 000236 दिनांक 27/03/2025 एक्सिस बैंक ली का दिया जा रहा है।

- vii. शर्त संख्या – 7 के अनुसार भविष्य में वन्यजीवों के संरक्षण के हित को ध्यान में रखते हुए यदि कोई निर्देश/शर्त लगाई जाती है तो उसका अनुपालन अवश्य किया जायेगा।
6. आज सुनवाई के समय निदेशक/वन संरक्षक, राजाजी टाइगर रिजर्व, देहरादून की आख्या दिनांक 15 अप्रैल, 2025 एवं उसके साथ संलग्न पंचायती अखाड़ा के पत्र दिनांक 27/03/2025 की प्रति मय संलग्नकों सहित अपीलार्थी को हस्तगत कराते हुए उनसे इसकी प्राप्ति ली गयी। लोक सूचना अधिकारी/वन क्षेत्राधिकारी, हरिद्वार रेंज राजाजी टाइगर रिजर्व, हरिद्वार को निर्देशित किया जाता है कि पंचायती अखाड़ा द्वारा उन्हें जो दिनांक 27/03/2025 को 7 शर्तों पर आख्या दी गयी है उसका अनुपालन सुनिश्चित कराये। स्पष्ट किया जाता है कि एन0ओ0सी0 की शर्तों का कड़ाई से अनुपालन होना चाहिए, पूर्व में इन शर्तों का अनुपालन नहीं हुआ है, अतः यह ध्यान रखा जाये कि शर्तों के अनुपालन में पंचायती अखाड़ा द्वारा पत्र दिनांक 27/03/2025 के माध्यम से जो आश्वासन दिया गया है उसका अनुपालन यथाशीघ्र सुनिश्चित कराया जाये।
7. प्रस्तुत अपील में सुनवाई के दौरान स्पष्ट हुआ कि राजाजी टाइगर रिजर्व द्वारा टाइगर रिजर्व से लगे क्षेत्र में निर्माण हेतु अनापत्ति की शर्तों का अनुपालन नहीं हो रहा है। प्रस्तुत प्रकरण में आयोग द्वारा संज्ञान लिये जाने पर 13 वर्षों बाद वन्य जीवों के संरक्षण एवं प्रबंधन हेतु राजाजी टाइगर रिजर्व फाउन्डेशन गठित कर अनापत्ति की शर्त के अनुसार धनराशि जमा करायी गयी। निदेशक, राजाजी टाइगर रिजर्व से अपेक्षा की जाती है कि प्रश्नगत प्रकरण का संज्ञान लेते हुए विभाग की ओर से अन्य प्रकरणों में दी गयी अनापत्ति की समीक्षा की जाये। प्रस्तुत अपील में अपीलार्थी द्वारा सूचना अधिकार का सदुपयोग कर जागरूक नागरिक की भूमिका का निर्वहन करते हुए लोकहित के एक महत्वपूर्ण विषय पर ध्यानाकर्षण किया गया। जिसके लिए अपीलार्थी की सराहना की जाती है।
8. प्रस्तुत द्वितीय अपील में सूचना का अधिकार अधिनियम के अंतर्गत आगे कोई अन्य बिन्दु विचार के लिए शेष नहीं है, अतः गुण-दोष के आधार पर प्रस्तुत द्वितीय अपील निक्षेपित की जाती है।

पत्रावली दाखिल दफ्तर की जाये।

आज खुले में घोषित, हस्ताक्षरित एवं दिनांकित।

## मूल्यंक म ल पृक वक क

अपील संख्या : 40423

मौ० शोएब आलम

बनाम

1. लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून।
2. विभागीय अपीलीय अधिकारी/अपर निदेशक पर्यटन, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून।
3. लोक सूचना अधिकारी/नगर पालिका परिषद् मसूरी, देहरादून।
4. श्री अमित लोहनी, उप निदेशक पर्यटन, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून।
5. कर्नल अश्वनी पुण्डीर, तत्कालीन अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद्, गढ़ी कैट, देहरादून द्वारा निदेशक, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून।
6. लोक प्राधिकारी/निदेशक, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला—देहरादून।

निर्णय दिनांक: 25.04.2025

ल एल% Jh ; क्सक Hê] j kT; ल पृक वक क] मूल्यंक म

अपील अंतर्गत धारा 19 (3) सू. का अधि. अधिनियम. 2005

वकसक

आज सुनवाई में अपीलकर्ता अपने प्रतिनिधि श्री ललित मोहन काला सहित उपस्थित हुये। प्रत्युत्तरदातागणों की ओर से लोक सूचना अधिकारी पर्यटन मुख्यालय, श्री योगेन्द्र कुमार गंगवार संयुक्त निदेशक पर्यटन, श्री अमित लोहनी, उप निदेशक पर्यटन, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद्, अधिवक्ता श्री विभोर त्रिखा एवं प्रथम अपीलीय अधिकारी श्रीमती पूनम चंद उपस्थित हुये।

2. प्रस्तुत द्वितीय अपील की सुनवाई आयोग द्वारा दिनांक 08/08/2024 को की गयी थी। उक्त तिथि को पारित आदेश का प्रस्तर 2 लगायत 10 निम्नानुसार है:—

प्रस्तर 2. प्रश्नगत अपील में अपीलार्थी द्वारा अनुरोध पत्र दिनांक 27.11.2023 के माध्यम से लोक सूचना अधिकारी से कॉमन पार्क एस्टेट रोड के संबंध में निम्न बिन्दु संख्या-2 व बिन्दु संख्या-3 के माध्यम से सूचना चाही गयी:

बिन्दु संख्या-1 Out of 172.9 Acres (more or less) 140 acres of land has been acquired by Rajas Aero Sports Pvt Details of Required Information Ltd the remaining 30 acres of non-acquired land details be provided in the form of map with GPS Location with two different colors variation (one special colour of acquired land and second different special colour of non- acquired land).

बिन्दु संख्या-2 Please provide me the details of ownership of Common Park Estate Road (Barrier to Wishing well).

बिन्दु संख्या-3 Kindly provide me the date of transfer of land of Common Park Estate Road by Nagar Palika to Department of Tourism.

प्रस्तर 3. अनुरोध पत्र के सापेक्ष लोक सूचना अधिकारी द्वारा पत्रांक 6950 दिनांक 29.12.2023 के माध्यम से निम्न सूचना प्रेषित की गयी:

बिन्दु संख्या-1: के सापेक्ष जी0पी0एस0 मैप से संबंधित सूचना प्रेषित की गयी।

बिन्दु संख्या-2: पर्यटन विभाग के स्वामित्व की है।

बिन्दु संख्या-3: नगर पालिका परिषद् द्वारा पर्यटन विभाग को भूमि हस्तान्तरित नहीं की गयी है।

प्रस्तर 4. लोक सूचना अधिकारी द्वारा प्रेषित सूचना से संतुष्ट न होने पर अपीलार्थी द्वारा पत्र दिनांक 23.01.2023 के माध्यम से प्रथम अपीलीय अधिकारी के समक्ष प्रथम अपील प्रस्तुत की गयी। अपीलीय अधिकारी द्वारा दिनांक 15.02.2024 को अपील का निस्तारण करते हुए अपीलार्थी को अनुरोध पत्र के बिन्दु संख्या 2 के सापेक्ष लोक सूचना अधिकारी को एक सप्ताह के अंतर्गत अपीलकर्ता को निःशुल्क सूचना प्रेषित करने के निर्देश दिए गए।

प्रस्तर 5. प्रश्नगत प्रकरण में लोक सूचना अधिकारी का लिखित अभिकथन पत्र संख्या-2395 दिनांक 30.07.2024 प्राप्त हुआ। उक्त पत्र के माध्यम से अवगत कराया कि:

अपीलार्थी द्वारा अपने मूल प्रार्थना पत्र दिनांक 23.11.2023 जो दिनांक 30.11.2023 को कार्यालय को प्राप्त हुआ है, के माध्यम से अपीलार्थी द्वारा 03 बिन्दुओं पर सूचना मांगी गयी थी। जिसके क्रम में अधोहस्ताक्षरी के पत्र सं0-6336/ 2-10-517 दिनांक 01.12.2023 द्वारा अनुरोधकर्ता के पत्र की छायाप्रति संलग्न कर सम्बन्धित अनुभाग को सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा-5 (4) के

अन्तर्गत सूचना उपलब्ध कराये जाने हेतु पत्र प्रेषित किया गया था।

उक्त क्रम में सम्बन्धित अनुभागों द्वारा उपलब्ध करायी गयी सूचना अधोहस्ताक्षरी के पंजीकृत पत्र सं०-6950/2-10-517 /2023-24 दिनांक 29 दिसम्बर, 2023 द्वारा के अनुसार अनुरोधकर्ता श्री मौ० शोएब आलम, / पार्क एस्टेट हाथीपाँव मसूरी, जिला देहरादून, 248179 को निर्धारित समयान्तर्गत उपलब्ध करायी गयी थी। अपीलार्थी मौ० शोएब आलम उपरोक्तानुसार उपलब्ध करायी गयी सूचना से संतुष्ट न होने के फलस्वरूप विभागीय अपीलीय अधिकारी के समक्ष प्रथम अपील दायर की गयी थी। तदोपरान्त विभागीय अपीलीय अधिकारी द्वारा ही अपीलार्थी के उक्त प्रश्नगत प्रकरण पर कार्यवाही की गयी है।

प्रस्तर 6. सुनवाई के दौरान उपस्थित पक्षों के समक्ष अपीलार्थी के अनुरोध पत्र पर चर्चा की गयी। अपीलार्थी द्वारा मसूरी में हाथीपाँव स्थित कॉमन पार्क रोड़ के संबंध में तीन बिन्दुओं के माध्यम से सूचना चाही गयी है। अनुरोध पत्र के प्रथम बिन्दु के सापेक्ष पर्यटन विभाग द्वारा उपलब्ध कराये गये जीपीएस मैप से अपीलार्थी संतुष्ट है लेकिन बिन्दु संख्या 2 एवं 3 की सूचना पर अपीलार्थी को आपत्ति है।

6.1 अपीलार्थी का कथन है कि हाथीपाँव स्थित कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ (कॉमन पैसेज) पर पर्यटन विभाग द्वारा बैरियर लगाकर आवाजाही हेतु शुल्क वसूला जा रहा है। उनके द्वारा पर्यटन विभाग से कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ के स्वामित्व के संबंध में सूचना मांगी गयी है। वांछित सूचना के क्रम में पर्यटन विभाग द्वारा अवगत कराया गया है कि पार्क एस्टेट रोड़ पर्यटन विभाग के स्वामित्व की है लेकिन स्वामित्व संबंधी कोई अभिलेख सूचना में उपलब्ध नहीं कराये गये हैं।

प्रस्तर 7. लोक सूचना अधिकारी पर्यटन मुख्यालय द्वारा अपीलार्थी को प्रेषित सूचना में अवलोकन से स्पष्ट है कि बिन्दु संख्या-2 एवं 3 में प्रेषित सूचना में विरोधाभास है। बिन्दु संख्या-2 में पर्यटन विभाग द्वारा अवगत कराया गया कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ पर्यटन विभाग की संपत्ति है जबकि बिन्दु संख्या-3 में सूचित किया गया है कि नगर पालिका परिषद् द्वारा पर्यटन विभाग को भूमि हस्तान्तरित नहीं की गयी है। वांछित सूचना अपीलार्थी द्वारा यह जानने के लिए चाही गयी है कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ पर बैरियर लगाकर पर्यटन विभाग द्वारा शुल्क वसूली किस अधिकार/आधार पर की जा रही है। सुनवाई के दौरान उपस्थित अपीलीय अधिकारी श्रीमती पूनम चंद एवं लोक सूचना अधिकारी के प्रतिनिधि यह स्पष्ट नहीं कर पाये कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ का स्वामित्व पर्यटन विभाग का है। उपस्थित अधिकारियों द्वारा मौखिक अवगत कराया गया कि इस रोड़ पर शुल्क पर्यटन विभाग द्वारा नहीं बल्कि जार्ज एवरस्ट पार्क का संचालन कर रही निजी कंपनी द्वारा वसूला जा रहा है।

प्रस्तर 8. अपीलार्थी का कथन है कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ वर्षों से सार्वजनिक सड़क है जिस पर आवाजाही हेतु कभी कोई शुल्क नहीं दिया गया। इस मार्ग पर आवाजाही हेतु शुल्क पर्यटन विभाग के नाम से वसूला जा रहा है जिससे स्थानीय निवासियों एवं निजी संपत्ति के स्वामियों को दिक्कतों का सामना



करना पड़ रहा है। विभाग यह स्पष्ट नहीं कर रहा है कि नगर पालिका के स्वामित्व वाली यह सड़क पर्यटन के स्वामित्व में कब एवं जिन अभिलेखों के माध्यम से किन शर्तों के अधीन हस्तगत की गयी तथा पर्यटन ने किस आधार पर वहां वसूली हेतु निजी कंपनी का बैरियर स्थापित कराया गया।

प्रस्तर 9. प्रस्तुत अपील में यह स्पष्ट नहीं है कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ का स्वामित्व किसका है, चूंकि लोक सूचना अधिकारी द्वारा अपीलार्थी को अवगत कराया गया है उक्त संपत्ति नगर पालिका द्वारा हस्तगत नहीं करायी गयी है तथा अपीलार्थी का कथन है कि संपत्ति नगर पालिका मसूरी की है अतः वर्णित स्थिति में सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 5(5) के अंतर्गत प्रश्नगत अपील में नगर पालिका मसूरी को पक्षकार बनाते हुए निर्देशित किया जाता है कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ के स्वामित्व पर स्थिति स्पष्ट करते हुए संबंधित अभिलेख आगामी सुनवाई पर आयोग के समक्ष प्रस्तुत की जायें। यह भी निर्देशित किया जाता है कि उल्लेखित संपत्ति का स्वामित्व नगर पालिका परिषद् मसूरी का होने की स्थिति में संपत्ति की अद्यतन स्थिति पर आख्या प्रस्तुत की जाये। नगर पालिका मसूरी द्वारा लोक सूचना अधिकारी के माध्यम से उपरोक्त का अनुपालन सुनिश्चित किया जाये।

प्रस्तर 10. प्रस्तुत अपील में लोक सूचना अधिकारी द्वारा प्रेषित सूचना विरोधाभासी है अतः लोक सूचना अधिकारी/उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून, जिला-देहरादून को निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई से पूर्व प्रश्नगत प्रकरण में आयोग के समक्ष कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ के संबंध में स्थिति स्पष्ट करते हुए अपीलार्थी को प्रमाणिक सूचना उपलब्ध करायी जाये। आगामी सुनवाई पर लोक सूचना अधिकारी व्यक्तिगत उपस्थित होकर प्रस्तुत अपील में वांछित सूचना से संबंधी प्रमाण/अभिलेख आयोग के समक्ष प्रस्तुत करेंगे।

3. आयोग द्वारा दिनांक 24.09.2024 को प्रस्तर-5 लगायत 10 में निम्नवत आदेश पारित किये गए:-

प्रस्तर 5. सुनवाई के दौरान नगर पालिका द्वारा आख्या के साथ Park Estate Site Plan प्रस्तुत किया गया है उससे यह प्रतीत होता है कि वर्ष 2012 में उक्त मार्ग सार्वजनिक मार्ग है। जिसका अनुरक्षण वर्ष 2012 तक नगर पालिका मसूरी द्वारा किया गया है। नगर पालिका मसूरी द्वारा पर्यटन विभाग को यह मार्ग हस्तांतरित नहीं किया गया है लेकिन वर्तमान में मार्ग पर्यटन विभाग के अधीन है।

प्रस्तर 6. पर्यटन विभाग द्वारा जार्ज एवरेस्ट हाउस संग्रहालय, प्रयोगशाला, 05 हट्स कैफे के संचालन के साथ ही जार्ज एवरेस्ट हाउस तक जाने वाले मार्ग पर बैरियर एवं पार्किंग की अनुमति निविदा के माध्यम से M/S Rajas Aero sports & Adventure private limited को वर्ष 2022 में दी गयी है।

प्रस्तर 7. सुनवाई के दौरान यह भी स्पष्ट हुआ कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ वर्षों से सार्वजनिक सड़क है जिस पर आवाजाही हेतु कभी कोई शुल्क नहीं दिया गया। इस मार्ग पर आवाजाही हेतु शुल्क पर्यटन विभाग के नाम से वसूला जा रहा है जिससे, स्थानीय निवासियों एवं निजी संपत्ति के स्वामियों को

दिक्कतों का सामना करना पड़ रहा है। प्रस्तुत अपील में नगर पालिका मसूरी द्वारा हाथीपांव स्थित कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ पर मय मानचित्र स्थिति स्पष्ट करने के उपरांत पर्यटन विभाग यह स्पष्ट नहीं कर पाया है कि किस आधार पर विभाग द्वारा कामन पार्क एस्टेट रोड़ पर निजी कंपनी को बैरियर स्थापित करने की अनुमति प्रदान की गयी।

प्रस्तर 8. सुनवाई के दौरान पर्यटन विभाग द्वारा प्रस्तुत तथ्यों पर आपत्ति करते हुए अपीलार्थी द्वारा कथन किया गया कि वांछित सूचना के संबंध में लोक सूचना अधिकारी द्वारा भ्रामक स्थिति उत्पन्न की जा रही है। कामन पार्क एस्टेट रोड़ पर्यटन विभाग की संपत्ति के अंतर्गत है तो इसका अभिलेखीय प्रमाण उपलब्ध कराया जाये एवं यदि यह पर्यटन विभाग की संपत्ति नहीं है तो बताया जाये कि इस मार्ग पर आवाजाही के लिए शुल्क की वसूली किस नियम के तहत हो रही है।

प्रस्तर 9. प्रस्तुत अपील में हाथीपांव मसूरी स्थित कामन पार्क एस्टेट रोड़ आम रास्ता है या नहीं तथा किस आधार पर वहां निजी कंपनी का बैरियर लगा है के संबंध में सुनवाई में उपस्थित लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन द्वारा अवगत कराया गया कि इस संबंध में वस्तुस्थिति अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) पर्यटन मुख्यालय स्पष्ट कर पाएंगे। उनकी देखरेख में ही परियोजना संचालित है। लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन द्वारा इस संबंध में समाधान हेतु पर्यटन विभाग, नगर पालिका मसूरी एवं अपीलार्थी (निजी संपत्ति स्वामी) एवं पर्यटन विभाग द्वारा अधिकृत की गयी छै तैं मतवचवतजे – ।कअमदजनतम चतपअंजम सपउपजमक के संयुक्त स्थलीय सर्वे की आवश्यकता पर बल दिया गया। वर्णित स्थिति में अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) कर्नल श्री □□□□□□ पुण्डीर पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला-देहरादून को सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 5(5) के अंतर्गत पक्षकार बनाते हुए निर्देशित किया जाता है कि प्रश्नगत विषय पर अपीलार्थी के मूल अनुरोध पत्र में वांछित सूचना के क्रम में आगामी सुनवाई पर स्पष्ट आख्या प्रस्तुत की जाए। यह भी अवगत कराया जाता है कि प्रश्नगत विषय पर स्पष्ट आख्या हेतु लोक सूचना अधिकारी द्वारा समस्त पक्षों के सर्वे संबंधी सुझाव पर संबंधितों द्वारा निर्णय लिये जाने पर आयोग को कोई आपत्ति नहीं है।

प्रस्तर 10. लोक सूचना अधिकारी/उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैट, देहरादून, जिला-देहरादून को निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई पर प्रश्नगत प्रकरण में आयोग के समक्ष कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ के संबंध में स्थिति स्पष्ट करते हुए अपीलार्थी को प्रमाणिक सूचना उपलब्ध करायी जाये। आगामी सुनवाई पर लोक सूचना अधिकारी प्रस्तुत अपील में वांछित सूचना से संबंधी प्रमाण/अभिलेख जार्ज एवरेस्ट हाउस संग्रहालय, प्रयोगशाला, 05 हट्स कैफे का संचालन हेतु निविदा एवं पर्यटन विभाग द्वारा M/S Rajas Aero sports & Adventure private limited के साथ अनुबंध संबंधी मूल पत्रावली सहित आयोग के समक्ष उपस्थित होंगे।

4. आयोग द्वारा दिनांक 28/11/2024 को पारित आदेश का प्रस्तर 4 लगायत 8 निम्नानुसार है:—
- प्रस्तर 4. गत दिनांक 24.09.2024 को पारित आदेश के प्रस्तर—9 में अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) कर्नल श्री अश्वनी पुण्डीर पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट देहरादून को सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 5(5) के अंतर्गत पक्षकार बनाते हुए प्रश्नगत विषय पर अपीलार्थी के मूल अनुरोध पत्र में वांछित सूचना के क्रम में स्पष्ट आख्या प्रस्तुत करने के निर्देश दिए गए थे। सुनवाई के दौरान पूर्व में जारी निर्देश के सापेक्ष अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) न तो स्वयं उपस्थित हुए अथवा न ही कोई आख्या प्रस्तुत की गयी है। ऐसा प्रतीत होता है कि अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) द्वारा आयोग के आदेशों की अवहेलना की जा रही है। वर्णित स्थिति में अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) कर्नल श्री अश्वनी पुण्डीर पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट देहरादून को प्रश्नगत अपील में इस आशय का कारण बताओ नोटिस जारी किया जाता है कि क्यों नहीं आयोग द्वारा पारित आदेश की अवमानना के लिए सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 20(2) के अन्तर्गत उनके विरुद्ध कार्यवाही संस्तुत की जाए?
- प्रस्तर 5. प्रस्तुत अपील में गत दिनांक 24.09.2024 को पारित आदेश के प्रस्तर—10 के अनुपालन में श्री योगेन्द्र कुमार गंगवार/लोक सूचना अधिकारी, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून एवं श्रीमती सीमा नौटियाल / सहायक अनुभाग अधिकारी जार्ज एवरेस्ट हाउस संग्रहालय, प्रयोगशाला, 05 हट्स कैफे का संचालन हेतु निविदा एवं पर्यटन विभाग द्वारा M/S Rajas Aero sports & Adventure private limited के साथ अनुबंध संबंधी मूल पत्रावली सहित उपस्थित हुए। उपस्थित लोक सूचना अधिकारी द्वारा अवगत कराया गया कि प्रश्नगत प्रकरण पर पर्यटन विभाग एवं अन्य संबंधित पक्षों द्वारा संयुक्त स्थलीय सर्वे किया गया है। सुनवाई के दौरान लोक सूचना अधिकारी द्वारा उल्लेखित संयुक्त स्थलीय सर्वे की रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गयी। उपस्थित अपीलार्थी द्वारा कथन किया गया कि संयुक्त स्थलीय सर्वे में विभाग द्वारा उन्हें शामिल नहीं किया गया।
- प्रस्तर 6. प्रश्नगत अपील में सुनवाई के दौरान पुनः यह दोहराया गया कि अपीलार्थी को यह सूचना वांछित है कि कॉमन पार्क एस्टेट रोड जिस भूमि पर बैरियर स्थापित किया गया है उस पर किसका स्वामित्व है। चूंकि पर्यटन विभाग के नाम पर बैरियर स्थापित किया गया है अतः पर्यटन विभाग से सूचना अधिकार के अंतर्गत संबंधित भूमि के अभिलेख/प्रमाण वांछित है। पर्यटन विभाग द्वारा प्रमाणिक रूप से इस संबंध में स्थिति स्पष्ट न किये जाने से भ्रामक स्थिति उत्पन्न हो रही है। ऐसा प्रतीत हो रहा है कि पर्यटन विभाग द्वारा जानबूझकर प्रकरण से संबंधित सूचना में बाधा उत्पन्न की जा रही है। अपीलार्थी द्वारा प्रश्नगत प्रकरण से संबंधित अभिलेखों के अवलोकन से प्रतीत होता है कि जॉर्ज एवरेस्ट इस्टेट की अधिग्रहित भूमि के कब्जे में बड़े पैमाने पर अनियमितता हुई है। अपीलार्थी द्वारा

प्रस्तुत अभिलेखों में उल्लेखित एक संयुक्त विभागीय आख्या से भी इस संभावना को बल मिलता है। लोक सूचना अधिकारी द्वारा अपने कथनानुसार प्रश्नगत प्रकरण पर आयोग के समक्ष संयुक्त स्थलीय रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गयी है। वर्णित स्थिति में लोक सूचना अधिकारी / उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून को इस आशय का नोटिस जारी किया जाता है कि क्यों नहीं उनके विरुद्ध अधिनियम की धारा 20(2) के अंतर्गत कार्यवाही संस्तुत की जाये। लोक सूचना अधिकारी / उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून निर्देशित किया जाता है कि यदि कॉमन पार्क एस्टेट रोड पर स्थापित किये गये बैरियर की भूमि के स्वामित्व संबंधी हस्तान्तरण/ अधिग्रहण संबंधी प्रमाण कार्यालय में उपलब्ध नहीं है तो आगामी सुनवाई में अपीलार्थी को यह स्पष्ट रूप से शपथ पत्र पर सूचित किया जाये। लोक सूचना अधिकारी को अपीलार्थी द्वारा आयोग में प्रस्तुत अभिलेखों एवं प्रमाणों की प्रति इस आशय से प्रेषित की जा रही है कि आगामी सुनवाई पर प्रस्तुत अभिलेखों / रिपोर्टों पर अद्यतन कार्यवाही/स्थिति से आयोग को अवगत कराया जाये। आगामी तिथि पर लोक सूचना अधिकारी विभाग द्वारा संयुक्त स्थलीय सर्वे की रिपोर्ट भी आयोग के अवलोकनार्थ प्रस्तुत करेंगे।

प्रस्तर 7. आज सुनवाई में लोक सूचना अधिकारी/नगर पालिका परिषद् मसूरी के प्रतिनिधि श्री विनय प्रताप / कर अधीक्षक उपस्थित हैं। लोक सूचना अधिकारी/ अधिशासी अधिकारी द्वारा पत्र दिनांक 25. 11.2024 के माध्यम से स्पष्ट किया कि “उक्त सड़क का निर्माण पालिका द्वारा वर्ष 2012 में किया गया था”। किन्तु लोक सूचना अधिकारी/नगर पालिका परिषद् मसूरी के पत्र से उक्त सड़क के स्वामित्व की स्थिति स्पष्ट नहीं हो पायी। लोक सूचना अधिकारी/नगर पालिका परिषद् मसूरी आगामी सुनवाई में उक्त कॉमन पार्क एस्टेट रोड के स्वामित्व के संबंध में प्रमाणिक/अभिलेखीय स्थिति स्पष्ट करेंगे।

5. आयोग द्वारा दिनांक 23/12/2024 को पारित आदेश का प्रस्तर 4 लगायत 10 निम्नानुसार है:-

प्रस्तर 4. आयोग के गत आदेश के क्रम में लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् द्वारा पत्र दिनांक 21/12/2024 के माध्यम से निम्नानुसार आख्या प्रस्तुत की गयी:-

क्र.सं.	सूचना अधिकारी द्वारा प्राप्त प्रश्न	सूचना अधिकारी द्वारा प्रदान की गई सूचना
7	<p>लोक सूचना अधिकारी द्वारा पूर्व सुनवाई में अपने कथनानुसार प्रश्न – गत प्रकरण पर आयोग के समक्ष सुनवाई में संयुक्त स्थलीय निरीक्षण रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गयी है। वर्णित स्थिति में लोक सूचना अधिकारी/उ०प० वि०परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून को इस आशय का नोटिस जारी किया जाता है, कि क्यों नहीं उनके विरुद्ध अधिनियम की धारा 20 (2) के अंतर्गत कार्यवाही संस्तुत की जाये। लोक सूचना अधिकारी/उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून निर्देशित किया जाता है कि यदि कॉमन पार्क एस्टेट रोड पर स्थापित किये गये बैरियर की भूमि के स्वामित्व संबंधी हस्तान्तरण/अधिग्रहण संबंधी प्रमाण कार्यालय में उपलब्ध नहीं है तो आगामी सुनवाई में अपीलार्थी को यह स्पष्ट रूप से शपथ पत्र पर सूचित किया जाये। लोक सूचना अधिकारी को अपीलार्थी द्वारा आयोग में प्रस्तुत अभिलेखों एवं प्रमाणों की प्रति इस आशय से प्रेषित की जा रही है कि आगामी सुनवाई पर प्रस्तुत अभिलेखों/रिपोर्टों पर अद्यतन कार्यवाही/स्थिति से आयोग को अवगत कराते हुए संयुक्त स्थलीय सर्वे की रिपोर्ट भी आयोग के समक्ष प्रस्तुत की जाये।</p>	<p>सादर अवगत कराना है कि आवेदनकर्ता श्री मो० सोएब आलम के दिनांक 30.11.2023 को प्राप्त हुये पत्र द्वारा चाही गयी सूचना पर्यटन मुख्यालय के सम्बन्धित अनुभाग द्वारा तत्समय उपलब्ध कराने के फलस्वरूप लोक सूचना अधिकारी द्वारा यथासमय 29.12.2023 को आवेदनकर्ता को उपलब्ध करा दी गयी तदोपरान्त अपीलार्थी द्वारा मा० सूचना आयोग में दायर की गयी गयी द्वितीय अपील की सुनवाई हेतु प्रश्नगत कॉमन पार्क एस्टेट रोड के स्वा. मित्व सम्बन्धी पुनः अनुभाग द्वारा लोक सूचना अधिकारी को बिना अभिलेख निम्न सूचना उपलब्ध करायी गयी है।</p> <p>पार्क स्टेट रोड पर्यटन विभाग के नियंत्रणाधीन है, पर्यटन विभाग के नियंत्रणाधीन सड़क मार्ग 1.2 किमी० का सुधारीकरण/सुदृढीकरण सड़क मार्ग नॉन स्लीपरी स्टोन के बिछाने का कार्य, वाहनों की सुरक्षा हेतु रैलिंग इत्यादि तथा बेंचों का संयोजन रु० 2.10 करोड़ की लागत से वर्ष 2022 में पूर्ण किया गया। वर्तमान में उक्त मार्ग वाहन व पैदल आवाजाही हेतु उपलब्ध है।</p> <p>जार्ज एवरेस्ट परिक्षेत्र ईको सैंसिटिव जोन में होने तथा जार्ज एवरेस्ट भवन परिसर में पार्किंग स्थल की न्यूनतम उपलब्धता होने तथा जार्ज एवरेस्ट तक आने-जाने वाले वाहन मार्ग का अत्यन्त संकरा होने के कारण विभाग द्वारा पर्यटकों की सुरक्षा एवं क्षेत्र की ईको सैंसिटिव महत्ता के दृष्टिगत वाहनों के आवागमन को नियंत्रित करने के उद्देश्य से बैरियर लगाया गया है।</p>

		<p>सन्दर्भित क्रम में किये गये संयुक्त निरीक्षण में भी उक्त मार्ग पर्यटन विभाग के नियंत्रणाधीन पाया गया, जहां पर उस क्षेत्र के स्थानीय निजी व्यक्तियों/स्टेक होल्डर्स द्वारा संचालित पर्यटन व्यवसाय व सड़क मार्ग में गुजरने /आवाजाही के लिए कोई रोक-टोक नहीं है। जिसकी संयुक्त स्थलीय निरीक्षण रिपोर्ट व प्रश्नगत कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ के स्वामित्व सम्बन्धी अभिलेख धारित न होने के कारण प्रस्तुत नहीं किये जा रहे हैं।</p> <p>उक्त के अतिरिक्त वर्णित पार्क एस्टेट, मसूरी की कुल योग 172.91 एकड़ भूमि जिसकी चौहद्दी निम्न प्रकार दी हुई है, दिनांक 3-6-1988 से राज्य सरकार उ० प्र० पर्यटन विभाग के नाम दर्ज है। सन्दर्भित जिलाधिकारी देहरादून आदेश की प्रति अवलोकनार्थ संलग्न है।</p> <p><b>mŭkj &amp;</b> पार्क एस्टेट लैपर्ड ताल एस्टेट।</p> <p><b>nf{k k &amp;</b> पार्क एस्टेट व लम्बीधार।</p> <p><b>i w&amp;</b> स्पीडन व हार्ट मैकैजी रोड़।</p> <p><b>if'pe&amp;</b> पार्क एस्टेट की भूमि।</p>
--	--	---

प्रस्तर 5. लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन मुख्यालय को गत सुनवाई में निर्देशित किया गया था कि यदि कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ एवं उस पर स्थापित किये गये बैरियर की भूमि के स्वामित्व संबंधी हस्तान्तरण/अधिग्रहण संबंधी प्रमाण/अभिलेख कार्यालय में उपलब्ध नहीं हैं तो इस संबंध में अपीलार्थी को स्पष्ट रूप में शपथ पत्र के माध्यम से सूचित किया जाये। आज सुनवाई के समय उपस्थित लोक सूचना अधिकारी द्वारा आश्वस्त किया गया कि आगामी एक सप्ताह के अंदर शपथ पत्र के माध्यम से अपीलार्थी को वस्तुस्थिति स्पष्ट कर दी जायेगी। लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन को निर्देशित किया जाता है कि आयोग के समक्ष दिये गये आश्वासन के अनुरूप अपीलार्थी को शपथ पत्र उपलब्ध कराते हुए उसकी एक प्रति आगामी सुनवाई पर आयोग के समक्ष प्रस्तुत की जाये। लोक सूचना अधिकारी द्वारा प्रश्नगत प्रकरण के संबंध में स्थलीय संयुक्त निरीक्षण

के संबंध में भी अवगत कराया गया किंतु निरीक्षण आख्या सुनवाई के दौरान प्रस्तुत नहीं की गयी। लोक सूचना अधिकारी द्वारा आगामी सुनवाई से पूर्व पार्क एस्टेट रोड़ के संबंध में संयुक्त निरीक्षण आख्या प्रस्तुत किये जाने का भी आश्वासन दिया गया।

प्रस्तर 6. सुनवाई के दौरान कर्नल अश्विनी पुण्डीर, अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग द्वारा पत्र दिनांक 30/11/2024 के माध्यम से प्रस्तुत लिखित आख्या में निम्नानुसार कथन किया गया:—

- i. कॉमन पार्क एस्टेट रोड़ की जो बात की जा रही है, उसका वर्ष 2012 से पूर्व पाथवे एवं जॉर्ज एवरेस्ट हाउस जीर्ण-शीर्ण अवस्था में था तथा अति सीमित मात्रा में ही पर्यटकों एवं दैनिक भ्रमणार्थियों का आवागमन इस क्षेत्र में होता था। तत्समय से पूर्व यदाकदा पाथवे की मरम्मत/ नगर पालिका मसूरी द्वारा की जाती रही है।
- ii. वर्ष 2012 के उपरान्त पर्यटन विभाग द्वारा बाह्य सहायतित योजना (ADB Project) के अन्तर्गत जॉर्ज एवरेस्ट हाउस संग्रहालय, प्रयोगशाला, 05 हट्स कैफे आदि का निर्माण/जीर्णोद्धार कॉमन पार्क स्टेट रोड़, के अन्तर्गत व अन्य पर्यटन गतिविधियों से अवस्थाएँ सृजित/स्वीकृत की गई इन सभी कार्यों पर ए०डी०बी० के माध्यम से रु० 23.52 करोड़ की लागत कार्य करवाये गये। कॉमन पार्क स्टेट रोड़ पर ही विभाग द्वारा रु० 4.32 करोड़ की धनराशि व्यय की गयी। उक्त धनराशि ए०डी०बी० की परियोजना के अन्तर्गत रु० 23.52 करोड़ में सम्मिलित थी। राज्य सेक्टर योजना के अन्तर्गत हैलीपैड का निर्माण करवाया गया जिस पर रु० 50.00 लाख की धनराशि व्यय की गयी है।
- iii. ए०डी०बी० के माध्यम से किये गये अवस्थापना सुविधाओं के सृजन में जिन कार्यों को अपीलार्थी मौ० शोएब आलम द्वारा सार्वजनिक पाथवे बताया जा रहा है वह नवनिर्मित 4.32 करोड़ की लागत से पर्यटन द्वारा बनवाया गया है, अपीलार्थी द्वारा कहे जा रहे सार्वजनिक पाथवे पर पूर्ण नियंत्रण पर्यटन विभाग, उत्तराखण्ड सरकार का है।
- iv. ए०डी०बी०/राज्य सेक्टर द्वारा जो भी अवस्थापना सुविधायें विकसित की गई हैं, जिसका पर्यटकों/दैनिक भ्रमणार्थियों आदि के लिये विधिवत संचालन के दृष्टिगत् विभाग द्वारा निविदा के माध्यम से निजी संचालक में डेढे त्रें। मतवैचवतजे – Adventure private limited को निविदा के माध्यम से चयन कर वर्ष 2022 से संचालन एवं रख-रखाव किया जा रहा है, जिसके लिये निजी संस्था द्वारा प्रतिवर्ष रु० 1.18 करोड़ की धनराशि पर्यटन विभाग को राजस्व प्राप्त हो रहा है।
- v. जॉर्ज एवरेस्ट हाउस के लिये जाने वाले वाहनों की संख्या को जॉर्ज एवरेस्ट हाउस के समीप स्थित पार्किंग की सीमित क्षमता एवं पाथ/सड़क की चौड़ाई एवं ळा।क्मछ्ज को दृष्टिगत् रखते हुये पर्यटकों की सुरक्षा को सर्वोपरि रखते हुये ही उसमें पर्यटन की भूमि पर गेट की व्यवस्था की गयी है, जिसका निजी संचालक के स्तर से संचालन किया जा रहा है।
- vi. जॉर्ज एवरेस्ट भवन परिसर में पार्किंग हेतु स्थल की न्यूनतम उपलब्धता होने तथा जॉर्ज एवरेस्ट तक

आने-जाने वाले वाहन मार्ग का अत्यन्त संकरा होने के कारण विभाग द्वारा पर्यटकों की सुरक्षा एवं क्षेत्र की महत्ता के दृष्टिगत वाहनों के आवागमन को नियंत्रित करने के उद्देश्य से जॉर्ज एवरेस्ट म्यूजियम तक जाने वाले वाहनों का प्रवेश शुल्क लिये जाने तथा बैरियर के समीप वाहन पार्किंग की अनुमति विभाग द्वारा सम्बन्धित फर्म का टैण्डर/अनुबन्ध के आधार पर प्रदान की गयी है। विभाग द्वारा उल्लिखित स्थल पर निजी व्यक्तियों द्वारा नियमानुसार संचालित पर्यटन व्यवसाय पर किसी प्रकार का प्रतिबंध अथवा रोक नहीं लगायी गयी है।

vii. किसी भी एस्टेट होल्डर्स को उक्त सड़क मार्ग में गुजरने के लिये कोई रोक-टोक नहीं है।

प्रस्तर 7. प्रस्तुत अपील में लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन तथा अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग के लिखित कथनों के अवलोकन एवं परीक्षण किये जाने पर निम्नवत स्पष्ट होता है:-

7.1 पार्क स्टेट रोड पर्यटन विभाग के नियंत्रण में है लेकिन विभाग के पास इस रोड के स्वामित्व के कोई अभिलेख/प्रमाण उपलब्ध नहीं है। पूर्व में यह मार्ग नगर पालिका के नियंत्रणाधीन था नगर पालिका मसूरी द्वारा इसकी पुष्टि की गयी है लेकिन पार्क स्टेट रोड नगर पालिका से पर्यटन विभाग के नियंत्रणाधीन होने का अथवा किये जाने का कोई अभिलेख/प्रमाण नगर पालिका परिषद मसूरी अथवा पर्यटन विभाग के पास नहीं है।

7.2 पार्क स्टेट रोड पर बैरियर को लेकर लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन एवं अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक पर्यटन के कथन में एकरूपता नहीं है। संयुक्त निदेशक पर्यटन द्वारा बैरियर के संबंध में ईको सैंसटिव जोन में होने तथा जार्ज एवरेस्ट भवन परिसर में पार्किंग स्थल की न्यूनतम उपलब्धता होने तथा जार्ज एवरेस्ट तक आने-जाने वाले वाहन मार्ग का अत्यन्त संकरा होने की बात कही गयी है जिसमें प्रवेश शुल्क के बारे में कुछ नहीं कहा गया है, जबकि अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग द्वारा जॉर्ज एवरेस्ट म्यूजियम तक जाने वाले वाहनों का प्रवेश शुल्क लिये जाने तथा बैरियर के समीप वाहन पार्किंग की अनुमति विभाग द्वारा सम्बन्धित फर्म का टैण्डर/अनुबन्ध के आधार पर प्रदान किये जाने की बात कही गयी है।

7.3 अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी द्वारा जिस अनुबंध का उल्लेख किया गया है वह जार्ज एवरेस्ट, मसूरी में पर्यटन गतिविधियों के संचालन हेतु निजी कंपनी के साथ किया गया अनुबंध है। पर्यटन विभाग की ओर से अनुबंध कर्नल अश्विनी पुण्डीर, अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक पर्यटन शाखा द्वारा एक निजी कंपनी के साथ किया गया है। अनुबंध में पार्क स्टेट रोड पर आवाजाही हेतु शुल्क वसूले जाने का कोई उल्लेख नहीं है न ही इसके लिए कोई नियम, शर्त आदि रखी गयी है।

7.4 अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद द्वारा प्रस्तुत आख्या संतोषजनक नहीं है तो लोक सूचना अधिकारी/संयुक्त निदेशक पर्यटन की आख्या में



विरोधाभास है। दोनों की आख्या में अपीलार्थी को वांछित सूचना का समाधान प्राप्त नहीं होता है।

अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद को पुनः निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई पर आयोग के समक्ष व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होकर स्वामित्व संबंधी प्रमाण पत्र प्रस्तुत करते हुए बैरियर के संबंध में अनुबन्ध में जो व्यवस्था की गयी है उसे स्पष्ट रूप से दर्शाते/अंकित करते हुए अपनी सुस्पष्ट आख्या प्रस्तुत करना सुनिश्चित किया जाये। लोक सूचना अधिकारी को निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई से पूर्व प्रस्तुत अपील से संबंधित शपथ पत्र की प्रति एवं स्थलीय संयुक्त निरीक्षण आख्या आयोग को प्रेषित करना सुनिश्चित किया जाये।

प्रस्तर 8. सुनवाई में उपस्थित अपीलार्थी का कथन है कि उन्हें पार्क रोड स्टेट पर स्थापित बैरियर एवं वहां आवाजाही हेतु वसूले जा रहे प्रवेश शुल्क के संबंध में प्रमाणिक अभिलेख एवं सूचना वांछित है। अपीलार्थी द्वारा सुनवाई के दौरान पार्क स्टेट रोड पर स्थित अन्य निजी संपत्ति पर जाने वाले लोगों से निजी संचालक द्वारा प्रवेश शुल्क वसूले जाने का प्रमाण प्रस्तुत किये गये। अपीलार्थी का कथन है कि पर्यटन विभाग द्वारा आयोग को गलत जानकारी दी जा रही है एवं वांछित सूचना को छिपाया जा रहा है। अपीलार्थी का कथन है कि उन्हें वह अभिलेख वांछित है जिससे पर्यटन विभाग द्वारा पार्क स्टेट रोड को अपने नियंत्रणाधीन लेते हुए वहां निजी संचालक से प्रवेश शुल्क हेतु बैरियर स्थापित किया गया है। अपीलार्थी द्वारा वांछित सूचना हेतु लंबे समय से प्रताड़ित होने एवं परेशान होन पर आयोग के समक्ष लिखित अभिकथन के माध्यम से क्षतिपूर्ति की मांग की गयी।

प्रस्तर 9. सुनवाई के दौरान अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत प्रमाण एवं क्षतिपूर्ति हेतु प्रस्तुत अनुरोध लोक प्राधिकारी/निदेशक, पर्यटन मुख्यालय, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् गढ़ी कैंट, देहरादून को इस आशय के स्पष्टीकरण की अपेक्षा के साथ प्रेषित है कि प्रश्नगत अपील में वर्णित परिस्थितियों में सूचना अधिकार अधिनियम की धारा 19(8)(ख) के अंतर्गत क्यों नहीं उनके कार्यालय पर अपीलार्थी को भुगतान करने हेतु क्षतिपूर्ति अधिरोपित की जाए। यह निर्देशित किया जाता है कि लोक प्राधिकारी द्वारा लोक सूचना अधिकारी के माध्यम से आगामी सुनवाई पर विभाग का पक्ष आयोग के समक्ष प्रस्तुत किया जाना सुनिश्चित किया जाये।

प्रस्तर 10. आयोग द्वारा गत दिनांक 28/11/2024 को पारित आदेश के क्रम में लोक सूचना अधिकारी, नगर पालिका परिषद, मसूरी की ओर से आज सुनवाई के समय न तो कोई उपस्थित है न ही उनकी ओर से कोई आख्या प्राप्त हुई है, यह स्थिति अत्यन्त गंभीर है। लोक सूचना अधिकारी, नगर पालिका परिषद, मसूरी को निर्देशित किया जाता है कि आयोग द्वारा दिनांक 28/11/2024 को पारित आदेश के प्रस्तर 8 का अनुपालन सुनिश्चित करते हुए आगामी सुनवाई पर आयोग के समक्ष उपस्थित होकर अनुपालन आख्या प्रस्तुत करना सुनिश्चित किया जाये अन्यथा की स्थिति में उनके विरुद्ध सूचना का अधिकार अधिनियम की सुसंगत धाराओं के अधीन कार्यवाही करने हेतु आयोग

बाध्य होगा।

6. आयोग द्वारा दिनांक 29/01/2025 को पारित आदेश का प्रस्तर 3 लगायत 8 निम्नानुसार है:—

प्रस्तर 3. लोक सूचना अधिकारी / संयुक्त निदेशक, पर्यटन, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् द्वारा पत्रांक 5788 दिनांक 28.01.2025 के माध्यम से निम्न आख्या प्रस्तुत की गयी:

- बिन्दु सं० 7.4 में पारित निर्देशों के क्रम अवगत कराना है कि कार्यालय आदेश सं० 5166 दिनांक 16.12.2024 द्वारा अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (सहा०वि०), पर्यटन मुख्यालय, गढ़ी कैन्ट, देहरादून की प्रतिनियुक्ति पूर्ण होने पर उनके पैत्रक विभाग के लिए कार्यमुक्त किया गया है एवं उनके स्थान पर श्री अमित लोहनी, उप निदेशक पर्यटन, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् को उक्त अपील की सुनवाई हेतु उपस्थित होने हेतु नामित किया गया है। तसम्बन्धी आदेश की प्रति संलग्न है।
- उक्त के अतिरिक्त सम्बन्धित एजेन्सी के साथ निष्पादित अनुबन्ध एवं एतदसम्बन्धी स्पष्टीकरण पूर्व में ही उप निदेशक साहसिक, उ०पर्य०वि०परि० के पत्र सं० 5658 दिनांक 20.01.2025 द्वारा आयोग कार्यालय को उपलब्ध करयी जा चुकी है (छायाप्रति संलग्न)।
- बिन्दु सं० 05 एवं 06 पर पारित निर्देशों के क्रम में कॉमनपार्क एस्टेट रोड एवं उस पर स्थापित किये गये बैरियर भूमि के स्वामित्व सम्बन्धी हस्तान्तरण/अधिग्रहण सम्बन्धी प्रमाण / अभिलेख सम्बन्धी सूचना शपथ—पत्र में तथा संयुक्त स्थलीय निरीक्षण रिपोर्ट की प्रति उपलब्ध कराये जाने के सम्बन्ध में ई—पत्रावली सक्षम स्तर के अनुमोदन हेतु संचालित की गयी है, अनुमोदन के उपरान्त निरीक्षण रिपोर्ट पृथक से प्रस्तुत की जायेगी।

प्रस्तर 4. सुनवाई के दौरान तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी, साहसिक विंग, उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद् का विभाग से कार्यमुक्त हो जाने के कारण उनके स्थान पर श्री अमित लोहनी, उप निदेशक पर्यटन, उत्तराखण्ड द्वारा प्रस्तुत अपील में गत दिनांक 23.12.2024 को पारित आदेश के प्रस्तर—7.4 के अनुपालन में पत्रांक 5658 दिनांक 20.01.2025 के माध्यम से निम्न आख्या प्रस्तुत की गयी:

मै० राजस एयरो स्पोर्ट्स— एडवेंचर प्राइवेट लिमिटेड एवं यूटीडीबी के साथ हुये एमओयू में बैरियर के सम्बन्ध में निम्नानुसार व्यवस्था है (छाया प्रति संलग्न)

- vii) Operator Shall explore the new opportunities in this sector and add supportive pre-fabricated infrastructure for activities, crew and tourist's facilitation/ accommodation/ glamping for value addition of the destination.
- xi) Operator will display the caution/warning sign boards/barricading and safety tapes to ensure safety.

जॉर्ज एवरेस्ट में विभिन्न सेवाओं हेतु शुल्क निर्धारित किये जाने का अनुमोदन उत्तराखण्ड पर्यटन विकास परिषद के पत्र सं० 6506/2-7-873/2023-24 दि० 11 दिसम्बर 2023 के माध्यम से प्रदान किया गया है (छाया प्रति संलग्न)।

प्रस्तर 5. आयोग द्वारा गत दिनांक 28.11.2024 को पारित आदेश के प्रस्तर-8 के अनुपालन में लोक सूचना अधिकारी/अधिशायी अधिकारी, नगर पालिका परिषद् मसूरी द्वारा पत्र दिनांक 27.01.2025 के माध्यम से अवगत कराया कि “पार्क स्टेट की मानचित्र संबंधी पत्रावली में उक्त रास्ता सामान्य रास्ता है जिस पर पालिका द्वारा पूर्व में वर्ष 2012 में पुनर्निर्माण कराया गया था। तत्पश्चात उक्त सड़क की देख-रेख पर्यटन विभाग द्वारा की जा रही है वर्तमान में पालिका में उक्त सड़क के स्वामित्व के संबंध में कोई अभिलेख उपलब्ध नहीं है।”

प्रस्तर 6. प्रस्तुत अपील में अपीलकर्ता का लिखित अभिकथन पत्र प्राप्त हुआ जिसमें दिनांक 29.12.2025 अंकित है संभवतः लिपिकीय त्रुटि के कारण 29.12.2024 के स्थान पर दिनांक 29.12.2025 अंकित हुआ है। उक्त पत्र के माध्यम से निम्नवत आख्या प्रस्तुत की गयी है:

### Specific Points of Concern:

#### 1. Reference to Letter Dated 1st January 2025 (Reference No. 8032, Page No. 2, Para 6):

The response claims that M/S Rajas Aerosports & Adventure Pvt. Ltd. was awarded the following under a tender process:

George Everest Cartography Museum – Correct

05 Wooden Huts – Correct

Observatory – Correct

Café Correct

Pathways – Correct

Permission for Parking and Barrier on the Way to George Everest House -False and Misleading (enclosed a copy of evidence)

The claim regarding the awarding of the barrier on the way to George Everest House is false and misleading, as it directly contradicts the terms of the awarded tender.

#### 2. Reference to Page No. 6, Para 6:

The Joint Director had previously assured that a joint survey would be conducted. However, no such



joint survey has been carried out to date, nor have local landowners been invited to participate in the joint survey or inspection of the acquired and non-acquired land of the Department of Tourism.

**3. Reference to Page No. 9, Para 5:**

During the hearing held on 28th December 2024, the Public Information Officer (PIO) assured that the actual status of the ownership of the land of the Common Park Estate Road, where the barrier has been installed, would be clarified through an affidavit within one week. However, no such affidavit has been provided to me to date.

**4. Reference to Page No. 10, Para 3:**

The claim by the Department of Tourism of complete command and control over the Common Park Estate Road is false and misleading. The Common Park Estate Road has been used by the public for centuries and is the property of the Mussoorie Municipal Corporation. Furthermore, no toll or entry fee has ever been charged by the Mussoorie Nagarpalika for access to this road.

**Additional Concerns:**

We are being harassed by the private contractor, M/S Rajas Aerosports & Adventure Pvt. Ltd., and there is sufficient reason to believe that the PIO and other authorized officers of the Uttarakhand Tourism Development Board (UTDB) are complicit with the private contractor in operating an illegal toll collection system by installing a barrier on a public road belonging to the Mussoorie Municipal Corporation.

This constitutes a blatant misuse of government property and public resources, undermining both the transparency and integrity of the system.

**Request for Redressal:**

In light of the above, I respectfully request the following actions from your esteemed Uttarakhand Information Commission:

**1. A Thorough Investigation:**

Conduct a detailed investigation into the false and misleading information provided by the Department of Tourism and the suspected collusion between UTDB officers and the private contractor.

## 2. Legal Action Against Responsible Officers:

Initiate strict legal action against all officers found responsible for misusing government property, breaching public trust, and violating the RTI Act.

## 3. Fair Compensation:

Grant me fair compensation for the harassment and inconvenience caused by the unlawful installation of the barrier and the failure to provide accurate information under the RTI Act.

प्रस्तर 7. प्रस्तुत अपील में मुख्य कार्यकारी अधिकारी पर्यटन मुख्यालय के स्थान पर उप निदेशक, श्री अमित लोहनी द्वारा कार्यभार ग्रहण किया गया है उनके द्वारा प्रस्तुत आख्या में डब् की प्रति उपलब्ध करायी गयी। उक्त डब् के परीक्षण से वर्णित स्थल पर बैरियर लगाये जाने के स्वामित्व की स्थिति स्पष्ट नहीं हो पायी है। उप निदेशक, श्री अमित लोहनी द्वारा प्रकरण की स्थिति स्पष्ट करने हेतु पुनः एक अन्य तिथि नियत किये जाने का अनुरोध किया गया है। उनके अनुरोध को स्वीकार करते हुए प्रस्तुत अपील में उप निदेशक, श्री अमित लोहनी को निर्देशित किया जाता है कि प्रस्तुत प्रकरण में गत दिनांक 23.12.2024 को पारित आदेश के प्रस्तर-7.4 के क्रम में प्रमाण सहित स्पष्ट आख्या आयोग के समक्ष प्रस्तुत करना सुनिश्चित करें। लोक सूचना अधिकारी/नगर पालिका परिषद् मसूरी को निर्देशित किया जाता है कि पार्क स्टेट संबंधी मूल पत्रावली के साथ आगामी सुनवाई में उपस्थिति सुनिश्चित की जाये।

प्रस्तर 8. अपीलकर्ता द्वारा प्रस्तुत आपत्ति पत्र की प्रति उप निदेशक, श्री अमित लोहनी को हस्तगत कराते हुए उन्हें निर्देशित किया जाता है कि आगामी सुनवाई से पूर्व हस्तगत कराये गये पत्र पर स्पष्ट आख्या प्रस्तुत की जाये।

7. आयोग के गत आदेश के क्रम में श्री योगेन्द्र गंगवार, लोक सूचना अधिकारी द्वारा पत्र दिनांक 24/04/2025 के माध्यम से निम्नानुसार आख्या प्रस्तुत की गयी:-

- i. That it is pertinent to mention that the Applicant had moved an application under Right to Information Act, 2005 on dated 23-11-2023 (hereinafter referred as "RTI Application") to the Opposite Party No. 1, for tendering the information to the Applicant, pertaining to the ownership and administrative control of the Park Estate Road (from Barrier to the Wishing Well) and the George Everest Estate, in complete compliance of Right to Information Act, 2005 (hereinafter referred as "RTI Act") and as per the information available in the records of Uttarakhand Tourism Department Board (hereinafter referred as "UTDB"). It is imperative to highlight that the application was duly received and processed in compliance with the RTI Act, and efforts were made to gather the

information sought, to the extent it was available in the official records of UTDB.

- ii. That, thereafter, the Applicant had filed first appeal under Section 19(1) of RTI Act, before the first Appellant Authority, which was disposed of and decided by the first Appellant Authority vide the order dated 15-02-2024. However, dissatisfied with reasoned order of the first appellant authority, the Applicant approached the Hon'ble Information Commission by way of an Information Appeal, contending inter alia the Public Information Officer and 1<sup>st</sup> Appellant had not provided the documents pertaining to the ownership of the UTDB in relation to Common Park Estate Road (Barrier to Wishing Well).
- iii. That in light of the same, the Learned Information Commissioner vide the preliminary order dated 08-08-2024 had issued notice to the Opposite Party No. 1, directing to provide the documents, as per the information sought by the Applicant through the RTI application dated 23-11-2023 and scheduled the next date of hearing on dated 24-09-2024. In compliance with the said directions, the Public Information Officer diligently gone through the application, reassessed the records and made efforts to ensure that all relevant and available documents are disclosed, as sought by the Applicant, as per the available departmental records.
- iv. That after the hearing dated 24-09-2024, the Learned Information Commissioner had further directed the Public Information Officer, to furnish the documents in relation to the Contract Agreement, which was executed between M/s Rajas Aero Sports-Adventure private limited and UTDB pertaining to George Everest House Museum 05 Huts Café and also observed the contention of joint survey and in compliance of the order of the Learned Information Commissioner, the Public Information Officer in the diligently provided the complete copy of the Contract Agreement as evident from the order of the Learned Information Commissioner dated 28-11-2024.
- v. That after acknowledging the contract agreement related to M/s Rajas Aero Sports-Adventure private limited, the Learned Information Commissioner had fix 23-12-2024 for further information. Furthermore, the Public Information Officer had intimated the Learned Information Commissioner, vide the letter dated 21-12-2024, that a joint survey has also been conducted as per the directions of the Learned Information Commissioner vide the order dated 24-09-2024 and during the joint survey it evinces that the entire stretch of 172.91 acres, comprising the George Everest Estate, belongs

to UTDB and in light of the same, the Park Estate Road is under the control of the UTDB. This position has been consistently maintained and reiterated by UTDB, based on the administrative records. In pursuance of its responsibility to promote sustainable tourism and maintain the heritage site, the UTDB undertook developmental work on the Park Estate Road, including non-slippery stones and installing safety barriers, for the safety and convenience of the general public. An expenditure of Rs. 2.10 crore were incurred on the said renovation, which was completed in the year of 2022.

- vi. That in the letter dated 21-12-2024, it has been rightly intimated to Learned Information Commissioner that the Park Estate Road was under the control of the UTDB and the localist and stakeholders and other beneficiaries have been using the road, without any obstructions. It is also relevant to note that the safety barrier installed on the Park Estate Road was necessitate due to the steep and hilly terrain and the barrier serves as a precautionary measure to prevent vehicular accidents and enhance safety for pedestrians and tourists. Notably, no fee, toll or charge has been levied on the public for passage through this road, which effectively negates any allegation of commercial exploitation and the installation of the barrier was strictly for public welfare and not for revenue generation and in light of the same, the said query was previously provided by Public Information Officer in the present information appeal.
- vii. That in light of the same, after considering the facts again the Learned Information Commissioner vide the order dated 23-12-2024 at paragraph no. 5 had directed UTDB to provide the documents pertaining to the ownership of UTDB in relation to the Park Estate Road. It is imperative to emphasize that in paragraph no. 7.1 of the aforesaid order dated 23-12-2024, the Learned Information Commissioner had itself observed that the Park Estate Road is under the direct control of UTDB, which was previously controlled by Nagar Palika Parishad, Mussoorie and there is no document and certificate, available on record, regarding the transfer of Park Estate Road from Nagar Palika Parishad Mussoorie to UTDB.
- viii. That after the acknowledgement of the fact, in paragraph no. 7.1 of the order dated 23-12-2024, the Learned Information Commissioner vide the order dated 29-01-2025 had again directed UTDB to provide clarification in light of the paragraph No. 7.4 of the order dated 24-09-2024, in regard to the clarification sought by the Applicant upon the barrier put by UTDB in the Park Estate Road.

- ix. That in light of the above directive and to bring further clarity and transparency, the Opposite No.4 is clarifying through the present application that the Park Estate Road and entire 172.91 acre of George Everest comes under the direction control, ownership and possession of UTDB as evident from the Government Notification bearing no 4963/28-04-2168)/85dated 21-09-1987, which was issued under the permission of Principle Secretary, State of Uttar Pradesh and the Public Information Officer submitting a copy of the aforesaid government notification dated 21-09-1987, in light of the available records as sought by the Applicant through the Application dated 23-11-2023. The true and exact copy of the government notification dated 21-09-1987 is annexed as Annexure No.1 with the instant written clarification.
- x. That it is also relevant to bring into the attention of the Learned Information Commissioner that the matter regarding the legality and purpose of the barrier is currently under the judicial scrutiny before the Hon'ble High Court of Uttarakhand, Nainital in Writ Petition/ PIL. No. 35 of 2025, Vineeta Negi vs. State of Uttarakhand and others. In view of the pendency of the aforesaid case, any determination or directive on the barrier issue by the Learned Information Commissioner may inadvertently impinge upon the subjected matter of the writ petition. Thus, it is humbly requested before the Learned Information Commissioner to consider the same, while passing any further directions and also consider the fact that Public Information Officer had provided all the information as available in departmental record.
- xi. That it is reiterated that the Opposite Party No.4 has, at every stage, complied with the provisions of the RTI Act in both letter and spirit. The information provided was based entirely on existing records, and where clarification was needed, it was promptly furnished and there has not been any intention to withhold or obscure information from the Application to the Learned Information Commissioner.
- xii. That it is imminent to mention that, while the Learned Information Commissioner has to ensure the access to information as per Right to Information Act, 2005, the Learned Information Commissioner is also the epitome of justice to ensure the piousness of Right to Information Act, 2005 by curbing its misuse by the disgruntled elements without any larger public interest and to just serve the ulterior motive. Therefore, the Opposite Party No. 4 has high hopes that the Hon'ble Commission will graciously take note of all the abovementioned facts to the effect that the Opposite No. 4 has completely abided with Right to Information Act, 2005 in providing the information to the Applicant upon



the disposal of the Information Appeal filed by the Applicant.

8. सुनवाई के दौरान आयोग द्वारा प्रस्तुत प्रकरण में शपथ पत्र के माध्यम से स्थिति स्पष्ट करने के निर्देश दिये जाने पर श्री योगेन्द्र गंगवार, लोक सूचना अधिकारी की ओर से शपथ पत्र प्रस्तुत किया गया, जिसमें निम्नानुसार उल्लेख किया गया:—
  - i. That the deponent is the Opposite Party No. 1 in the above captioned RTI appeal and competent to swear this Affidavit.
  - ii. That the deponent is sufficiently conversant with the facts of the matter based upon the official record of the Uttarakhand Tourism Development Board which are deposed hereunder.
  - iii. That in compliance of the previous order of the Hon'ble Commission in abovementioned appeal, the Opposite Party No. 1 i.e. the deponent had already submitted the Government Notification No. 4963/28-04-2(68)/85 dated 21-09-1987 before the Hon'ble Commission through Written Clarification, on behalf of the Opposite Party No. 1, on dated 25-04-2025.
  - iv. That the Government Notification dated 21-09-1987 clearly shows that the entire 172.91 Acre of George Everest comes under the direct control, ownership and possession of the Uttarakhand Tourism Development Board which was issued under the permission of the Principal Secretary, State of Uttar Pradesh.
  - v. That the deponent has filed the Written Clarification, on behalf of the Opposite Party No. 1, on dated 25-04-2025, in compliance of the previous order of the Hon'ble Commission dated 29-01-2025, and for the sake of brevity, the contents therein are not being repeated. The contents of Para Nos. 1 to 12 of the said Written Clarification are partly true to the knowledge of the deponent received from the official record and the legal advice, which I believe to be true and the same be kindly treated as part of my present affidavit.
  - vi. That the deponent had diligently ensured the compliance of the previous order of the Hon'ble Commission in expeditious manner, however, in case, the Hon'ble Commission adjudges any delay in such compliance, the reason for the same be considered as the time exhausted for searching out the old departmental records to obtain the Government Order dated 21-09-1987 and the information, with regard to the said government order, be graciously considered by the Hon'ble Commission.

9. आज सुनवाई के दौरान लोक सूचना अधिकारी द्वारा प्रस्तुत शपथ पत्र की प्रति अपीलार्थी को हस्तगत करायी गयी।
10. आयोग द्वारा दिनांक 28/11/2021 को दिये गये कारण बताओ नोटिस के सापेक्ष तत्कालीन अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) कर्नल श्री अश्वनी पुण्डीर द्वारा आयोग के समक्ष किसी भी सुनवाई में उपस्थिति सुनिश्चित नहीं की गयी, उनके द्वारा आयोग की कार्यवाही बाधित करते हुए गुमराह किया गया। सुनवाई के दौरान अवगत कराया गया कि तत्कालीन अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी (साहसिक पर्यटन) कर्नल श्री अश्वनी पुण्डीर स्थानान्तरित हो गये हैं, अतः दिये गये कारण बताओ नोटिस के सापेक्ष कर्नल श्री अश्वनी पुण्डीर के विरुद्ध अधिनियम की धारा 20(2) के अंतर्गत अनुशासनात्मक कार्यवाही संस्तुत की जाती है। इस हेतु इस आदेश की प्रति Incharge officer, MS Branch (MS 3), Integrated HQ of MoD (Army), DHQ PO, New Delhi- 110105 , Incharge officer, MS Branch (MS 15), Integrated HQ of MoD (Army), DHQ PO, New Delhi- 110105 को प्रेषित की जाये।
11. वर्णित स्थिति में प्रस्तुत द्वितीय अपील में सूचना का अधिकार अधिनियम के अंतर्गत आगे कोई अन्य बिन्दु विचार के लिए शेष नहीं है, अतः गुण-दोष के आधार पर प्रस्तुत द्वितीय अपील निक्षेपित की जाती है।

पत्रावली दाखिल दफ्तर की जाये।

आज खुले में घोषित, हस्ताक्षरित एवं दिनांकित।

## **West Bengal Information Commission**

Appeal no. 3938 of 2018 R/W Complaint No. 1560 of 2020

Shri Sanjit Nandi

Vs.

Commissioner, Howrah Municipal Corporation (HMC)

Date of Decision 19.06.2023

Decided by:

Shri Virendra, State Chief Information Commissioner, West Bengal,

Shri Naveen Prakash State Information Commissioner, West Bengal and

Shri Raj Kanojia State Information Commissioner, West Bengal

### **Provisions involved in this case:**

Section 19(8)(b) of the RTI Act, 2005, Section 20(1) of the RTI Act, 2005, Section 19(9) of the RTI Act, 2005

The matter concerns the appellant's grievance over a 16- month delay by the Howrah Municipal Corporation (HMC) in furnishing information sought in his first RTI application. The appellant contended that the delay caused him significant loss and mental harassment. Although the public authority argued that the delay was due to confusion between two similar RTI applications filed on the same date, the appellant maintained that the two applications were different and that he suffered detriment because of the delay in replying to the first application.

The appellant sought additional compensation over and above the amount earlier awarded by the Commission, citing legal expenses, loss of salary, travel costs, and mental agony. The Commission reviewed detailed submissions from both sides, including previous High Court directions to revisit its earlier orders, and examined whether further compensation was justified given the circumstances and the provisions of the RTI Act.

### **Held:**

The Commission held that the appellant suffered loss and detriment due to the delay in providing



information, causing mental harassment. Though the appellant's claim for specific additional compensation was not fully substantiated, the Commission awarded Rs. 10,000 as compensation for the loss and harassment suffered.

**Obiter Dicta:**

The Commission observed that the power to award compensation under Section 19(8)(b) is distinct from the power to impose penalty under Section 20(1) of the RTI Act. It clarified that awarding compensation to the appellant does not depend on whether a penalty is imposed on the SPIO, as the two are separate remedies under the Act.

**Court cases referred:**

M.N. Trivel v. CGHS, Pune (Appeal No. 30/ICBP/2006)

## West Bengal Information Commission

Complaint No. 5398 of 2018

Parash Nath Shaw

Vs.

BL & LRO, Barrackpore-II

Date of Decision 07.08.2023

Decided by Shri Naveen Prakash, State Information Commissioner, West Bengal

### Provisions Involved:

Section 8(1), Section 18(1)(b) & (c), Section 19(3), Section 20(1), Section 22 of the Right to Information Act, 2005, Section 123 of the Indian Evidence Act

The crux of the matter in this case is that the complainant, Shri Parash Nath Shaw, filed an RTI application seeking certain information. The SPIO replied directing the complainant to apply for a certified copy through the usual procedure instead of furnishing the information under the RTI Act. Dissatisfied, the complainant filed a complaint with the Commission alleging denial of information under the RTI Act.

The Commission observed that the SPIO admitted the information was available but refused to provide it under the RTI Act, directing instead to another statutory process. The Commission noted that the SPIO was bound under Section 22 of the RTI Act to provide information unless it was exempt under Sections 8, 9, or 11, and could not direct the applicant to another procedure.

### Orbiter Dicta:

Section 22 of the RTI Act is a non-obstante clause which specifically mentions the supremacy of the RTI Act which will have overriding effect on provisions under any other Act or any procedure described under such other Act except if the information asked for can be denied as per provisions of Section 8, 9 and 11 of the RTI Act itself.

### Held:

The Commission held that the SPIO failed to comply with the RTI Act provisions and issued a



show cause notice as to why penalty of Rs. 25,000 shall not be imposed on him under Section 20(1) of RTI Act for not furnishing information. The SPIO was directed to respond within 8 weeks and the matter will be taken up further thereafter.

**Court Cases Referred:**

1. Shakti Singh vs. State Information Commission Haryana (2018)
2. SPIO vs. AP Information Commission (2009)
3. State Chief Information Commissioner vs. State of Manipur (2011)



